

H O T Ă R Ă R E A nr.1-301/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către adjunctul
Procurorului General interimar împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și
etică nr. 3-128/2023 din 22.09.2023

2 septembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către adjunctul Procurorului General interimar împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-128/2023 din 22.09.2023, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

La data de 19.06.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea Adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, pentru încălcarea eticii de procuror.

Prin decizia din 21.07.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Vsevolod Ivanov, pe motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 03.08.2023, Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Prin Hotărârea nr. 3-128/2023 din 22.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația Adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21.07.2023, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 29.09.2023, Adjunctul Procurorului General interimar a formulat contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-128/2023 din 22.09.2023, solicitând Consiliului Superior al Procurorilor anularea Deciziei Inspecției procurorilor și Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vsevolod Ivanov.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Conform materialelor sesizării, la data de 05.05.2023, în cadrul Secției combatere tortură a Procuraturii Generale a fost recepționată, prin intermediul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, o plângere formulată de cet. Xxxx Xxxx. Aceasta vizează comportamentul pretins abuziv al procurorului Vsevolod Ivanov, în legătură cu un incident petrecut la data de xx.xx.2023, la adresa XXXXXXXX XXXXXXXX, nr. X, mun. Chișinău.

Potrivit celor reclamate, în cadrul unei interacțiuni directe, procurorul Vsevolod Ivanov i-ar fi aplicat, potrivit afirmațiilor petiționarei, o lovitură peste mâna stângă, fapt considerat de către petiționară ca fiind un comportament abuziv, lipsit de temei

legal, contrar normelor profesionale și deontologice care guvernează activitatea unui procuror.

Ca urmare, Secția combatere tortură a inițiat investigații prealabile, în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală, în vederea verificării existenței unui posibil tratament inuman sau degradant, în sensul prevăzut de legislația penală și de standardele internaționale privind prevenirea relexor tratamente.

În cadrul acestor investigații au fost analizate toate probele relevante, inclusiv audierea părților implicate și a martorilor oculari. Un rol important l-a avut și un fișier video, aflat pe un CD-R prezentat de către cet. Xxxx Xxxx, în care este surprins un conflict verbal dintre aceasta și procurorul Ivanov, desfășurat la locul indicat în plângere. Acest material probator confirmă existența unei interacțiuni tensionate, însă nu conține elemente concludente privind aplicarea unei lovituri fizice sau alte forme de violență de natură să atingă pragul unui tratament inuman sau degradant.

După aprecierea probelor prin prisma art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, s-a constatat că faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei infracțiuni, lipsind latura obiectivă, respectiv nu s-au produs suferințe fizice ori psihice de o gravitate care să depășească un anumit nivel minim de severitate.

Astfel, prin Ordonanța din 25.05.2023, emisă de procurorul delegat în Secția combatere tortură, Dumitru Grecu, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Cu toate acestea, autorul sesizării a invocat că incidentul semnalat – în special contextul în care un procuror intră într-un conflict verbal cu o persoană civilă și este acuzat de comportament fizic neadecvat – ridică semne de întrebare serioase cu privire la conduita profesională și respectarea normelor deontologice de către procurorul Vsevolod Ivanov.

Chiar dacă fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, în condițiile art. 43 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, acțiunea descrisă poate constitui o abatere disciplinară, fiind de competența Inspecției procurorilor să verifice dacă aceasta a reprezentat o încălcare a obligațiilor de serviciu sau a codului de conduită profesională al procurorilor.

Prin urmare, Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin a considerat necesară efectuarea unei anchete de serviciu pentru a clarifica comportamentul procurorului Vsevolod Ivanov în acest incident și asigurarea respectării normelor profesionale și deontologice în exercitarea funcției de procuror. Respectiv, în temeiul art. 43 al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, acțiunea menționată poate constitui abatere disciplinară și urmează a fi verificată în cadrul unei proceduri disciplinare.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În cadrul examinării sesizării de către Inspecția procurorilor, procurorul Vsevolod Ivanov a oferit explicații detaliate cu privire la contextul și circumstanțele care au generat conflictul semnalat. Acesta a menționat că, la momentul incidentului reclamat, avea în gestiune urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, pornită la 22.11.2022, în temeiul art. 287 și art. 187 din Codul penal, pe numele cet. Xxxxxx

Xxxxxxxx, fiul Xxxx Xxxx. Cauza a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu la 09.12.2022, pentru examinare în fond.

Ulterior, procurorul Ivanov a relatat că a avut mai multe întâlniri ocazionale cu Xxxx Xxxx, care l-ar fi acuzat în mod repetat de faptul că a trimis fiul, pe nedrept, în instanță, și l-ar fi amenințat că îl va concedia din organele Procuraturii.

În ceea ce privește incidentul propriu-zis, petrecut la sfârșitul lunii xxxxxx 2023, procurorul a relatat că, după o ședință de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, a observat-o pe Xxxx Xxxx în fața clădirii, strigând către niște polițiști. La vederea sa, aceasta s-a îndreptat spre el cu strigăte și acuzații. În acel moment, mai multe persoane, inclusiv un echipaj de poliție, se aflau în zonă. Xxxx Xxxx îl filma cu telefonul mobil, dar s-a împiedicat și a scăpat dispozitivul. Procurorul a declarat că a încercat să o sprijine, însă nu a reușit. Ulterior, Xxxx Xxxx a afirmat că ar fi fost lovită peste mână de către acesta.

Din imaginile video anexate la sesizare (salvate pe un CD-R), Inspecția procurorilor a constatat că procurorul Ivanov mergea liniștit către automobilul său, purtând în mână dreaptă o geantă și în stânga mantia de procuror, fiind urmată de Xxxx Xxxx, care adresa întrebări și reproșuri legate de activitatea sa profesională și de presupuse fapte ale rudelor sale. La un moment dat, înregistrarea video se întrerupe pentru câteva secunde, iar apoi Xxxx Xxxx apare ridicând telefonul de pe sol, acuzând că ar fi fost lovită. Din imaginile disponibile nu rezultă că procurorul Vsevolod Ivanov ar fi agresat-o fizic pe Xxxx Xxxx.

În proximitatea locului incidentului se afla și un echipaj al MAI, cu un automobil de serviciu parcat în zonă. Martorul Xxxx Xxxx, ofițer de securitate în cadrul MAI, a relatat că, după ieșirea de la o ședință de judecată, s-a urcat în autoturismul de serviciu, iar Xxxx Xxxx s-a apropiat de geam, spunând că a fost agresată. El nu a observat nicio persoană în imediata apropiere și i-a recomandat să apeleze serviciul 112. Ulterior, l-a observat pe procurorul Ivanov aflat în apropiere, zâmbind și vorbind cu Xxxx Xxxx, fără a părea implicat într-un conflict.

În calitate de victimă, Xxxx Xxxx a fost audiată la 12.05.2023, însă nu a putut oferi detalii clare privind modul în care i-ar fi fost aplicată presupusa lovitură, cu ce mână, în ce moment a căzut telefonul și nu a prezentat probe concludente în susținerea afirmațiilor sale.

De asemenea, procurorul Dumitru Grecu a solicitat Universității Xxxxxxxx Xxxxxxxx (Xxxxxx) imaginile video de pe camerele de supraveghere ale parcării din spatele clădirii. Răspunsul instituției, din 19.05.2023, a indicat că, din cauza limitărilor tehnice, înregistrările nu mai erau disponibile, întrucât sistemul permite stocarea datelor doar pentru două săptămâni.

Pe fondul verificărilor efectuate conform art. 274 din Codul de procedură penală, și în lipsa unor probe obiective, concludente și directe, s-a stabilit că argumentele invocate de cet. Xxxx Xxxx poartă un caracter declarativ și provin de la o persoană direct interesată. În plus, nu s-a constatat niciun element de fapt care să ateste comiterea unei fapte penale sau a unei abateri disciplinare de către procurorul Vsevolod Ivanov.

În acest context, Inspecția procurorilor a menționat că, în conformitate cu art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pentru angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: conduită ilicită, existența vinovăției și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciul produs. În lipsa oricăruia dintre aceste elemente, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

Prin urmare, în urma verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor nu a identificat temeiuri legale pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vsevolod Ivanov.

Prin Decizia din 21.07.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspecția Procurorilor, la data de 29.09.2023, Adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin, a depus o contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie constatată abaterea disciplinară și aplicată sancțiunea disciplinară în privința procurorului Vsevolod Ivanov.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-128/2023 din 22.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 21.07.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Vsevolod Ivanov, întrucât nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

În urma examinării contestației, precum și a actelor din dosarul disciplinar, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a evaluat corect circumstanțele cauzei, stabilind că în acțiunile procurorului Vsevolod Ivanov din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, nu există temeiuri rezonabile care să justifice angajarea răspunderii disciplinare, conform Legii cu privire la Procuratură.

S-a reiterat că răspunderea disciplinară presupune îndeplinirea cumulativă a trei condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate între faptă și rezultat. În speță, vinovăția nu a putut fi dovedită, iar intenția sau abuzul deliberat nu au fost probate.

Colegiul a respins susținerile petiționarei, considerându-le nefondate și menționând că nu există nicio probă care să confirme incidentul în care procurorul ar fi lovit-o pe Xxxx Xxxx, iar norme de etică pretins încălcate nu au fost identificate.

În concluzie, nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 38 din Legea cu privire la Procuratură pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vsevolod Ivanov, iar celelalte argumente din contestație au fost considerate irelevante, neindicând vreo încălcare esențială de drept material sau procedural.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 29.09.2023, Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-128/2023 din 22.09.2023.

În susținerea contestației, Igor Demciucin a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare.

Contestatarul a adus în sprijinul contestației două deficiențe majore identificate în hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-128-2023 din 22.09.2023.

Prima deficiență vizează lipsa motivării hotărârii. Igor Demciucin susține că, deși motivarea este un element fundamental în orice act decizional, Colegiul a omis să ofere o argumentare proprie și coerentă. Acesta a preluat în mod formal și superficial fragmente din ordonanța de refuz începere a urmăririi penale din 25.05.2023, fără să analizeze în mod independent temeiurile de drept și de fapt. Se remarcă că procurorul responsabil nu a negat existența conflictului din xx.xx.2023, ci doar a constatat că incidentul nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni, conform art. 275 pct. 3 din Codul de procedură penală. Cu toate acestea, procurorul a menționat posibilitatea inițierii unei anchete de serviciu, întrucât comportamentul lui Vsevolod Ivanov ar putea ridica probleme din perspectiva eticii profesionale.

Adjunctul Procurorului General interimar a subliniat că hotărârea colegiului este pur descriptivă, reproducă aproape textual din documentele existente, fără să ofere o analiză proprie, coerentă și fundamentată a faptelor sau a probelor. Astfel, lipsa unei justificări clare subminează transparența și credibilitatea procesului decizional și reflectă un tratament formalist al contestației depuse în 03.08.2023.

Conform autorului contestației, a doua deficiență invocată constă în ilegalitatea soluției adoptate. Colegiul a respins contestația pe motivul lipsei unor probe certe privind comportamentul procurorului și a concluzionat că nu s-a produs nicio abatere disciplinară. Contestatarul argumentează însă că această concluzie ignoră o probă esențială – fișierul video aflat pe un CD-R, realizat de Xxxx Xxxx, datat xx.xx.2023. Acest material ar conține imagini care relevă un conflict verbal și gesturi ale procurorului Vsevolod Ivanov, ce pot fi interpretate drept necorespunzătoare, inclusiv o lovitură aplicată peste mână.

Deși în hotărâre se afirmă că Inspekția procurorilor a examinat înregistrarea video și că nu s-a constatat un comportament ofensator, contestatarul susține că din conținutul hotărârii nu reiese că membrii Colegiului ar fi analizat personal această probă. Lipsa oricărei mențiuni explicite privind examinarea și aprecierea propriu-zisă a acestui video ridică semne de întrebare privind corectitudinea evaluării. Contestatarul este de părere că analiza înregistrării ar fi permis Colegiului să observe un comportament lipsit de profesionalism și control emoțional din partea procurorului, ceea ce ar fi trebuit să atragă sancționarea sa.

Se mai atrage atenția asupra faptului că, în soluția sa, Colegiul a invocat criterii de respingere care nu au fost menționate nici în sesizarea din 19.06.2023, nici în contestația ulterioară. Deși aceste acte sesizau abateri de ordin etic și comportament inadecvat, Colegiul a respins contestația pe motivul inexistenței unei încălcări esențiale de drept material sau procedural, ignorând astfel natura reală a acuzațiilor.

Contestatarul a făcut trimitere la dispozițiile legale și deontologice incidente, precum art. 6 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 3/2016 și punctele 6.8.2 și 6.8.5 din Codul de etică al procurorilor, subliniind că procurorul este obligat să mențină o conduită onorabilă, demnă și să nu compromită imaginea instituției. În opinia sa, aceste principii au fost încălcate în cazul dat, iar Colegiul a omis să le aplice corespunzător.

În concluzie, Igor Demciucin a considerat că procesul decizional al Colegiului de disciplină și etică a fost marcat de omisiuni grave, lipsă de analiză și superficialitate în evaluarea probelor. În acest context, a solicitat reexaminarea cauzei, cu o analiză atentă și profundă a tuturor aspectelor și a materialului probator, în vederea adoptării

unei decizii corecte, bazate pe fapte și respectarea standardelor etice. Potrivit acestuia, doar o astfel de abordare poate menține integritatea instituției Procuraturii și încrederea publicului în sistemul de justiție.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diverse mijloace: telefonogramă, e-mail sau poștă terestră. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Conform acestor dispoziții, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Astfel, contestația formulată de Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, a fost examinată în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza dosarului disciplinar și a eventualelor probe suplimentare.

Contestatarul nu a prezentat informații suplimentare pe caz.

Procurorul Vsevolod Ivanov, vizat în procedura disciplinară de referință, nu a prezentat poziția scrisă vizavi de contestația înaintată, dar a remis în adresa Consiliului Superior al Procurorilor Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, din 14.12.2023, prin care a fost respinsă plângerea depusă de către petiționara Xxxx Xxxx, formulată în baza art. 313 CPP. Încheierea este cu drept de atac în instanța superioară - Curtea de Apel Chișinău.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a prezentat la data de 29.08.2025 o referință, prin care, în absența unor argumente apte să răstoarne constatările Colegiului de disciplină și etică, a propus respingerea ca neîntemeiată a contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 22.09.2023.

Astfel, Inspectorul de caz, analizând contestația depusă de ex-adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, a concluzionat că aceasta este neîntemeiată și nu poate fi admisă, argumentând în detaliu decizia sa de respingere.

În primul rând, inspectorul consideră că cele două argumente invocate în contestație – lipsa motivării hotărârii și ilegalitatea soluției – sunt formulate într-o manieră pur declarativă, fără susținere probatorie sau juridică. Potrivit acestuia, Colegiul de disciplină și etică a analizat în mod corect toate susținerile formulate anterior în contestația din 03.08.2023 și a examinat temeinic probele prezentate.

Inspectorul a făcut referire la faptele inițiale reclamate de cet. Xxxx Xxxx, potrivit cărora, la data de xx.xx.2023, procurorul Vsevolod Ivanov i-ar fi aplicat o lovitură peste mână. Plângerea a fost înregistrată și analizată de Secția combatere tortură a Procuraturii Generale, care a inițiat investigații în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală, pentru a verifica presupusele acte de tratament inuman sau degradant. În cadrul acestor investigații s-au analizat toate probele relevante, au fost audiate părțile implicate și martori, iar probele au fost evaluate atât individual, cât și în ansamblu.

La finalul investigației, la 25.05.2023, procurorul Dumitru Grecu a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale, în baza art. 275 pct. 3) CPP, concluzionând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale vreunei infracțiuni. A

fost, totodată, inițiată o anchetă de serviciu pentru a verifica dacă incidentul ar putea constitui abatere disciplinară.

Inspectorul Constantin Miron a reiterat că în cadrul verificării sesizării au fost întreprinse acțiuni ample, inclusiv analizarea imaginilor video din fișierul CD-R furnizat de Xxxx Xxxx. Această înregistrare, potrivit constatărilor Inspecției procurorilor, nu a demonstrat că procurorul Vsevolod Ivanov ar fi lovit-o pe Xxxx Xxxx sau că ar fi avut un comportament ofensator. De asemenea, a fost solicitată ridicarea imaginilor de supraveghere video de la Universitatea XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă, potrivit răspunsului instituției, datele nu mai erau disponibile din cauza limitărilor tehnice.

În plus, audierea Xxxx Xxxx nu a adus clarificări esențiale: aceasta nu a putut preciza detalii esențiale ale presupusului incident (de exemplu, cu ce mână ar fi fost lovită), nu a prezentat dovezi medicale și a refuzat să se supună unei expertize medico-legale, deși a avut la dispoziție un interval de peste o lună pentru a o face. Conform procurorului Dumitru Grecu, acest refuz justifică aprecierea critică a declarațiilor Xxxx Xxxx, în lipsa oricăror confirmări clinice sau probatorii.

Pe de altă parte, procurorul Vsevolod Ivanov a declarat că între el și Xxxx Xxxx exista un conflict preexistent, având în vedere că aceasta este mama inculpatului într-o cauză penală aflată în gestiunea sa. Acesta a relatat că Xxxx Xxxx l-ar fi agresat verbal în repetate rânduri, iar incidentul din xx.xx.2023 ar fi fost o continuare a acestui conflict. În ziua respectivă, ea l-a filmat cu telefonul și l-a acuzat public, iar la un moment dat, s-a împiedicat și i-a scăpat telefonul, situație pe care a prezentat-o ulterior drept o agresiune.

Inspectorul a mai subliniat că nu s-a confirmat nicio acțiune a procurorului Ivanov care să încalce normele profesionale sau deontologice. Nu s-au identificat elementele cumulative ale unei abateri disciplinare (faptă, vinovăție, legătură de cauzalitate), astfel că, în mod justificat, Colegiul de disciplină și etică a constatat inexistența temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, în conformitate cu art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

În concluzie, în referința formulată inspectorul a susținut că argumentele prezentate în contestația lui Igor Demciucin nu conțin elemente noi, convingătoare sau pertinente care să justifice anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-128/2023, motiv din care, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, a solicitat respingerea contestației și menținerea hotărârii emise de Colegiu.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în acest caz, având în vedere lipsa temeiniciei argumentelor invocate de contestatar și respectarea cadrului legal în procesul decizional al Colegiului.

În analiza temeiniciei contestației formulate de fostul Adjunct al Procurorului General interimar, Igor Demciucin, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 22 septembrie 2023, se impune o evaluare obiectivă și echilibrată a întregului context factologic și juridic.

Conform actelor existente la dosar, contestația vizează un presupus incident între procurorul Vsevolod Ivanov și cetățeană Xxxx Xxxx, petrecut în data de xx xxxxx 2023, în fața sediului Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx. În plângerea depusă, Xxxx Xxxx a susținut că ar fi fost agresată fizic, fiind lovită peste mână de către procuror, fapt considerat de aceasta o manifestare abuzivă și lipsită de profesionalism.

Totuși, investigațiile preliminare efectuate de Secția combatere tortură a Procuraturii Generale, în baza art. 274 Cod de procedură penală, nu au identificat elemente care să întrunească trăsăturile unei infracțiuni, lipsind dovezile obiective care să confirme aplicarea unei lovituri sau a unui tratament inuman ori degradant. De altfel, nici materialul video depus de petiționară nu susține, în mod concludent, acuzațiile formulate – înregistrarea surprinde un conflict verbal și un moment în care telefonul Xxxx Xxxx cade la sol, fără a se observa vreun gest agresiv al procurorului Ivanov.

Ulterior, în cadrul procedurii disciplinare, Inspecția procurorilor a efectuat o verificare detaliată, audiind părțile implicate, analizând declarațiile martorilor și examinând imaginile video disponibile. De asemenea, s-a stabilit că Xxxx Xxxx este mama inculpatului într-o cauză penală instrumentată anterior de procurorul Ivanov, fapt ce conturează o posibilă motivație subiectivă în formularea plângerii. Declarațiile oferite de aceasta au fost incerte, incomplete și lipsite de coerență, iar refuzul de a se supune unei expertize medico-legale a diminuat și mai mult valoarea probatorie a acuzațiilor.

Inspecția procurorilor a concluzionat că nu există elemente care să confirme comiterea unei abateri disciplinare, întrucât fapta pretinsă nu a fost dovedită, iar condițiile prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (existența faptei, vinovăția și legătura de cauzalitate) nu sunt întrunite cumulativ. În consecință, procedura disciplinară a fost încetată prin decizia din 21 iulie 2023.

Contestația formulată ulterior de Igor Demciucin împotriva acestei decizii nu aduce elemente noi de fapt sau de drept, ci reiterează criticile anterioare, susținând, în esență, că hotărârea Colegiului de disciplină și etică ar fi fost nemotivată și că nu ar fi reflectat o analiză proprie a probelor, în special a materialului video. Totuși, din analiza efectuată de Consiliul Superior al Procurorilor reiese că aceste susțineri sunt neîntemeiate. Hotărârea Colegiului a fost emisă în baza probelor administrate în dosarul disciplinar și reflectă o corectă aplicare a normelor legale incidente, chiar dacă motivarea a preluat elemente din decizia Inspecției procurorilor. Preluarea concluziilor anterioare nu este, în sine, o problemă de legalitate, atâta timp cât Colegiul și-a însușit acele concluzii în mod justificat și în baza propriei aprecieri.

În ceea ce privește materialul video invocat de contestatar, acesta a fost analizat în cadrul anchetei, fără a fi identificat vreun comportament agresiv sau necorespunzător din partea procurorului. Lipsa menționării explicite a fiecărui cadru din înregistrare nu echivalează cu inexistența unei evaluări reale a probei, mai ales în lipsa unor indicii clare că înregistrarea ar fi fost ignorată sau interpretată eronat. De asemenea, martorii oculari și reprezentanții organelor de ordine prezenți la fața locului nu au confirmat acuzațiile formulate.

În final, nici argumentele legate de posibila încălcare a Codului de etică al procurorilor nu pot conduce, în lipsa probelor obiective, la angajarea răspunderii disciplinare. Or, principiile etice presupun evaluarea comportamentului prin prisma unor fapte clare și verificabile, nu doar prin percepții sau interpretări subiective ale unei persoane implicate afectiv în contextul cauzei.

Prin urmare, contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică se dovedește a fi lipsită de temei juridic și probatoriu.

Respectiv, Consiliul Superior al Procurorilor conchide că procedura disciplinară a fost gestionată cu respectarea tuturor normelor legale, iar concluzia privind inexistența unei abateri disciplinare este susținută de probele analizate.

În consecință, respingerea contestației este nu doar justificată, ci și necesară pentru a asigura stabilitatea deciziilor instituționale și protejarea integrității profesionale a procurorilor în fața unor acuzații nesusținute de probe concludente.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-128/2023 din 22.09.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ