

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-343/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxx
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2025 din 17.01.2025

23 septembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2025 din 17.01.2025, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr.3-2/2025 din 17.01.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Xxxxx Xxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 18.10.2024, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu.

La 29.01.2025, Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2025 din 17.01.2025 și adoptarea unei hotărâri, conform prevederilor art.86 din Legea cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La 27.05.2024, Xxxxx Xxxxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând verificarea unor fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, pretins comise de către adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi și procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu.

În susținerea sesizării formulate petentul a invocat că, la xx.xx.2023 în privința copiilor săi, Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx a fost pornită urmărirea penală pe faptul îmbogățirii ilicite, infracțiune prevăzută de art.330² alin (2) din Codul penal.

Așadar, dl Xxxxx consideră că, cauza penală este pornită în baza probelor falsificate de către Procuratura Anticorupție, având ca scop compromiterea și umilirea familiei sale, în scop de răzbunare pentru poziția fermă și intolerantă care a avut-o în privința procurorilor care comit fapte ilegale, abuzuri, acte de corupție și încălcări a eticii profesionale în perioada activității în calitate de Șef al Secției Securitate internă și Inspector-șef din cadrul Inspecției procurorilor.

De asemenea, autorul sesizării a menționat că, din actele procedurale, pornirea urmăririi penale, efectuarea perchezițiilor, ordonanțele de punere sub învinuire se vede clar că organul de urmărire penală nu dorește clarificarea tuturor circumstanțelor și adoptarea unei hotărâri legale, dar dimpotrivă s-a purces la falsificarea probelor, denaturarea circumstanțelor cu scopul creării aparentei în acțiunile Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx a componentei de infracțiune - îmbogățirea ilicită.

În opinia autorului sesizării, persoana cea mai interesată în pornirea ilegală a urmăririi penale în privința copiilor săi și falsificarea probelor este adjunctul-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, în privința căruia în anul 2020 au fost pornite X proceduri disciplinare, care au fost instrumentate de către Inspecția procurorilor, al cărui șef era dânsul. Astfel, Octavian Iachimovschi

a hotărât să se răzbune pentru poziția fermă și corectă care a avut-o la examinarea procedurilor disciplinare în privința lui.

Prin urmare, petentul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Octavian Iachimovschi pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, nedeclararea conflictului de interese în conformitate cu legislația în vigoare, acțiunile abuzive exprimate în înaintarea demersurilor Procurorului General interimar pentru examinarea conform art.274 din Codul de procedură penală, în baza materialelor falsificate și lipsa probelor de comitere a infracțiunii.

Cu referire la procurorul Victor Cazacu, autorul sesizării a specificat că, acesta având dosarul penal în exercitare și un grup de urmărire penală exagerat de mare compus din procurori, ofițeri de urmărire penală și investigație, pe parcursul a 6 luni de zile nu a efectuat acțiuni de urmărire penală și nu a elucidat circumstanțele cazului, dar a dispus numai efectuarea măsurilor speciale de investigații, filarea, interceptarea convorbirilor telefonice și alte măsuri, având ca scop nu cercetarea obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cazului dat, dar acumularea materialelor compromițătoare și denaturarea probelor. La fel, procurorul Victor Cazacu a comis erori procesuale la efectuarea perchezițiilor, ridicarea documentelor, telefoanelor.

Astfel, petentul a solicitat sancționarea disciplinară a procurorului Victor Cazacu pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, comiterea abuzului în serviciu, tergiversarea urmăririi penale, lipsa de profesionalism și emiterea actelor ilegale, încălcarea dreptului la apărare, admiterea erorilor procesuale la efectuarea perchezițiilor și alte erori procesuale.

Subsecvent, se mai precizează că, la data de 10.06.2024, în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată o petiție cu conținut identic, formulată de același petent.

În temeiul art. 45 alin.(1) din Legea nr.3/2016, sesizările formulate de către Xxxxxx Xxxxxx au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor, în vederea examinării comportamentului procurorilor vizați prin prisma criticilor expuse.

Având în vedere conținutul identic al sesizărilor, acestea vizând aceiași procurori și aceleași fapte, Inspecția procurorilor a concluzionat că între sesizări există elemente de conexitate, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art.43 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, acestea au fost conexe într-o procedură.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin Decizia din 18.10.2024, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În urma examinării sesizării depuse, Inspecția procurorilor a stabilit că, *„urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxx a fost pornită la 02.11.2023 de către Procurorul General interimar, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul penal.*

La xx xxxxxxxx 2024, Xxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxx au fost puși sub învinuire fiindu-le încredințată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, la xx.xx.2024 au fost efectuate X percheziții, cu autorizarea judecătorului de instrucție, printre care și la domiciliul Xxxx Xxxxx și a lui Xxxxx Xxxxx, în cadrul căreia au fost ridicate un șir de acte și înscrisuri.

La 24.06.2024, în cancelaria Procuraturii Anticorupție a fost înregistrată cererea lui Xxxxx Xxxxx cu solicitarea „restituirii documentelor ridicate ilegal”.

Prin ordonanța procurorului Victor Cazacu din 28.06.2024, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23.07.2024, în Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea lui Xxxxx Xxxxx, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului din 28.06.2024, constatarea încălcării prevederilor art.128 alin.(5⁴) din Codul de procedură penală de către procurorul Victor Cazacu, precum și obligarea ultimului de a restitui înscrisurilor ridicate în cadrul percheziției.

Prin ordonanța adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Petiționarul Xxxxx Xxxxx a recurs la contestarea ordonanțelor sus numite în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală”.

Analizând materialele administrate, Inspecția procurorilor a constatat că, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală și cea decizional-procesuală a procurorilor Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu, la investigarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx. Or, în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile.

Prin urmare, Inspecția procurorilor consideră că, asupra acțiunilor și deciziilor procurorilor, poate fi declanșată faza controlului judiciar și astfel, apreciază că persoanele interesate, își pot revendica efectiv în fața instanței de judecată drepturile pretins a fi lezate or, această oportunitate, este o componentă inerentă procesului echitabil.

Totodată, în cadrul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorii Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu, la investigarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx au acționat cu rea-credință sau nerezonabil.

În condițiile în care, ordonanțele din 28.06.2024 și 06.08.2024, dar și încheierea instanței de judecată sunt în vigoare și se bucură de prezumția de legalitate, angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Victor Cazacu, pe marginea felului în care acesta a înțeles să gestioneze și a soluționat lucrările de urmărire penală nr. xxxxxxxxxxxx, este inadmisibilă.

Deopotrivă, Inspecția procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze interesul personal sau comportament de răzbunare al procurorului Octavian Iachimovschi, la inițierea investigațiilor penale în privința procurorilor Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

III. Motivele expuse în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 22.11.2024, Xxxxx Xxxxx a depus o contestație împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei hotărâri conform competenței Colegiului.

Potrivit contestatarului, Inspecția procurorilor a examinat sesizarea depusă superficial, incomplet și părtinitor, nefiind verificate toate argumentele autorului sesizării despre comiterea abaterilor disciplinare, iar concluzia despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați s-a bazat doar pe explicațiile incomplete ale acestora.

Totodată, se atrage atenția că, inspectorul de caz nu a verificat și nu s-a expus în decizie asupra nedeclarării conflictului de interese de către Octavian Iachimovschi și grupul de procurori și ofițeri de urmărire penală antrenați în investigarea cazului, precum, nici nu s-a solicitat avizul Autorității Naționale de Integritate, care este unica autoritate abilitată prin lege cu dreptul de constatare a existenței conflictului de interese.

La fel, contestatarul subliniază că, Inspecția procurorilor nu a solicitat de la Procuratura Anticorupție cauza penală în privința numiților Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx, pentru studiere și constatare a cauzelor lăsării în nelucrare timp de 6 luni, temeiniciei și legalității înaintării demersurilor de pornire a urmăririi penale, punerii sub învinuire, precum nici nu s-a dat apreciere referitor la caracterul defectuos al actului de învinuire, corespunderea acestuia prevederilor art.art.280, 281 din Codul de procedură penală, afectându-le dreptul la apărare.

Mai susține contestatarul că, inspectorul din cadrul Inspecție procurorilor nu a verificat și nu a dat apreciere erorilor procesuale admise de către procurorul Victor Cazacu în cadrul efectuării perchezițiilor fără a aduce la cunoștință încheierile și mandatele judecătorești, ridicarea abuzivă a documentelor care nu au tangență la cauza penală, anexarea documentelor și obiectelor ridicate în cadrul perchezițiilor, care s-au efectuat cu încălcarea flagrantă a termenilor procesuali.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr.3-2/2025 din 17.01.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Xxxxx Xxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 18.10.2024, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu.

Cu referire la caz, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, autorul sesizării și al contestației, invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Octavian Iachimovschi, în raport cu cauza penală nr.xxxxxxxxxxx.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În raport cu sesizarea și contestația înaintate de către dl Xxxxx Xxxxx, Colegiul de disciplină și etică nu a scos în evidență acțiuni ale procurorului Octavian Iachimovschi, care ar fi fost săvârșite neargumentat sau cu rea-credință, nu au fost

încălcate norme procesual-penale imperative, circumstanțe ce fac imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

Referitor la preținsele acțiuni procesuale efectuate de procurorul Victor Cazacu în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că, în baza materialelor acumulate de Procuratura Anticorupție la 02.11.2023, de către Procurorul General interimar, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul Penal, în privința procurorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxx Xxxx.

În cadrul urmăririi penale, pe caz au fost efectuate X percheziții cu autorizarea judecătorului de instrucție, printre care și la domiciliul cet. Xxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx. La 24.06.2024, a fost depusă cererea lui Xxxxx Xxxxx cu solicitarea restituirii documentelor ridicate ilegal. Prin ordonanța procurorului Victor Cazacu din 28.06.2024 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data 22.07.2024, o parte din actele ridicate care nu prezintă interes pentru cauza penală au fost restituite lui Xxxxx Xxxxx.

Prin cererea din 23.07.2024, Xxxxx Xxxxx a solicitat anularea ordonanței procurorului Victor Cazacu din 28.06.2024, contestarea încălcării prevederilor art. 128 alin.(5⁴) din Codul de procedură penală, precum și obligarea de a restitui înscrisurile ridicate în cadrul percheziției. Prin ordonanța adjunctului-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, plângerile avocatului Xxxxx Xxxxx în interesele petiționarilor Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx, împotriva ordonanței procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan din 22.06.2024 și împotriva ordonanțelor procurorului Victor Cazacu din 04.06.2024 și 11.06.2024, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, plângerea petiționarului Xxxxx Xxxxxxx împotriva ordonanței procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, din 23.09.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Xxxxx Xxxxxxx și împotriva ordonanței procurorului Victor Cazacu din 28.08.2024, privind respingerea cererii petiționarului cu privire la restituirea actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de xx.xx.2024 în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, Colegiul a reținut că, actele care au stat la baza ridicării documentelor, înscrisurilor solicitate a fi restituite sunt în vigoare, urmare a controlului ierarhic superior și controlului judecătoresc. Actele procesuale la care face referire petentul Xxxxx Xxxxx, în mare parte nu-l vizează și nu-i afectează în vreun fel drepturile, cum ar fi ordonanța de începere a urmăririi penale, ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanțele de punere sub învinuire, ordonanțele de efectuare a percheziției, încheierile și mandatele judecătorești care nu au fost contestate de persoanele care sunt vizate nemijlocit.

În acest sens, Colegiul a subliniat că, în procesul de verificare disciplinară, Inspekția Procurorilor și Colegiul de disciplină și etică nu își poate atribui competențe ale procurorului ierarhic superior și nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate de substituie.

La fel, Colegiul a reiterat că, sub aspectul laturii subiective, vinovăția procurorului în săvârșirea faptei disciplinare de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) a Legii cu privire la Procuratură, trebuie dovedite și urmează să rezulte din modul în care procurorul a înțeles să gestioneze situația cauzei penale, respectiv să-și îndeplinească obligația de a administra probe în vederea aflării adevărului și a soluționa cauza într-un termen rezonabil. În cadrul examinării contestației, nu au fost identificate probe care să demonstreze că procurorul Victor Cazacu, la adoptarea soluțiilor și ordonanțelor în cadrul cauzei penale a acționat cu rea-credință sau nerezonabil.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹-299² și art.313 din Codul de procedură penală).

Urmare a verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că alegațiile lui Xxxxx Xxxxx nu s-au confirmat, iar acțiunile adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Astfel, Colegiul a constatat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, și procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, Colegiul a conchis că nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

În consecință, Colegiul a constatat că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La 29.01.2025, Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2025 din 17.01.2025 și adoptarea unei hotărâri, conform prevederilor art.86 din Legea cu privire la Procuratură.

În contestația depusă, contestatarul susține că, Colegiul de disciplină și etică a adoptat hotărârea pe marginea procedurii disciplinare doar în baza materialelor incomplete acumulate de Inspekția Procurorilor copiind decizia ilegală și părtinitoare a Inspekției procurorilor.

La fel ca și Inspekția Procurorilor, Colegiul a omis și nu a dat apreciere probelor prezentate de autorul sesizării privitor la admiterea falsificării probelor în cauza penală de către procurorii Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu.

De asemenea, petiționarul consideră că, Colegiul a omis să dea apreciere motivelor lăsării în nelucrare a cauzei penale timp de 6 luni, precum și a erorilor procesuale admise de procurorul Victor Cazacu în cadrul efectuării perchezițiilor, examinării probelor, și anume a documentelor ridicate, a legalității ordonanțelor de punere sub învinuire, calității actelor procesuale în cauză și a faptului încălcării flagrante a drepturilor procesuale ale numiților Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx în cadrul urmăririi penale.

Contestatarul Xxxxx Xxxxx și-a exprimat nemulțumirea și față de faptul că Colegiul nu a dispus audierea procurorilor vizați în ședința Colegiului de disciplină și etică asupra erorilor procesuale și a acțiunilor abuzive admise în cadrul urmăririi penale.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Xxxxx Xxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorii vizați în procedura disciplinară Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu, nu și-au expus poziția vizavi de cele invocate în contestație.

Cu referire la speța în cauză, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

În completarea argumentelor expuse în decizie, inspectorul a subliniat că, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești. Astfel, acțiunile pretins a fi ilegale ale procurorilor au fost contestate de persoanele interesate, iar prin încheierile irevocabile ale Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul Xxxxxx din 31.10.2024 și 06.11.2024, plângerile petiționarilor asupra acțiunilor efectuate și actelor adoptate de procurori în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, au fost respinse ca fiind neîntemeiate, drepturile persoanelor interesate nefiind încălcate.

Totodată, Inspekția procurorilor consideră că, alegațiile petentului, precum că procurorul Victor Cazacu neîntemeiat i-a pus sub învinuire pe Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx, nu sunt întemeiate dat fiind că, punerea persoanelor sub învinuire, constituie o expresie a propriei sale convingeri focusată în raport cu probatoriul administrat or, potrivit art.27 alin.(1) din Codul de procedură penală, persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, cu respectarea principiului

¹ Aprobă prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

prezumției nevinovăției, nefiind astfel scoase în evidență încălcări ale normelor de procedură.

În partea ce ține de pretinsa tergiversare a urmăririi penale, inspectorul a menționat că, în cauza penală sunt dispuse investigații de către Agenția pentru Recuperarea Bunurilor Infractionale, care până la acest moment nu sunt terminate.

Cât privește afirmațiile petentului, precum că, procurorul Octavia Iachimovschi ar fi acționat în interes personal cu scop de răzbunare, doar pentru faptul că, anterior a fost subiectul unor investigații disciplinare pe când autorul contestației era la șefia Inspecției procurorilor, s-a reținut că acestea nu sunt justificate.

În concluzie, inspectorul a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2025 din 17.01.2025.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către Xxxxx Xxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-2/2025 din 17.01.2025, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației depuse de petiționarul Xxxxx Xxxxx.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază drept legală și întemeiată Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, aceasta conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că, contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, reprezintă, în esență, o reiterare a criticilor deja exprimate în sesizarea inițială și în contestația formulată împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Or, exprimarea unui simplu dezacord față de soluția adoptată, în absența unor argumente solide care să demonstreze netemeinicia sau ilegalitatea hotărârii contestate, nu reprezintă un temei valid de admitere a contestației.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie bine fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale situației descrise, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să fie susținută printr-o argumentare convingătoare.

În context, Consiliul reține că Inspecția procurorilor a efectuat o verificare amplă a aspectelor invocate de petent în sesizarea depusă, iar elementele semnalate au fost analizate și respinse prin explicații clare, pertinente și susținute de probele existente la dosar.

De menționat că, în speță, autorul sesizării își exprimă, în esență, dezacordul cu activitatea procesuală și cea decizional-procesuală a procurorilor Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu, la investigarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx, în care copiii săi, Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx, au statut de învinuiți.

În asemenea circumstanțe, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusa exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, iar

o altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, actele/soluțiile emise de procuror în cadrul exercitării urmăririi penale, cât și preținsele acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanelor, urmează a fi supuse controlului ierarhic superior sau controlului judecătoresc, prin prisma art.313 din Codul procedură penală. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală este de a stabili limitele de respectare a drepturilor procesuale, inclusiv de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune, care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că, în cazul de referință, persoanele interesate, Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx, și-au realizat dreptul său la un recurs efectiv, astfel încât, prin încheierile irevocabile ale Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul Xxxxx din 31.10.2024 și 06.11.2024, plângerile petiționarilor asupra acțiunilor efectuate și actelor adoptate de procurori în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Totodată, Consiliul apreciază afirmația petentului privind pretinsa falsificare a probelor de către procurori, în scop de răzbunare pentru poziția fermă manifestată anterior față de procurorii care ar fi comis fapte ilegale, abuzuri, acte de corupție sau încălcări ale eticii profesionale, în perioada exercitării funcției de Șef al Secției Securitate internă și Inspector-șef al Inspecției procurorilor, ca fiind declarativă, întrucât, nu a fost susținută de un fundament probator care să justifice acuzațiile aduse și, prin urmare, nu poate fi considerată suficientă pentru a constitui un raționament solid și convingător, capabil să justifice tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizati.

Pe de altă parte, pornirea urmăririi penale și administrarea probelor se realizează în condițiile prevăzute de lege, cu implicarea mai multor organe și sub controlul ierarhic și judiciar, ceea ce exclude posibilitatea ca acestea să fie determinate de motive personale de răzbunare.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, în speță, nu există temeiuri pentru reținerea vreunei abateri disciplinare în sarcina procurorilor Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu, nefiind demonstrată existența unei fapte ilicite, precum și nu s-au identificat acțiuni sau inacțiuni comise cu intenție ori din neglijență gravă, care să indice abuz, rea-credință ori conduită incompatibilă cu statutul profesional al unui procuror.

Or, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii, iar dezacordul unei părți cu hotărârile pronunțate urmează să fie formulat doar prin intermediul unor pârghii legale, cum sunt: controlul ierarhic superior și controlul judecătoresc.

Articolul 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

De menționat că, pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie să fie întrunite condițiile esențiale privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs, iar în ceea ce privește

vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În conformitate cu art. 46 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare.

În speță, Consiliul Superior al Procurorilor notează că, din analiza materialului probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în cadrul examinării efectuate de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, nu a rezultat nicio formă de vinovăție a procurorilor Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu, care să justifice aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

În analiza sa, atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat modul în care a fost organizată examinarea adresărilor înaintate de Xxxxx Xxxxx, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2025 din 17.01.2025 ca fiind legală și întemeiată pe o analiză obiectivă și completă a probelor administrate.

În temeiul considerentelor expuse, având la bază prevederile art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-2/2025 din 17.01.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ