

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-73/2025

mun. Chișinău

15 august 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Lozan Alexandru;

Membrii - Beiu Viorel, Șușu Constantin, Zubco Eugenia, Țurcan Pavel-societatea civilă, Sîli Vitalie - societatea civilă, Televca Oleg - societatea civilă, raportor

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Sergiu Gorodinschi ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Domnul XXXXXX XXXXXX este un cetățean moldovean care la 21.07.2022 a plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova. După această dată, pentru prima dată a revenit în țară la 11.01.2025, iar la 19.01.2025 s-a reîntors în Marea Britanie. La 20.04.2025 XXXXXX XXXXXX a revenit în Republica Moldova cu ocazia sărbătorilor pascale.

Între timp, la data de 22.12.2024 în jurul orei 11³⁰, în mun. Chișinău, [...].

În continuare, la 03.02.2025 ofițerul de urmărire penală al IP Centru al DP mun. Chișinău, Valeria Raicu, a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX pe indicii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(l) din Codul penal. La aceeași dată, conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului Sergiu Gorodinschi.

În cadrul urmăririi penale, având la bază materialele acumulate de angajații INSP, organul de urmărire penală și-a format o concluzie bazată pe situația de fapt și de drept și anume că infracțiunea cercetată a fost săvârșită de către dl XXXXXX XXXXXX, a.n.XXXX.

La datele de 04.02.2025, ora 20⁰⁷ și 26.02.2025 ora 0 8³⁸, ofițerul de urmărire penală a accesat baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, aferent perioadei 01.01.2025 - 26.02.2025 stabilind că dl XXXXXX XXXXXX, la data de 19.01.2025, ora 18²⁹ prin Aeroport, a părăsit Republica Moldova cu destinația London (Londra). Date despre revenirea dlui XXXXXX XXXXXX în Republica Moldova nu figurau. În baza informației menționate *supra*, ofițerul de urmărire penală Victoria Raicu a înaintat procurorului raportul cu privire la punerea sub învinuire a dlui XXXXXX XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(l) Cod penal și suspendarea cauzei penale nr. XXXXXX până la identificarea locului aflării dlui XXXXXX XXXXXX.

La 26.02.2025 a fost extras cazierul contravențional pe identitatea XXXXXX XXXXXX, aferent intervalului de timp 01.01.2022 - 26.02.2025, fiind constatat că pe parcursul anului 2024, de către subiect, au fost comise 13 contravenții, din ele 7 contravenții din domeniul circulației rutiere.

La 27.02.2025 în Oficiul Centru al Procuraturii mun. Chișinău a fost înregistrat

raportul ofițerului de urmărire penală Valeria Raicu, din 26.02.2025, prin care s-a propus punerea dlui XXXXXX XXXXXX sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(l) Cod penal și suspendarea cauzei penale în temeiul art.287¹ alin.(l) pct. l) Cod de procedură penală.

În temeiul raportului și materialelor acumulate de organul de urmărire penală, procurorul Sergiu Gorodinschi a dispus la 28.02.2025 punerea dlui XXXXXX XXXXXX sub învinuire, în contumacie, acuzându-l de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(l) Cod penal. În continuare, cu data de 28.02.2025 a emis următoarele ordonanțe:

- privind inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului;
- de reținere a persoanei pentru a fi pusă sub învinuire;
- privind suspendarea urmăririi penale.

După adoptarea actelor menționate *supra*, cauza a fost restituită organului de urmărire penală al IP Centru.

Ulterior, la 20.04.2025 (n.a. - *duminica Paștelui*) ora 11⁴⁶ dl XXXXXX XXXXXX a revenit în Republica Moldova. La traversarea frontierei cu direcția intrare în Republica Moldova, în Aeroportul Internațional Chișinău, în baza ordonanței din 28.02.2025, dl XXXXXX XXXXXX a fost reținut. A fost escortat la IP Centru, unde ofițerul de urmărire penală Valeria Raicu, la ora 14⁰⁰, în prezența apărătorului C.Chiriac, a întocmit procesul -verbal de reținere și a adus la cunoștință dlui XXXXXX XXXXXX drepturile și obligațiile învinuitului reținut. În cuprinsul procesului- verbal de reținere, avocatul C.Chiriac a obiectat: *„din 01.01.2025 XXXXXX XXXXXX a fost ieșit din Republica Moldova. Iar din perioada anului 2022-2025 (începutul), XXXXXX XXXXXX a fost în Anglia”*. în același act procesual, ofițerul de urmărire penală a menționat: *„despre reținere a fost anunțat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi”*.

Concomitent, la 20.04.2025 în temeiul raportului ofițerului de urmărire penală Raicu Valeria, procurorul Sergiu Gorodinschi a reluat urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX. Contrar art.282 alin.(l) și (4) Cod de procedură penală, care stipulează că *„întărirea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului (...) nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit și că, învinuitul este audiat în aceeași zi în condițiile prevăzute în art.104 Cod de procedură penală”*, doar a doua zi, la 21.04.2025 în intervalul de timp al orelor 13⁵⁰-14⁰⁰, procurorul Sergiu Gorodinschi, în prezența apărătorului C.Chiriac, a adus dlui XXXXXX XXXXXX la cunoștință învinuirea și i-a explicat drepturile și obligațiile învinuitului. La propunerea procurorului Sergiu Gorodinschi de a face declarații, dl XXXXXX XXXXXX a refuzat să facă declarații, precizând că *„pe parcursul următoarelor 2/3 zile mă oblig să mă prezint pentru a face declarații”*.

La terminarea acțiunii de audiere în calitate de învinuit, în temeiul cererii avocatului C.Chiriac, procurorul Sergiu Gorodinschi a emis ordonanța de eliberare imediată a reținutului XXXXXX XXXXXX.

Printr-o altă ordonanță din 21.04.2025, dl procuror Sergiu Gorodinschi a aplicat în privința dlui XXXXXX XXXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pentru o perioadă de 60 de zile, cu darea în consemn la frontieră. Ordonanța menționată a fost expediată pentru executare Inspectoratului General al Poliției de Frontieră la data de 22.04.2025.

În continuare, la 22.04.2025 ora 10³⁵ organul de urmărire penală a verificat baza de

date a poliției de frontieră și a constatat că dl XXXXXX XXXXXX a traversat linia de ieșire din Republica Moldova la data de 21.07.2022 și nu a intrat în Republica Moldova până la data de 11.01.2025 și, ulterior, la 19.01.2025 a părăsit Republica Moldova.

La 23.04.2025 în rezultatul efectuării unor acțiuni de urmărire penală (e.g. - *recunoașterea persoanei de către martorul TR; recunoașterea persoanei de către martorul CA; examinarea înregistrării video a momentului recoltării probelor*), a fost identificat autorul real al infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal – XXXXXX XXXXXX.

La 23.04.2025 dl XXXXXX XXXXXX a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul A. Dmitric, la lucrările cauzei penale fiind prezentat mandatul nr. XXXXXX din aceeași dată.

La 24.04.2025 ofițerul de urmărire penală Valeria Raicu a întocmit pe numele procurorului raportul cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a dlui XXXXXX XXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de ultimul. Acest raport nu a fost înregistrat în modul corespunzător în evidențele de secretariat ale Oficiului Centru al Procuraturii mun. Chișinău, din spusele procurorului Sergiu Gorodinschi, cauza i-a fost prezentată direct de către ofițerul de urmărire penală.

La 05.05.2025 în cancelaria Oficiului Centru al Procuraturii mun. Chișinău, cu nr.XXXX, a fost înregistrată cererea dlui XXXXXX XXXXXX privind oferirea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit.

La 12.05.2025 în cancelaria Oficiului Centru al Procuraturii mun. Chișinău, cu nr.XXXX, a fost înregistrată cererea dlui XXXXXX XXXXXX privind revocarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, la care au fost anexate răspunsurile reflectate în paranteza *infra* (La 23.04.2025 dl XXXXXX XXXXXX a înaintat Inspectoratului General al Poliției de Frontieră o cerere, prin care a solicitat eliberarea extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, privind traversarea de către dumnealui a frontierei de stat a Republicii Moldova, aferent perioadei 23.04.2021 — 23.04.2025. La această solicitare dlui XXXXXX XXXXXX i s-a răspuns prin adresa nr. xx/xx-xxxx din 24.04.2025. În continuare, la 02.05.2025 dl XXXXXX XXXXXX a adresat Inspectoratului General al Poliției de Frontieră o nouă cerere prin care a solicitat să fie informat dacă în privința sa există vreo restricție de a părăsi Republica Moldova. Prin adresa nr.xx/xx-xxxx din 05.05.2025 dlui XXXXXX XXXXXX i s-a comunicat că în privința dumnealui există o ordonanță a Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru din 21.04.2025, prin care i s-a aplicat măsura - obligarea de a nu părăsi țara).

La 15.05.2025 dl XXXXXX XXXXXX a înaintat procurorului Sergiu Gorodinschi o cerere repetată (nr.xxxx) privind revocarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”.

Cu încălcarea termenului prevăzut la art. 290 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că „Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora”, peste 28 de zile, adică la data de 22.05.2025, în temeiul raportului ofițerului de urmărire penală (n.a. - *neînregistrat, dar datat cu 24.04.2025 și la care este făcută trimitere în dispozitivul ordonanței*), procurorul Sergiu Gorodinschi a dispus: scoaterea integrală de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX

Xxxxxx, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către acesta; revocarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara; continuarea urmăririi penale; punerea în executare imediată a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din 22.05.2025.

La 28.05.2025 dl Xxxxxx Xxxxxx s-a prezentat la organul de urmărire penală unde a fost audiat în calitate de martor.

Tot la 28.05.2025, cu nr. xxxx, în cancelaria Oficiului Centru al Procuraturii mun. Chișinău a fost înregistrată cererea avocatului A.Dmitric privind scoaterea de sub urmărire penală cu revocarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” (n.a. - *la această cerere, avocatului i s-a răspuns prin adresa nr. xx/xx-xxxx din 03.06.2025*). În aceeași zi (n.a.- 28.05.2025), dl Xxxxxx Xxxxxx a primit de la procurorul Sergiu Gorodinschi ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, cu semnătură olografa, în original. Pe verso-ul ultimei file a ordonanței, dl Xxxxxx Xxxxxx a scris: „*Copia ordonanței din data de 22 mai 2025 am primit-o la 28 mai 2025, în care sunt incluse toate solicitările la toate cererile depuse anterior inclusiv am primit copia ordonanței de punere sub învinuire. 28.05.2025*”. La sfârșitul zilei de 28.05.2025 dl Xxxxxx Xxxxxx a achiziționat bilete avia, pentru toți membrii familiei (n.a. -*personal, soția sa și copilul minor*), cu destinația Londra.

La 30.05.2025 organul de urmărire penală a înaintat, în mod oficial, procurorului un raport cu propunerea de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, întocmire a rechizitoriului și trimiterea cauzei penale în instanța de judecată.

La 31.05.2025 dl Xxxxxx Xxxxxx s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, împreună cu soția și copilul minor. Aproximativ la ora 11⁰⁰, ofițerul principal al Centrului operațional de coordonare al Direcției management operațional al IGPF, Nazarchevici Eugeniu, fiind în tură, a fost informat telefonic de Centrul regional de coordonare a Aeroportului Internațional Chișinău despre cetățeanul Republicii Moldova, Xxxxxx Xxxxxx, care are consemn la frontieră. Eugeniu Nazarchevici a purces la verificarea identității persoanei, a luat cunoștință cu sarcinile consemnului, unde era fixat să fie informat procurorul Sergiu Gorodinschi, la nr. de telefon xxxxxxxx, dacă va exista o tentativă de nerespectare de către învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

La ora 11²² de la nr. de telefon xxxxxxxx dl Nazarchevici 1-a contactat pe procurorul Sergiu Gorodinschi, s-a prezentat și -a informat despre faptul că cet. Xxxxxx Xxxxxx dorește să părăsească țara și că i se va face retur, nepermițându-i să părăsească Republica Moldova. Procurorul Sergiu Gorodinschi a comunicat dlui Nazarchevici că cet. Xxxxxx Xxxxxx ar trebui să aibă o ordonanță la mână. Dl Nazarchevici 1-a informat pe dl procuror Gorodinschi că documentul (n.a. - *ordonanța*) trebuie să ajungă la subdiviziune în mod oficial, altfel documentul nu poate fi executat. Aici discuția telefonică s-a încheiat.

Dl Nazarchevici a telefonat la SPF Aeroport și a rugat să verifice ce documente are la sine cet. Xxxxxx Xxxxxx și să-i fie prezentate. Prin poșta electronică de serviciu dl Nazarchevici a recepționat un document, care conținea prima filă, ordonanță de scoatere de sub urmărire penală din 22.05.2025 și ultima filă, cu soluția dispusă de procurorul Gorodinschi. Acest document era semnat olograf, dar nu avea aplicată vreo ștampilă sau altă mențiune care să-i certifice autenticitatea. Colegii de la AIC i-au comunicat că cet. Xxxxxx Xxxxxx are asupra sa documentul dat cu semnătură, în original.

În continuare, documentul (ordonanța) a fost expedit șefei Secției consemne al

IGPF, Maria Cașceeva pentru coordonarea deciziei (n.a. - *de a i se permite dlui XXXXXX XXXXXX trecerea sau aplicarea returului*). Ulterior, printr-un apel telefonic, dl Nazarchevici a fost informat de dna Maria Cașceeva că decizia corectă este returul persoanei, pe motiv că Secția consemne nu a recepționat în mod oficial ridicarea consemnului.

Corespunzător, dl Nazarchevici a informat CRC a SPF Aeroport despre decizia retur a cet. XXXXXX XXXXXX. Corespunzător, la ora 11⁵⁶ autoritățile au emis decizia privind refuzul ieșirii dlui XXXXXX XXXXXX din Republica Moldova.

La 02.06.2025, cu nr. xxxx, în cancelaria Oficiului Centru al Procuraturii mun. Chișinău a fost înregistrată cererea dlui XXXXXX XXXXXX privind punerea în executare a dispoziției de revocare a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” revocată prin ordonanța din 22.05.2025.

La 02.06.2025 ora 16¹⁸ procurorul Sergiu Gorodinschi a solicitat IGPF ridicarea imediată a consemnului restrictiv aplicat în privința cet. XXXXXX XXXXXX, aplicat la data de 22.04.2025 (n.a. - *la această cerere, dlui XXXXXX XXXXXX i s-a răspuns prin adresa nr. xx/xx-xxxx din 03.06.2025*).

Astfel, contrar pct.1.5. al Indicației Procurorului General nr. xx-xxd/xx-xxx din 11.03.2024, care stipulează că „*În toate cazurile, când a dispărut necesitatea de a menține consemnul la frontieră în privința unui subiect sau măsura preventivă care a stat la baza instituirii respectivului a fost revocată, urmează a fi emisă ordonanță de încetare a consemnului la frontieră, care va fi expediată neîntârziat către IGPF, în original sau în corespundere cu documentul semnat electronic*”, dl procuror Sergiu Gorodinschi a expediat doar peste 12 zile către IGPF actul de revocare a măsurii preventive aplicate dlui XXXXXX XXXXXX.

Față de cadrul normativ aplicabil speței, din perspectiva laturii subiective a abaterii imputate, dl procuror Sergiu Gorodinschi a acționat cu neglijență gravă, în sensul că a admis o încălcare a unor norme de drept procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă.

Executarea neglijentă a obligațiilor de serviciu de către dl procuror Sergiu Gorodinschi, din perspectiva urmărilor prejudiciabile a abaterii imputate, a generat:

- aducerea la cunoștință a învinuirii și audierea tardivă pe marginea acesteia, a avut drept consecință menținerea nemotivată a dlui XXXXXX XXXXXX în stare de reținere de la 20.04.2025, ora 14⁰⁰ până la 21.04.2025, ora 13⁵⁰, prin ce i s-a încălcat dreptul la libertate și siguranță, drept garantat de art.5 § 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art.25 alin.(5) din Constituția Republicii Moldova;

- trimiterea către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu întârziere, peste 12 zile.

- la 02.06.2025, a notificării corespunzătoare despre revocarea la 22.05.2025 a măsurii preventive în privința dlui XXXXXX XXXXXX, prin ce la data de 31.05.2025 ultimului i s-a încălcat dreptul la libera circulație, drept garantat de art. 27 alin.(l) din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, din perspectivă disciplinară, având la bază regula „*specialia generalibus derogant*”, faptele dlui procuror Sergiu Gorodinschi, se încadrează juridic în baza art.38 lit. e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: „*săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu*

neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.

În cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică autorul sesizării, XXXXXX XXXXXX a depus o cerere privind examinarea în lipsă a procedurii disciplinare pe motiv că la moment se află în Marea Britanie, unde locuiește și muncește. La fel, comunică, că susține în continuare plângerea înaintată și solicită sancționarea disciplinară a procurorului Sergiu Gorodinschi.

În cadrul examinării procedurii disciplinare în cadrul Colegiului, procurorul Sergiu Gorodinschi a comunicat următoarele:

La data de 03 februarie 2025, a fost pornită cauza penală m. XXXXXX, conform bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) din Codul penal.

Potrivit conținutului actului procedural de începere a urmăririi penale [...].

Examinând materialele cauzei penale indicate *supra*, având la bază materialele inițiale acumulate de angajații INSP, organul de urmărire penală și-a format o concluzie certă, bazată pe situația de fapt și de drept în baza probelor acumulate și anume, că infracțiunea cercetată a fost săvârșită de către cet. XXXXXX XXXXXX.

Ulterior, nefiind stabilit locul aflării ultimului, în baza materialelor prezentate, a dispus la 28.02.2025 punerea acestuia sub învinuire în lipsa acestuia, potrivit art. 264¹ alin.(1) din Codul penal, dispunând totodată inițierea investigațiilor de căutare și reținerea învinuitului pentru ai fi adusă la cunoștință învinuirea și înaintată acuzarea potrivit prevederilor legale.

La 21.04.2025 la traversarea frontierei cu direcția intrare în Republica Moldova a fost reținut învinuitul XXXXXX XXXXXX, în baza actelor de dispoziție expuse *supra*.

De menționat că învinuitul XXXXXX XXXXXX fiind audiat în calitate de învinuit la 21.04.2025, nu a dorit să colaboreze cu organul de urmărire penală, refuzând să facă careva declarații, deși acesta din start a avut posibilitatea și putea să aducă o claritate circumstanțelor cercetate în cadrul cauzei penale. Necăutând la faptul că nu a colaborat cu organul de urmărire penală, XXXXXX XXXXXX a fost eliberat la 21.04.2025 din custodia statului prin ordonanța procurorului. Imediat, la aceeași dată i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara cu darea în consemn la frontieră.

După care la data de 22.05.2025 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX. La data de 28.05.2025 fiind audiat în calitate de martor, acesta a relatat organului de urmărire penală, că posibil, XXXXXX XXXXXX s-ar fi prezentat cu datele sale de identitate, inclusiv prezentând colaboratorilor de poliție și pașaportul său, la care acesta a avut acces. Fiind contrapuse declarațiile acestuia cu declarațiile angajaților INSP, s-a adeverit că într-adevăr, persoana care s-a identificat cu datele lui XXXXXX XXXXXX, a prezentat și un pașaport eliberat pe numele lui XXXXXX XXXXXX. Verificând în baza de date după datele de identitate și pașaportul prezentat angajații de poliție au documentat persoana cu datele de XXXXXX XXXXXX, deși de fapt acesta era XXXXXX XXXXXX, care a folosit ilegal identitatea altei persoane. Concretizez că pe caz organul de urmărire penală s-a autosesizat efectuând rectificările necesare în actele procesuale, prin efectuarea acțiunilor procesuale suplimentare, inclusiv dispunerea pornirii urmăririi penale în baza art. 177¹ Cod penal.

În cadrul verificării sesizării cu privire la faptele ce pot constitui o abatere disciplinară i-au fost aduse un șir de acuzații despre încălcările admise, cu care nu este de acord:

În raport este acuzat că a procedat contrar prevederilor art. 282 Cod de procedură penală, care stipulează că „*înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror, în prezența avocatului (...), nu mai târziu de ziua în care învinuitul sa prezentat sau a fost adus în mod silit și că, învinuitul este audiat în aceeași zi în condițiile prevăzute în art. 104 Cod de procedură penală*” iar eu am efectuat acțiunea de urmărire penală de aducere la cunoștință a învinuirii doar a doua zi la data de 21.04.2025 în intervalul de timp între orele 13:50-14:00 min.

Referitor acestei acuzații a comunicat că cet. XXXXXX XXXXXX a fost reținut în ziua de 20.04.2025, zi de odihnă oficială, având în vedere că era Duminica Paștelui. Procurorul nu era de serviciu și se afla în afara municipiului Chișinău, fiind la părinți la țară.

Când a fost informat despre reținerea lui XXXXXX XXXXXX, se afla la părinți în satul de baștină împreună cu 2 copii minori (6 și 8 ani).

Conform procesului-verbal de reținere ora notificării subsemnatului despre reținerea cet. XXXXXX XXXXXX este 14:00 min.

La ora dată nu avea cu cine lăsa copiii deoarece în virtutea vârstei au nevoie de supraveghere atentă, iar părinții fiind pensionari nu mai au forța și abilitatea necesară.

Plus, după masa de sărbătoare nu era corect să urce la volanul automobilului pentru a se deplasa spre mun. Chișinău, chiar dacă a fost simbolică.

A doua zi, la data de 21.04.2025, la prima oră, a venit în Chișinău împreună cu copii, sa prezentat la serviciu, a telefonat avocatul de serviciu care a participat la reținere și când s-a prezentat avocatul a efectuat acțiunile de urmărire penală.

Articolul 230 din Codul de procedură penală stabilește că *termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale.*

Articolul 231. Calcularea termenelor procedurale

(1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani.

(2) La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel.

(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

(4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni.

(5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Faptul că a doua zi, care la fel era zi de odihnă oficială, la prima posibilitate reală, până la orele 09:00 min, s-a prezentat chiar la serviciu pentru efectuarea acțiunilor procesuale cu învinuitul XXXXXX XXXXXX, dă dovadă de faptul că a depus toată diligența necesară pentru a-și exercita conștiincios și cu responsabilitate profesională atribuțiile de serviciu.

La fel atrage atenția că din momentul înștiințării despre reținerea cet. XXXXXX

Xxxxxx, chiar făcând un simplu calcul matematic se constată că a efectuat acțiunea de urmărire penală în termenul prevăzut de Codul de procedură penală - *în aceeași zi*.

Consideră că interpretarea dată de către Inspekția procurorilor a sintagmei „în aceeași zi” se prezintă a fi una nesusținută de prevederile legale și practica judiciară stabilită. Or, ziua după cum cunoaștem are 24 de ore, dacă se presupune că o persoană este reținută pentru înaintarea învinuirii la orele 23:45 min, atunci după opinia Inspekției acțiunea procesuală urmează a fi efectuată în 15 min., până la orele 00:00. Fapt care evident nu este posibil de realizat, până la efectuarea acțiunii procesuale propriu-zise fiind necesare acțiuni tehnice: pregătirea actelor, aducerea persoanei în fața procurorului sau deplasarea acestuia spre locul de detenție a persoanei, identificarea/asigurarea apărătorului etc.

Menționează, că nici învinuitul și nici apărătorul acestuia nu au formulat obiecții la acțiunea procesuală: înaintarea acuzării.

O altă parte a acuzației este că a fost încălcat termenul prevăzut în art. 290 alin. (1) din Codul de procedură penală, care stipulează că „Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora”.

Nu este de acord cu această acuzație din motiv că după înaintarea la 21.04.2025 a învinuirii lui Xxxxxx Xxxxxx, cauza penală fizic a rămas în gestiunea ofițerului de urmărire penală pentru continuarea urmăririi penale.

La 05.05.2025 în cancelaria Procuraturii Oficiului Centru, mun. Chișinău, a fost înregistrată o cerere prin care cet. Xxxxxx Xxxxxx care a solicitat eliberarea unei copii a ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit, deși la 21.04.2025 a primit-o contra semnătură.

La 12.05.2025 în cancelaria Procuraturii Oficiului Centru, mun. Chișinău a fost înregistrată o altă cerere a cet. Xxxxxx Xxxxxx privind revocarea măsurii preventive „Obligarea de a nu părăsi țara”.

La această cerere au fost anexate documente și informații furnizate petentului de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră din care rezulta că la data săvârșirii infracțiunii incriminate Xxxxxx Xxxxxx nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, iar părăsirea teritoriului țării fiind efectuată cu folosirea celui de-al doilea pașaport deținut.

În această perioadă în vederea examinării cererilor indicate *supra*, în special a datelor expuse în cererea din 12.05.2025, date care pentru procuror erau noi și nu le cunoștea, mai ales că la data înaintării acuzării (21.04.2025) Xxxxxx Xxxxxx a refuzat să dea declarații, a comunicat ofițerului de urmărire penală Raicu V. să prezinte cauza penală pentru a verifica desfășurarea urmăririi penale, și pentru a avea posibilitate de a soluționa cererile.

Astfel, nu își aduce aminte cu precizie data când a solicitat să-i fie prezentată cauza penală, dar evident că a fost după data de 12.05.2025, or, copia ordonanței de punere sub învinuire, solicitată prin cererea din 05.05.2025 o putea elibera pe baza exemplarului ordonanței aflate în dosarul de control al cauzei penale.

Respectiv cauza penală fizic i-a fost prezentată după data de 12.05.2025, când a parvenit a doua cerere, privind revocarea măsurii preventive.

Totodată, din câte își amintește, a solicitat repetat, telefonic, ofițerului de urmărire penală prezentarea cauzei penale pentru a putea formula un răspuns petiționarului.

Este important de reținut faptul că ofițerul de urmărire penală, a prezentat cauza penală cu raportul privind scoaterea de sub urmărire penală, a observat doar după studierea

acesteia, pentru că de fapt cauza penală a fost solicitată doar pentru examinarea cererilor, și din care motiv nu a fost înregistrată în modul convenit prin cancelaria Procuraturii, dar mi-a prezentat-o personal.

Din motiv că aveam puțin timp pentru examinarea cererilor nu am insistat să fie înregistrată cauza penală prin cancelarie, având în vedere că nu era chestiunea primirii unei decizii finale pe caz, dar examinarea unor cereri în ordinea art.244-247 din Codul de procedură penală.

Despre existența raportului cu propunere de scoatere a lui XXXXXX XXXXXX de sub urmărire penală, la momentul primirii cauzei penale de la ofițerul de urmărire penală menționează procurorul nu cunoștea, deoarece nu a studiat cauza penală imediat în prezența ofițerului de urmărire penală.

Raportului cu propunere de scoatere a persoanei de sub urmărire penală datat cu data de 24.04.2025, la depistat în materialele cauzei penale mai târziu, după ce minuțios a studiat-o.

Circumstanța că raportul sus indicat era datat cu data de 24.04.2025, nu l-a îngrijorat și nu i-a atribuit vreo importanță deoarece nu se referea la o soluție finală, dar la una intermediară.

Când a adoptat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX, această decizie era bazată pe materialele cauzei penale și nu pe raportul ofițerului de urmărire penală.

După cum se cunoaște și se practică la elaborarea unui act procedural se folosește ca punct de pornire un act (blanchetă) aflat deja în memoria calculatorului, fapt care permite economisirea timpului ce ține de formarea părții oficiale a actului (funcție, loc întocmire, organ de urmărire penală, propunerea organului de urmărire penală, temei etc.).

Respectiv, admit că atunci când a elaborat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX automat a ajustat întâi partea tehnică din ordonanța „blanchetă” și aici se referă la dată, număr dosar penal, nume ofițer de urmărire penală, nume învinuit, dată raport, ulterior a trecut la partea motivatorie.

Astfel, posibil că mecanic a indicat în ordonanța din 22.05.2025, data raportului ofițerului de urmărire penală din 24.04.2025.

Declară sub proprie răspundere că nici la o etapă a urmăririi penale, cauza penală nr.XXXXXX nu s-a aflat în gestiunea sa fizic mai mult de 15 zile.

În aceeași zi, 22.05.2025, XXXXXX XXXXXX prin telefon a fost informat despre scoaterea D- lui de sub urmărire penală, explicându-i modul primirii copiei și termenului de atac. Totodată, a fost informat că urmează a fi audiat de ofițerul de urmărire penală în calitate de martor.

Dumnealui a răspuns că atunci când va fi invitat pentru audieri la organul de urmărire penală se va prezenta și după copia ordonanței de scoatere de sub urmărire penală.

La 28.05.2025, XXXXXX XXXXXX s-a prezentat în biroul său însoțit de avocatul dumnealui și a primit sub semnătură proprie, în original, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală.

O altă parte a acuzației este că a expediat către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu întârziere peste 12 zile - la 02.06.2025 a notificării corespunzătoare despre revocarea la 22.05.2025 a măsurii preventive în privința lui XXXXXX XXXXXX.

Cu această acuzație nu este de-acord.

După cum stabilește însăși Inspekția procurorilor, nici Codul de procedură penală și nici Codul de executare nu reglementează conduita procurorului sub aspectul ridicării consemnului de frontieră și nu există o altă lege în acest sens.

Unicul document care se referă la aceasta este Ordinul Procurorului General nr. xx - xxd/xx-xxx din 11.03.2024.

Acest ordin este un act interdepartamental, care nu este în acces liber și nu este disponibil public.

La fel atrage atenția că în perioada 01.09.2023-25.09.2024 se afla în concediul suplimentar pentru îngrijirea copilului și nu putea lua cunoștință de acest act.

Deși, Inspekția susține că la reîncadrarea în funcție avea obligația de a se familiariza cu acest act, comunică că nu avea posibilitatea obiectivă să cunosc despre existența lui și să fac cunoștință cu prevederile lui.

În cadrul organelor procuraturii este instituit sistemul informațional „e- Biblioteca” în care sunt stocate toate actele departamentale emise în cadrul instituției.

Consultarea fizică a nomenclatorului cu acte departamentale ținut în cadrul Oficiului nu este oportună, or, angajații cancelariei nu anexează toate actele sau la data studierii actul departamental poate fi deja abrogat/modificat, fără ca să existe mențiuni despre asta.

Respectiv, unica sursă de încredere și actualizată rămâne a fi Sistemul informațional „e- Biblioteca”, care conține toate mențiunile referitor la modificarea/abrogarea unui act departamental.

Astfel, când a revenit din concediu parental pentru a-și face o actualizarea la zi cu indicațiile, ordinele Procuraturii Generale a luat cunoștință cu mai multe acte departamentale regăsite în sistemul informațional „e- Biblioteca”, dar Ordinul Procurorului General nr. xx-xxd/xx-xxx din 11.03.2024 nu a fost și nu este accesibil deschiderii și citirii.

Mai mult ca atât, în sistemul informațional „e- Biblioteca” este indicat doar „Ordinul Procurorului General nr. xx-xxd/xx-xxx din 11.03.2024” fără să conțină alt titlu sau descriere din care s-ar putea deduce că se referă la chestiunile legate de punere/încetare consemnului la frontieră.

Faptul dat a fost stabilit chiar și de Inspekția Procurorilor.

Nici la data efectuării controlului pe marginea cauzei disciplinare Ordinul Procurorului General nr. xx-xxd/xx-xxx din 11.03.2024 nu era accesibil (chiar în prezența sa inspectorul de la calculatorul său a încercat accesarea acestui ordin, dar fără rezultat).

Din punct de vedere a Codului de procedură penală procurorul menționează că sa conformat cerințelor legii și odată cu scoaterea lui Xxxxxx Xxxxxx de sub urmărire penală a dispus și revocarea imediată a măsurii preventive aplicate.

Tot atunci când i-a eliberat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală lui Xxxxxx Xxxxxx a discutat cu el despre posibila de audiere suplimentară a dumnealui în calitate de martor și, eventual, efectuarea unei confruntări cu suspectul. Dumnealui l-a asigurat că e interesul lui să clarifice situația pe caz și până la finalizarea urmăririi penale se va afla pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel poate comunica că la instituirea consemnului la frontieră a indicat și un număr de contact pentru a contacta, dacă vor apărea careva neclarități.

Când Xxxxxx Xxxxxx a ajuns la aeroport - era o zi de odihnă, a fost telefonat de către un reprezentant al poliției de frontieră, a răspuns la apel și a comunicat acestuia,

confirmând că într-adevăr este emis un act de revocare a măsurii preventive în privința lui XXXXXX XXXXXX și că urmează să i se permită traversarea frontierei de stat, și că XXXXXX XXXXXX nu mai are interdicții de a traversa hotarele Republicii Moldova.

Consideră, că chiar dacă a fost stabilită o omisiune la capitolul notificarea scrisă a poliției de frontieră, reieșind din cele menționate și situația reală nu a acționat cu intenție sau cu vinovăție, dimpotrivă s-a implicat plenar în remedierea situației de fapt.

Sub aspectul laturii subiective, raportat la aspectele detaliate anterior, consideră că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare.

Or, solicită Colegiului să rețină că nu a acționat cu intenție sau cu neglijență, de natură de a produce un rezultat prejudiciabil vreunei părți.

În lipsa unuia dintre elemente constitutive a laturii obiective și/sau subiective abaterea disciplinară nu subzista și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Domnul Sergiu Gorodinschi activează în organele procuraturii din 14 iunie 2011. Pe parcursul carierei, dl procuror Sergiu Gorodinschi a deținut doar funcții de execuție.

Sanțiuni disciplinare: două sanțiuni (stinse).

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi, audiind toți participanții, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că procedura disciplinară nu este realizabilă din următoarele considerente:

- Referitor la aducerea la cunoștință a învinuirii și audierea tardivă pe marginea acesteia, ce a avut drept consecință menținerea nemotivată a dlui XXXXXX XXXXXX în stare de reținere de la 20.04.2025, ora 14⁰⁰ până la 21.04.2025, ora 13⁵⁰, Colegiul reiterează, că având în vedere următoarele circumstanțe- că data reținerii era zi de duminică(prima zi de paști), procurorul Sergiu Gorodinschi nu se afla în mun. Chișinău, se afla la 80 km de capitală cu doi copii minori, nefiind de serviciu, obiectiv, nu a putut să realizeze aceste acțiuni procesuale. După noi, ceea ce-i poate fi incriminat dlui procuror, este faptul că, dânsul putea să telefoneze procurorul de serviciu, pentru a efectua acțiunile procesuale cu învinuitul. Mai mult, a doua zi (tot fiind zi de sărbătoare), la prima oră, s-a prezentat la serviciu, a întocmit toate actele procesuale, ca în final cet. XXXXXX XXXXXX să fie eliberat. Astfel considerăm, că de către procurorul S. Gorodinschi, în această situație, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

- Referitor la situația, că a fost încălcat termenul prevăzut în art. 290 alin. (1) din Codul de procedură penală, care stipulează că „Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora”, Colegiul constată următoarea situație - că cauza penală, fizic, tot timpul s-a aflat la ofițerul de urmărire penală, despre raportul ofițerului de scoatere a lui XXXXXX XXXXXX de sub urmărire penală din data de 24.04.2025, a aflat după data de 12.05.2025, atunci când i-a fost prezentată fizic cauza penală, scoaterea persoanei de sub urmărire penală s-a datorat faptului studierii minuțioase a dosarului și nu al raportului ofițerului de urmărire penală. În asemenea circumstanțe, Colegiul, ajunge la concluzia, că în acțiunile procurorului nu se conțin semne componente al abaterii disciplinare.

- Referitor la episodul cu trimiterea către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu întârziere, peste 12 zile - la 02.06.2025, a notificării corespunzătoare despre revocarea la 22.05.2025 a măsurii preventive în privința dlui XXXXXX XXXXXX, prin ce la data de 31.05.2025 ultimului i s-a încălcat dreptul la libera circulație, Colegiul menționează, că procurorul Sergiu Gorodinschi, odată cu scoaterea lui XXXXXX XXXXXX de sub urmărire penală a dispus și revocarea imediată a măsurii preventive aplicate. Tot atunci când i-a eliberat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală lui XXXXXX XXXXXX, contra semnătură, a discutat cu el despre posibila audiere suplimentară a dumnealui în calitate de martor și, eventual, efectuarea unei confruntări cu suspectul. Dumnealui l-a asigurat că e interesul lui să clarifice situația pe caz și până la finalizarea urmăririi penale se va afla pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, dl procuror, a comunicat, că la instituirea consemnului la frontieră a indicat și un număr de contact pentru a fi contactat, dacă vor apărea careva neclarități, ceea ce și s-a întâmplat, fiind telefonat de către colaboratorii IGPF, dânsul a răspuns la telefon, a confirmat faptul scoaterii dlui XXXXXX XXXXXX de sub urmărire penală și că poate să părăsească teritoriul Republicii Moldova. În asemenea circumstanțe, Colegiul, ajunge la concluzia, că această presupusă încălcare nu-i poate fi imputată dlui procuror, ori o abordare mai diligentă atât din partea colaboratorilor IGPF, dar și din partea lui XXXXXX XXXXXX, ușor putea fi evitată această situație nefavorabilă creată. Mai mult, în cadrul examinării acestei proceduri, s-a constatat și faptul comunicării defectuoase în numeroase situații similare, de către procurori cu reprezentanții IGPF, referitor la ridicarea consemnului de la frontieră.

În final, Colegiul, reiterează faptul lipsei unuia dintre elementele constitutive a laturii obiective și/sau subiective a abaterii disciplinare, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 38,39,41,50,51,52,84,85 al nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.68 lit. a),71,73,74, 77 lit. a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. A înceta procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi, pe motiv că nu s-a constatat comiterea abaterii disciplinare.
2. Hotărârea se pronunță la data de 15.08.2025.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN