

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3 -75/2025

cu privire la examinarea contestației depuse de către XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 13.06.2025 în privința procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Râșcani Oxana Cazacu,-

mun. Chișinău

15 august 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Alexandru Lozan

Membrii - Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 13.06.2025 în privința procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Râșcani Oxana Cazacu, audiind informația prezentată de către membrul raportor, domnul Sîli Vitalie –

CONSTATĂ:

La 15.05.2025, dna XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Râșcani Oxana Cazacu.

Conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 26.05.2025, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxs/25.

Prin decizia Inspecției procurorilor, la 13.06.2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Oxana Cazacu, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La 18.06.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.06.2025 și a solicitat admiterea acesteia, cu anularea Deciziei menționate și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului Oxana Cazacu.

Contestația doamnei XXXXXX XXXXXX este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia din 13.06.2025 emisă în procedura disciplinară nr. xxs/25 de către inspectorul din cadrul inspecției procurorilor, Dl Iurie Caraman a fost contestată la data de 18.06.2025, fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, Colegiul constată că sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut înaintate și este respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

Prin sesizarea depusă, autorul acesteia, XXXXXX XXXXXX, informează despre refuzul procurorului Oxana Cazacu de a da curs sesizării depuse de petentă privind conduita subalternei sale, procurorul Snejana Cazacu, refuz care încalcă prevederi exprese din Regulament, Lege și Codul de Etică și pe care îl consideră nejustificat, ilegal și abuziv.

În acest sens, reclamanta XXXXXX XXXXXX, susține că la 21.04.2025 a depus la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, o plângere disciplinară împotriva procurorului Snejana Cazacu, înregistrată în cancelarie, adresată procurorului ierarhic superior, dna Oxana Cazacu, în calitate de adjunct-interimar al Procurorului-șef.

După cum susține petenta, plângerea conținea acuzații grave privind: încălcarea dreptului la apărare, falsificarea procedurii de înmânare a rechizitoriului și neexaminarea plângerilor procesuale, prin care s-a solicitat inițierea unei anchete de serviciu atragerea la răspundere disciplinară și remiterea plângerii după competență.

În opinia reclamantei, în răspuns, dna Oxana Cazacu, în loc să exercite atribuțiile legale ce îi revin conform funcției de conducere, a emis un simplu răspuns birocratic (scrisoarea m. xx-xx/x-xx/xx-xxxx din 24.04.2025), prin care a refuzat să analizeze sesizarea și să o transmită din oficiu către autoritatea competentă - Consiliul Superior al Procurorilor, invocând că "plângerea trebuie depusă personal la CSP".

În scopul dovedirii celor menționate supra autorul sesizării atrage atenția asupra faptului că "în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX procurorul Snejana Cazacu a declarat verbal, în prezența avocatului Cîrlig Sergiu, că se află sub presiunea directă a Oxanei Cazacu, sugerând că toate acțiunile sale sunt coordonate și validate ierarhic. Mai mult, reputația profesională negativă a Oxanei Cazacu este cunoscută în rândul procurorilor și justițiabililor, iar pasivitatea instituțională în acest caz nu face decât să adâncească fenomenul de impunitate internă".

De asemenea, petenta anexează la contestație o înregistrare video în care "se documentează o încălcare procedurală gravă, comisă în cadrul Procuraturii Râșcani, sub conducerea Oxanei Cazacu", susținând că "această probă vine în completarea sesizării și dovedește că inacțiunea Oxanei Cazacu nu este singulară, ci parte a unui tipar instituțional de blocaj, presiune și nerespectare a legii".

Conform afirmațiilor petentei, faptele trebuie analizate și în contextul general al dosarului penal fabricat pe numele său, dosar în care acțiunile procesuale ale procurorului Snejana Cazacu au fost profund viciate și marcate de abuz, fapt recunoscut public de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, care a luat poziție oficială cu privire la caracterul represiv, nefondat și ilegal al urmăririi penale exercitate împotriva reclamantei, în calitate de apărător al unui client.

În aceste condiții, semnatarea contestației consideră că refuzul Oxanei Cazacu de a analiza și transmite sesizarea privind conduita abuzivă a subalternei sale nu poate fi izolat, ci trebuie privit drept un act de complicitate instituțională, menit să blocheze orice formă de control asupra acțiunilor ilegale din dosar.

În același timp, dna XXXXXX XXXXXX invocă aplicarea greșită a art. 74 Cod administrativ, deoarece în decizie e indicat că articolul citat - privind obligația de redirectionare a petiției către autoritatea competentă - nu ar fi incident, fiind menționat faptul că petenta este avocat și trebuia să cunoască calea de atac.

Abordarea respectivă, în viziunea sa, este abuzivă deoarece exonerează instituția publică de propriile obligații legale, discriminatorie - întrucât obligativitatea respectării legii nu este condiționată de statutul juridic al petentului, contrară jurisprudenței CEDO, care statuează dreptul la un remediu efectiv (art. 13 CEDO) include obligația autorității de a nu obstrucționa exercitarea acestui drept prin formalism excesiv (ex: cauza Kudla c. Poloniei).

Petenta susține că art. 74 este imperativ, nu opțional, deci dacă petiția este adresată greșit, autoritatea este obligată să o transmită, fără a face aprecieri asupra pregătirii profesionale a petentului. Deci, nu există nici o normă legală care să exonereze funcționarul de obligații legale în funcție de statutul reclamantului.

Refuzul de a aplica art. 74 Cod administrativ echivalează cu eludarea deliberată a competenței legale și protejarea unui coleg de răspundere disciplinară, sau ascunderea intenționată a influenței sale asupra dosarului fabricat intentat pe numele petentei.

Inspectorul admite că procurorul Oxana Cazacu a refuzat să transmită sesizarea disciplinară, plângerea conținând elemente concrete privind posibile abateri disciplinare, fiind înregistrată în termen și în formă legală. Totuși se formulează concluzia că nu există abatere, pentru că nu s-a produs prejudiciu și petenta a depus ulterior plângerea la CSP. Acest raționament eludează cauza, deoarece nu faptul că plângerea a ajuns ulterior la CSP este relevant, ci refuzul ilegal al procurorului ierarhic de a o transmite din oficiu, cum obligă art. 43 alin. (2) din Legea 3/2016.

Un astfel de refuz al unui procuror cu funcție de conducere subminează mecanismul intern de autocontrol și creează premisele unui cerc de impunitate internă, exact ceea ce legislația urmărește să combată.

De asemenea, se invocă faptul că Regulamentul privind sesizările a fost abrogat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024, dar Legea 3/2016 a rămas în vigoare, inclusiv art. 43 alin. (2), care conferă dreptul și obligația conducătorului procuraturii de a transmite o sesizare disciplinară. Codul de Etică al procurorului nu a fost abrogat și prevede clar obligația de a reacționa la posibile abateri disciplinare ale subordonaților. Conform art. 6.2.1 și 6.1.5 din Codul de Etică, refuzul de a acționa în fața unei sesizări legitime este în sine o abatere disciplinară.

Prin urmare, chiar în lipsa unui regulament, Legea și Codul de Etică rămân sursa normativă aplicabilă.

În opinia petentei, inspectorul a reținut, în mod vădit superficial și contrar exigențelor unei analize disciplinare riguroase, că faptele procurorului Oxana Cazacu nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare. Această concluzie este fundamental contradictorie cu propriile constatări de fapt din cuprinsul deciziei.

Se recunoaște explicit că sesizarea disciplinară formulată era completă, legal depusă, semnată digital și conținea fapte concrete, fiind de competența Consiliului Superior al Procurorilor și că procurorul Oxana Cazacu, în calitatea sa de adjunct-interimar al procurorului-șef și conducător ierarhic direct, nu a transmis sesizarea, deși avea obligația expresă și funcțională prevăzută de art.43 alin. (2) din Legea 3/2016.

Cu toate acestea, în mod arbitrar, s-a decis inexistența unei abateri disciplinare, invocându-se pretextul unei așa-zise ”lipse de consecințe prejudiciabile”. Acest raționament este illogic și contrar normei exprese din art. 38¹ din Legea nr. 3/2016, care prevede răspunderea disciplinară a procurorului chiar în lipsa unui prejudiciu material, atunci când este afectată încrederea publică în funcția de procuror. Subminează principiul responsabilității funcționarului public, promovând impunitatea ierarhică și compromițând funcția de control intern.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că nu există temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Oxana Cazacu, din următoarele considerente:

Autorul sesizării reclamă două pretinse fapte disciplinare ale procurorului Oxana Cazacu, invocate de către dna XXXXXX XXXXXX:

1)Refuzul de a analiza și transmite/remite *din oficiu* către autoritatea competentă -Consiliul Superior al Procurorilor a plângerii privind abaterile disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu;

2)Ne-examinarea în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală a celor 4 plângeri împotriva acțiunilor procesuale ale procurorului Snejana Cazacu efectuate în cadrul cauzei penale XXXXXX, pe motivul că cauza penală respectivă a fost expediată în instanța de judecată și remiterea plângerilor respective în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Ab initio, Inspecția procurorilor reține, că temeiul de drept invocat de către XXXXXX XXXXXX, - pct. 2.1 lit. f) și pct.2.2 din Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară nu sunt aplicabile, deoarece actul normativ în cauză a fost abrogat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1 -232/2024 din 07.08.2024.

Din perspectiva normelor de drept aplicabile speței urmează a fi reținute următoarele prevederi legale și normative:

Conform art.44 al.(l) din Legea nr/3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cu privire la fapta procurorului ce poate constitui abatere disciplinară se depune în scris. Procedura de depunere și conținutul sesizării se reglementează prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor.

Conform art. 45 al. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară se depune la secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor.

Conform pct.125 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, sesizarea se formulează potrivit modelului din Anexa nr.3 la prezentul Regulament, se depune la Aparatul Consiliului, pe suport de hârtie sau în formă electronică și se semnează de autorul acesteia ori de reprezentanții săi.

Așadar, din raționamentele logico-juridice invocate supra, autoarea sesizării urma să depună plângerea privind abaterile disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu, nemijlocit la Aparatul CSP, personal sau prin intermediul reprezentantului său (prin înfățișarea fizică la sediul instituției sau prin trimitere poștală/e-mail).

Totuși acțiunea/inacțiunea procurorului Oxana Cazacu vis-a-vis de acest capăt de ”acuzatie disciplinară” urmează a fi analizată prin prisma art.74 Cod administrativ *”dacă petiția ține de competența altei autorități publice, originalul petiției se expediază autorității publice competente în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, fapt despre care petiționarul este informat. ”*

Sub aspectul reglementărilor de la art.74 Cod administrativ rezultă, că procurorul Oxana Cazacu, constatând că plângerea dnei XXXXXX XXXXXX privind abaterile disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor, urma să o expedieze Consiliului în termen de 5 zile.

Însă, Inspecția procurorilor nu poate reține această omisiune din partea procurorului Oxana Cazacu drept o abatere disciplinară din următoarele considerente:

- într-un prim aspect, se va lua în considerare, că autoarea plângerii, dna XXXXXX XXXXXX este avocat licențiat, după cum însăși invocă în sesizare, deci o persoană inițiată în materia juridică. Din acest considerent, Inspecția procurorilor va reține principiul de diligență a profesionistului. Adică, autoarea sesizării urma să dea dovadă de minimă diligență cu referire la modul și procedura de depunere a sesizării și să se conducă de prevederile pct.125 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024 și să depună plângerea la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor și să acționeze după cum prevede legea. Dar nu să facă o interpretare manipulatorie a prevederilor unor acte normative abrogate.

- în aspect secund, urmează de analizat omisiunea procurorului Oxana Cazacu de aplicare a art.74 Cod administrativ prin prisma structurii (componentei) abaterii disciplinare.

O componentă obligatorie a oricărei abateri disciplinare prevăzute la art.38 se desprinde din prevederile art.38¹ al Legii nr.3/2016 cu privire la Procurară – consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii și *legătura de cauzalitate* între acțiunile sau, după caz, inacțiunile ce formează elementul material al laturii obiective a abaterii disciplinare și consecința produsă.

În speță, dna XXXXXX XXXXXX la 15.05.2025 a depus la Consiliul Superior al Procurorilor plângerea privind abaterile disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, care a fost înregistrată în Aparatul Consiliului cu nr. xxxx din 15.05.2025.

Respectiv, nu se reține nicio consecință prejudiciabilă, cauzată de neîndeplinirea prevederilor art.74 Cod administrativ de către procurorul Oxana Cazacu. Adică, nu se identifică niciun temei de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului Oxana Cazacu în raport cu omisiunea de a remite plângerea dnei XXXXXX XXXXXX organului competent -Consiliului Superior al Procurorilor.

În cadrul verificării disciplinare a celei de-a doua ”acuzatii” invocată de către autoarea sesizării - cea privind ne-examinarea în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală a celor 4 plângeri împotriva acțiunilor procesuale ale procurorului Snejana Cazacu efectuate în cadrul cauzei penale XXXXXX, Inspecția procurorilor reține următoarele:

Atât conform înscrisurilor din Registrul de evidență a documentelor (intrare) al Oficiului Râșcani, Procuratura mun. Chișinău, cât și conform amprenteii sigiliului de ”intrare” a instituției se constată înregistrarea la 18.04.2025 cu nr. xxxx, nr. xxxx; nr. xxxx

și nr. xxxx a plângerii avocatului Serghei Cîrlig în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX și a plângerilor depuse nemijlocit de către XXXXXX XXXXXX.

Conform înscrisurilor din Registrul de evidență a documentelor (ieșire) al Oficiului Râșcani, Procuratura mun. Chișinău, cât și conform scrisorii de însoțire cu numărul de ieșire xx/xx-x-x/25-xxxx, la 18.04.2025 în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost expediată cauza penală nr. XXXXXX, privind învinuirea lui XXXXXX XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1)¹ din Codul penal.

Autoarea sesizării, XXXXXX XXXXXX a anexat la prezenta sesizare imagini foto și screen de locație, din care rezultă că la 18.04.2025, ora 15:07 ea s-a aflat în sediul Oficiului Râșcani al Procuraturii mun. Chișinău din str. Kiev, 3A.

De asemenea, XXXXXX XXXXXX a anexat copia foii de titlu la cauza penală nr. XXXXXX, privind învinuirea sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1)¹ din Codul penal (vol. II), pe care este amprenta ștampilei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr. intrare xx-x-xxxx/x din 22.04.2025.

Conform înscrisurilor din Registrul de evidență a documentelor (ieșire) al Oficiului Râșcani, Procuratura mun. Chișinău, cât și conform scrisorii de însoțire cu numărul de ieșire xx/xx-x-x/xx-xxxx, la 22.04.2025 în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani au fost expediate cererile (plângerile) avocatului Serghei Cîrlig și ale învinuitei XXXXXX XXXXXX. Din conținutul scrisorii de însoțire rezultă, că plângerile respective au parvenit și au fost înregistrate în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani la 18.04.2024, după ce cauza penală nr. XXXXXX de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1)¹ din Codul penal a fost expediată în instanța de judecată.

Analiza probatoriului referitor la acțiunile procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Râșcani Oxana Cazacu vis-a-vis de plângerile înaintate în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală de către XXXXXX XXXXXX și avocatul său nu demonstrează, că plângerile respective au fost depuse în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani la 18.04.2024 înainte de ora expedierii cauzei penale nr. XXXXXX în instanța de judecată.

Faptul că cauza penală nr. XXXXXX a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani peste 4 zile de la data expedierii, abia la 22.04.2025, nu ”răstoarnă” concluzia de mai sus. Urmează a fi reținut, că data de 18.04.2025 a fost într-o zi de vineri. Zilele de duminică, 20.04.2025 și de luni, 21.04.2025 au fost prima și a doua zi de Paște conform calendarului bisericesc, respectiv - zile de sărbătoare nelucrătoare conform art. 111 din Codul muncii.

Or, procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Râșcani Oxana Cazacu a acționat în conformitate cu art.297 al.(4) Cod de procedură penală, conform căruia, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Totodată, nu poate fi reținută nici o încălcare a drepturilor învinuitei XXXXXX XXXXXX prin ne-examinarea în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală de către procurorul ierarhic superior Oxana Cazacu a plângerilor înregistrate la 18.04.2025 cu nr. 2244, nr.2245; nr.2246 și nr.2247 în cancelaria Oficiului Râșcani al Procuraturii mun. Chișinău.

În acest caz, de asemenea, lipsește consecința prejudiciabilă a faptei. Or, din reglementările de la art.345-347 Cod de procedură penală, partea apărării poate cere

completarea probatoriului, poate înainta cereri și demersuri, în conformitate cu prevederile art.245 din Cod, la orice etapă a procesului penal. Adică, nu poate fi reținută încălcarea dreptului la un proces echitabil învinuitei Xxxxxx Xxxxxx.

În rezultatul verificărilor efectuate și a concluziilor formulate, în conformitate cu art.36-38¹, art.40-48, art.49 alin.(l) lit. a și alin.(4), art.89¹ alin. (10) lit. c) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevederile pct. 147 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, Inspecția Procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului adjunct- interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Râșcani Oxana Cazacu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Procedura în cadrul Colegiului de Disciplină și etică

Poziția petiționarului Xxxxxx Xxxxxx

În conținutul contestației din 15.05.2025, cet. Xxxxxx Xxxxxx a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor din 13.06.2025, deoarece în opinia sa, procurorul Oxana Cazacu a refuzat cu bună știință să transmită sesizarea privind posibile abateri disciplinare ale subalternei sale, procurorul Snejana Cazacu, către Consiliul Superior al Procurorilor, deși în cuprinsul sesizării a fost solicitată expres transmiterea potrivit competenței.

De asemenea, petiționarul manifestă dezacordul cu Decizia Inspecției Procurorilor din 13.06.2025 deoarece atestă existența unei relații de influență nocivă și presiune ierarhică; existența unui context represiv: dosar penal fabricat împotriva unui avocat incomod; aplicarea greșită a art. 74 Cod administrativ; prezența unei contradicții interne - admiterea faptică, dar negarea juridică; irelevanța invocării abrogării punctelor 2.1 lit. f) și 2.2.

În opinia petentei, fapta comisă de procurorul Oxana Cazacu, a fost intenționată, nu rezultatul unei omisiuni birocratice, a reflectat refuzul deliberat de aplicare a legii și a normelor de etică profesională, a avut ca efect protejarea abuzurilor comise de subalterna sa, asupra căreia avea obligația legală să intervină. A întreținut activ un sistem de impunitate, obstrucționând funcționarea mecanismului disciplinar. A contribuit direct la perpetuarea unui dosar penal fabricat, cu caracter vădit represiv - fapt recunoscut public și oficial de Uniunea Avocaților din Republica Moldova. A afectat grav imaginea Procuraturii, compromițând în mod iremediabil încrederea în funcția de conducere exercitată de procurorul vizat.

Petenta a solicitat, în temeiul art. 38 și 38¹ din Legea 3/2016 privind Procuratura, art. 43, art. 44-45 și art. 74 Cod administrativ, art. 6.1.5, 6.2.1 și 6.3.1 din Codul de Etică al procurorilor, art. 13 din CEDO - dreptul la un remediu efectiv, Jurisprudența CEDO: Kudla c. Poloniei, Golder c. Regatului Unit, Hotărârea CSP nr. 1-232/2024;

1. de a admite contestația,
2. de a anula decizia din 13.06.2025 emisă de inspectorul în inspecția procurorilor Iurie Caraman;
3. de a relua procedura disciplinară, cu includerea în analiză a încălcării art. 74 Cod administrativ și a obligației legale de sesizare din oficiu;
4. de a constata existența unei influențe ierarhice abuzive, cu luarea în considerare a

înregistrării video și a poziției Uniunii Avocaților;

5. de a trage la răspundere disciplinară procurorul Oxana Cazacu în temeiul art. 38 și 38¹ din Legea 3/2016.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de Disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul **Iurie Caraman**.

Inspectorul a menționat că susține poziția expusă în decizia adoptată deoarece în urma acțiunilor întreprinse de către Inspecția Procurorilor nu au fost stabilite temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Râșcani Oxana Cazacu.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică:

În urma audierii argumentelor invocate de petent, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Temeiul de drept invocat de către Xxxxxx Xxxxxx în contextul refuzului de a transmite sesizarea către Consiliul Superior al Procurorilor, - pct. 2.1 lit. f) și pct.2.2 din Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară nu sunt aplicabile, deoarece actul normativ în cauză a fost abrogat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024.

Astfel, cadrul juridic relevant prevede următoarele:

- conform art.44 al.(l) din Legea nr/3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cu privire la fapta procurorului ce poate constitui abatere disciplinară se depune în scris. Procedura de depunere și conținutul sesizării se reglementează prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor.

- conform art. 45 al. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară se depune la secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor.

- conform pct.125 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, sesizarea se formulează potrivit modelului din Anexa nr.3 la prezentul Regulament, se depune la Aparatul Consiliului, pe suport de hârtie sau în formă electronică și se semnează de autorul acesteia ori de reprezentanții săi.

Așadar, din raționamentele logico-juridice invocate supra, autoarea sesizării urma să depună plângerea privind abaterile disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu, nemijlocit la Aparatul CSP, personal sau prin intermediul reprezentantului său (prin înfățișarea fizică la sediul instituției sau prin trimitere poștală/e-mail).

Sub aspectul invocării aplicării greșite a prevederilor art. 74 Cod administrativ acțiunea/inacțiunea procurorului Oxana Cazacu urmează a fi analizată prin prisma conținutului acestuia, și anume: *”dacă petiția ține de competența altei autorități publice, originalul petiției se expediază autorității publice competente în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, fapt despre care petiționarul este informat. ”*

Din perspectiva reglementărilor de la art.74 Cod administrativ rezultă, că procurorul

Oxana Cazacu, constatând că plângerea dnei XXXXXX XXXXXX privind abaterile disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor, urma să o expedieze Consiliului în termen de 5 zile.

Însă, Colegiul susține argumentarea Inspecția procurorilor conform căreia nu poate fi reținută această omisiune din partea procurorului Oxana Cazacu drept o abatere disciplinară din următoarele considerente:

- într-un prim aspect, se va lua în considerare, că autoarea plângerii, dna XXXXXX XXXXXX este avocat licențiat, după cum însăși invocă în sesizare, deci o persoană inițiată în materia juridică. Din acest considerent, Inspecția procurorilor va reține principiul de diligență a profesionistului. Adică, autoarea sesizării urma să dea dovadă de minimă diligență cu referire la modul și procedura de depunere a sesizării și să se conducă de prevederile pct.125 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024 și să depună plângerea la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor și să acționeze după cum prevede legea. Dar nu să facă o interpretare manipulatorie a prevederilor unor acte normative abrogate.

- în aspect secund, urmează de analizat omisiunea procurorului Oxana Cazacu de aplicare a art.74 Cod administrativ prin prisma structurii (componenței) abaterii disciplinare.

O componentă obligatorie a oricărei abateri disciplinare prevăzute la art.38 se desprinde din prevederile art.38¹ al Legii nr.3/2016 cu privire la Procurară - consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii și *legătura de cauzalitate* între acțiunile sau, după caz, inacțiunile ce formează elementul material al laturii obiective a abaterii disciplinare și consecința produsă.

În speță, dna XXXXXX XXXXXX la 15.05.2025 a depus la Consiliul Superior al Procurorilor plângerea privind abaterile disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, care a fost înregistrată în Aparatul Consiliului cu nr.1717 din 15.05.2025.

Respectiv, nu se reține nicio consecință prejudiciabilă, cauzată de neîndeplinirea prevederilor art.74 Cod administrativ de către procurorul Oxana Cazacu. Adică, nu se identifică niciun temei de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului Oxana Cazacu în raport cu omisiunea de a remite plângerea dnei XXXXXX XXXXXX organului competent - Consiliului Superior al procurorilor.

În contextul analizei probatoriului privind ne-examinarea plângerilor în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală Colegiul a constatat că procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Râșcani Oxana Cazacu a acționat în conformitate cu art.297 al.(4) Cod de procedură penală, conform căruia, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Din aceleași raționamente, nu poate fi reținută nici o încălcare a drepturilor învinuitei XXXXXX XXXXXX prin ne-examinarea în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală de către procurorul ierarhic superior Oxana Cazacu a plângerilor înregistrate la 18.04.2025 cu nr. 2244, nr.2245; nr.2246 și nr.2247 în cancelaria Oficiului Râșcani al Procuraturii mun. Chișinău.

În aceste circumstanțe, potrivit pct.77⁶ subpct.2) lit. b) a Regulamentului privind

organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de către Inspekția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică a adoptat soluția de respingere a contestației.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.77⁶ subpct.2) lit. b), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 13.06.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef -interimar al Oficiului Râșcani Oxana Cazacu.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN