

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-76/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției
Procurorilor din 16.06.2025

15 august 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Alexandru Lozan

Membrii - Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Pavel Țurcan, Vitalie Sîli, Oleg Televca.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din 16.06.2025, adoptată în privința procurorului, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Snejana Cazacu din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Având statut de învinuită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) CP, la 18.04.2025 dna XXXXXX XXXXXX s-a prezentat în incinta Procuraturii mun. Chișinău pentru a depune plângeri privind anularea ordonanțelor emise de procurorul Snejana Cazacu în dosarul nr. XXXXXX. Procurorul Snejana Cazacu s-a apropiat de dumneaei și, cu o tonalitate rece, i-a spus: „V-am trimis rechizitoriul prin email”. A comunicat dna XXXXXX XXXXXX că va face cunoștință cu rechizitoriul când va ajunge la birou, de la calculator. Când a ajuns la birou a verificat imediat și a constatat că fișierul nu se deschide. I-a scris acest lucru, iar procurorul, fără să-i spună nimic, a redactat un raport prin care pretindea că a dorit să-i înmâneze personal rechizitoriul, sub recipisă. Minciună. Doamna procuror a ieșit ca să petreacă părțile vătămate din acel dosar. Și să îi comunice, cu zâmbet ironic, că avocatul dumneaei a recepționat rechizitoriul prin email și degeaba încearcă să tergiverseze transmiterea dosarului în instanță, că și așa îl va transmite, fără confirmarea sa.

Prin urmare, a telefonat avocatul de unde, a aflat, că fusese sunat de doamna Cazacu și rugat să trimită un mesaj că a primit rechizitoriul și ordonanța. Deși era în afara biroului, de teamă să nu agraveze situația dânzei, care și așa este bazată pe o învinuire iluzorie, avocatul a confirmat. Când a revenit în birou, după sărbătorile de Paști, a deschis emailul și a văzut că fișierele nu puteau fi accesate. Felul în care procurorul a procedat este șocant și neprofesionist, reprezentând dispreț total față de lege or, conform art. 296 alin. (5) CPP, rechizitoriul trebuie înmănat sub semnătură, cu recipisă, nu printr-un email defect. Mai mult, art.293 alin.(4) CPP prevede că termenul pentru a lua cunoștință de materialele urmăririi penale nu poate fi limitat, însă în cazul în care persoana care ia cunoștință abuzează de situația sa, procurorul fixează modul și termenul acestei acțiuni, reieșind din volumul dosarului.

Din motiv că nu avea posibilitate să se prezinte, iar procurorul insista, invocând că va dispune aducerea sa silită, la 17.04.2025 a depus o cerere, prin care a acordat avocatului dreptul de a face cunoștință cu dosarul, însă a indicat că dorește personal să facă cunoștință cu materialele dosarului în termen de 5 zile, fapt ignorat de procuror. Or, potrivit legislației inculpatul are dreptul să studieze dosarul, personal, nu să fie pusă în fața faptului încheiat. Or, art. 299¹ CPP îi conferă dreptul de a contesta actele procesuale - dar nici nu le-a văzut. Avocatul dumneaei a luat cunoștință cu materialele cauzei la 17.04.2025 și la 18.04.2025, în jurul orei 15:10 a înregistrat 4 plângeri în temeiul art.299¹ CPP în cancelaria procuraturii, însă procurorul Snejana Cazacu, deși a cunoscut despre acest fapt, intenționat a ignorat acele plângeri și la data de 22.04.2025 a înregistrat cauza penală în instanță, totodată transmitându-i avocatului o scrisoare de informare la 22.04.2025, prin care i-a comunicat că examinarea plângerilor procesual este imposibilă, întrucât cauza penală, la data parvenirii plângerii a fost expediată în instanța de judecată. Deci, apare întrebarea, rechizitoriul a fost transmis la data de 18.04.2025, orele 14:46 - 14:47 prin poșta electronică, la orele 15:09 avocatul transmite, precum că a primit actele, eu la 15:10 înregistrez plângerile și tot atunci procurorul în raportul său invocă că la 15:15 a dorit să îmi înmâneze rechizitoriul în incinta procuraturii, însă eu am refuzat.

Deci, apare întrebarea, cum este posibil ca cauza să fie transmisă în instanță înainte de înregistrarea plângerilor? Imposibil. Or, transmiterea dosarului în instanță înainte ca procurorul să se asigure că a respectat procedura de informare a inculpatului se califică ca abuz de drepturile procedurale și efectuarea unor acțiuni ilegale și contrar normelor procedurii penale. După ce a constatat că rechizitoriul nu se deschide, i-a expediat procurorului mesaje la orele 15:20 și 21:11 și prin aplicația Viber, prin care i-a adus la cunoștință că failul cu denumirea de rechizitoriu nu s-a deschis, și în acest sens la data de 21.04.2025 a expediat o cerere prin care i-a comunicat că cu respectarea procedurii să îi expedieze citație, pentru a se prezenta și face cunoștință cu dosarul și materialele din dosar, însă, toate cererile înaintate de către dumneaei, în mod abuziv au fost ignorate de către procurorul Snejana Cazacu.

A cunoscut dosarul în detaliu abia pe data de 5 mai 2025, în instanța de judecată, de unde a aflat că dosarul a fost înregistrat de doamna Cazacu la data de 22.04.2025, când a accesat portalul instanței la 25.04.2025. Dosarul era deja înregistrat. Era târziu. Drepturile dumneaei fuseseră deja încălcate irevocabil.

Comunică că doamna Cazacu, a refuzat să primească cereri scrise, pe motiv că nu i s-a deschis fișierul pe email, invocându-i că nu are decât să le înregistreze prin cancelarie. Totuși, în același moment a acceptat altă cerere, privind anexarea unor documente. Se aplică selectiv legea? Se aplică după umor?

Atitudinea domniei sale față de dumneaei a fost constant una ostilă. Citează: „Ce, doamna Xxxxxx Xxxxxx, se merită să aveți dosar penal pentru că ați reprezentat un client?”. Aceste cuvinte, rostite cu sarcasm și dispreț, nu doar că i-au încălcat demnitatea, dar i-au sfârtecat inima, insultat profesia, onoarea, lupta pentru adevăr.

Acuzarea dumneaei se bazează pe declarațiile polițiștilor care au declarat că i-a îmbrâncit și le-a creat dureri fizice și niște presupuse scurte rupte ale polițiștilor. Fără proces-verbal de examinare, fără ridicare, fără recunoaștere ca probă, fără expertiză. Nimic. Dar a fost de ajuns pentru procurorul, Snejana Cazacu.

Procurorul a refuzat să audieze martorul principal, clientul dumneaei, motivând că

are „interes”. Da, avea interes - să spună adevărul.

În continuare, pune în evidență dna XXXXXX XXXXXX prevederile pct. 2, pct.3, pct. 4, pct.5, pct.6.1.1, pct. 6.1.2, pct. 6.1.3, pct. 6.1.4, pct.6.1.5, pct.6.1.6, pct.6.1.7, pct.6.1.8, pct. 6.2.1, pct. 6.2.4, pct. 6.3.1, pct. 6.5.5, pct. 6.6*.6 și pct.6.8.4 din Codul de Etică al Procurorului.

Rezumând cele expuse *supra*, se atestă că procuroarei Snejana Cazacu i se impută următoarele abateri grave disciplinare și încălcări ale Codului de Etică al Procurorilor, precum și ale legislației procesual-penale:

- încălcarea obligației de a respecta procedura legală de înmânare a rechizitoriului (art. 296 alin. (5) CPP RM) - a trimis prin email un fișier inaccesibil și a mințit că a încercat să-1 înmâneze personal, fără recipisă;

- refuzul nejustificat de a primi și examina plângerile depuse în temeiul art. 299¹ CPP - deși plângerile au fost înregistrate oficial anterior expedierii dosarului în instanță, acestea au fost ignorate în mod intenționat;

- limitarea dreptului de a lua cunoștință cu dosarul personal, în contradicție cu art. 293 alin. (4) CPP - procurorul a refuzat cererile scrise în acest sens și a ignorat solicitările privind citarea în vederea consultării directe a materialelor urmăririi penale;

- aplicarea selectivă și abuzivă a legii, prin primirea unor cereri și respingerea altora pe motive arbitrare, fapt ce denotă comportament pătinitor și ostil;

- manifestarea unui comportament lipsit de respect și profesionalism față de avocatul inculpat, inclusiv exprimări ironice și ofensatoare („se merita să aveți dosar penal pentru că ați reprezentat un client?”, „presupusa avocat”), în contradicție cu punctele 6.1.2, 6.1.4, 6.2.1 și 6.5.5 ale Codului de Etică;

- refuzul audierii martorului principal în apărare, pe motiv de „interes”, fără justificare legală, încălcând dreptul la apărare și principiul contradictorialității;

- transmiterea dosarului în instanță fără finalizarea legală a etapei de consultare a dosarului, constituind un abuz de drept procedural și o încălcare a dreptului la un proces echitabil (art. 6 CEDO);

- neglijarea în mod conștient a obligației de informare corectă a dumneaei privind actele procesuale, ceea ce contravine punctului 6.1.8 și art. 6 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 3/2016;

- aroganță, lipsă de imparțialitate, conduită ofensatoare și lipsită de demnitate profesională, toate fiind contrare articolelor 2, 3, 4, 5, 6 și punctelor 6.1.1-6.1.8, 6.2.1, 6.2.4, 6.3.1, 6.5.5, 6.6.6, 6.8.4 din Codul de Etică al Procurorilor.

Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procuroare în opinia autoarei sesizării:

În drept, autoarea sesizării a invocat incidența abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a), b), e¹), f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Din analiza materialelor administrate, constat următoarea stare de lucruri: Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la 03.03.2025 pe indicii infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procuroarei în Oficiul Râșcani a Procuraturii mun. Chișinău, Snejana Cazacu.

În consecutivitate, prin ordonanțele din 12.03.2025 și 27.03.2025 dnei XXXXXX XXXXXX i-a fost acordat statut procesual de bănuită și, corespunzător, de învinuită. La

31.03.2025 a fost adoptată ordonanța de schimbare a acuzației, dnei XXXXXX XXXXXX fiindu-i înaintată acuzația penală incriminată la art.349 alin.(1¹) Cod penal.

La 02.04.2025 Oficiul Râșcani a Procuraturii mun. Chișinău a înregistrat cu nr. xxxx, cererea dlui avocat Cîrlig Serghei, în interesele dnei XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat audierea în calitate de martori a lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Prin ordonanța procuroarei Snejana Cazacu din 08.04.2025, cererea a fost admisă în partea audierii martorului XXXXXX XXXXXX (n.a. - *audierea a avut loc la 04.04.2025*) și a fost respinsă în partea audierii martorilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Ordonanța a fost primită de dna XXXXXX XXXXXX la data de 14.04.2025.

La 11.04.2025 a fost înregistrat cu nr. xxxx demersul dnei XXXXXX XXXXXX cu privire la efectuarea experimentului în procedura de urmărire penală. Demersul ante menționat a fost soluționat prin ordonanța procuroarei Snejana Cazacu din aceeași dată, act procedural pe care l-a primit la data de 14.04.2025.

La 14.04.2025 ora 13⁴¹ procuroara Snejana Cazacu a întocmit, în corespundere cu prevederile art. 293, 294 CPP, procesul-verbal de informare a învinuitei și apărătorului său despre terminarea urmăririi penale. În legătură cu acțiunea procesuală, dna XXXXXX XXXXXX a menționat: *„sunt împotriva de a se finaliza urmărirea penală din motive că în apărarea mea doresc să fie efectuate acțiuni adăugătoare de urmărire penală, precum efectuarea expertizei. Și astăzi la data de 14.04.2025 doresc să înregistrez repetat fizic cererile pentru a fi examinate în ordinea art. 245 CPP. Anterior, la 13.04.2025, în adresa cancelariei Procuraturii oficiul Râșcani am expediat pe adresa electronică cererile în cauză. In caz de refuz de a admite cererea, să fiu informată în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală”*.

La 14.04.2025, ora 13⁵⁰ procuroara Snejana Cazacu a inițiat acțiunea de prezentare învinuitei și apărătorului său a materialelor de urmărire penală, acțiune terminată la ora 14¹⁵. În cuprinsul procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală dna XXXXXX XXXXXX a menționat: *„la moment nu am făcut cunoștință cu materialele cauzei, motivul fiind expus în cerere separată. Cererea se anexează”*, iar avocatul Cîrlig Sergiu a menționat: *„cunoștință cu materialele de urmărire penală nu am luat din motiv că la orele 14⁰³ XXXXXX XXXXXX a declarat că nu poate participa la acțiunea respectivă, motivele fiind indicate în cerere separată. Subsecvent, a declarat că dorește să facă cunoștință doar în prezența avocatului ales”*. Potrivit cererii anexate, intitulată „privind amânarea termenului de luare cunoștință cu materialele dosarului”, dna XXXXXX XXXXXX a prezentat 3 motive: că la ora 14¹⁰ trebuie să fie prezentă la un seminar unde urmează să prezinte și să susțină portofoliul privind practica efectuată la Universitatea „Ion Creangă”; că doar la 14.04.2025 a luat cunoștință cu ordonanța asupra cererii de efectuare a experimentului; că cererea expediată la 13.04.2025 via e-mail și pe care a depus-o fizic la 14.04.2025 nu este soluționată (nr. xxx).

În context, precizez că la 13.04.2025 în temeiul art. 142 CPP, via e-mail, dna XXXXXX XXXXXX a înaintat un demers cu privire la efectuarea expertizei vestimentației colaboratorilor de poliție XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, demers înregistrat fizic la 14.04.2025 cu nr. xxxx. Demersul ante-menționat a fost soluționat prin ordonanța procuroarei Snejana Cazacu din 15.04.2025, act procedural pe care dna XXXXXX XXXXXX l-a primit la data de 16.04.2025.

Tot la 14.04.2025 în temeiul art. 113 CPP, dna XXXXXX XXXXXX a mai înaintat o

cerere, înregistrată cu nr. xxxx, cu privire la efectuarea confruntării cu părțile vătămate XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Cererea a fost soluționată prin ordonanța procuroarei Snejana Cazacu din 15.04.2025, act procedural pe care dna XXXXXX XXXXXX 1-a primit la data de 16.04.2025.

La 16.04.2025 ora 09¹³ a continuat acțiunea de prezentare a materialelor de urmărire penală dnei XXXXXX XXXXXX și avocatului dumneaei. În legătură cu o urgență, probată de altfel de dna XXXXXX XXXXXX, acțiunea a fost întreruptă. În procesul-verbal dna XXXXXX XXXXXX a menționat că „nu permite apărătorului ca să facă singur cunoștință cu dosarul”, iar avocatul Cîrlig, în legătură cu plecarea de la acțiune a persoanei pe care o reprezintă, a solicitat „amânarea acțiunii pentru o altă zi, coordonată cu participanții procesului penal”.

Din cererea înregistrată de dna XXXXXX XXXXXX la Oficiul Râșcani, la 17.04.2025 cu nr. xxxx, rezultă că continuarea acțiunii de prezentare a materialelor dosarului, a fost agreată de părți pentru data de 17.04.2025, ora 15³⁰. Prin aceeași cerere, dna XXXXXX XXXXXX a specificat *„accept ca acesta (n.a. - avocatul) să se prezinte la data și ora stabilită de procuror să facă cunoștință cu materialele dosarului, iar cu mine să fie coordonat un termen suplimentar pentru a face cunoștință din motiv că pe 17.04.25 orele 15³⁰ sunt în imposibilitate absolută de a mă prezenta din motive de serviciu, despre care fapt am anunțat procurorul”*.

La 17.04.2025 ora 15⁰⁰ dl avocat Sergiu Cîrlig a luat cunoștință cu materialele dosarului, înscriind în procesul-verbal *„după prezentarea materialelor, înaintez prin cancelarie o cerere de scoatere a învinuitei de sub urmărire penală în baza art. 284 (2) 2) CPP”*. Astfel, cu nr. xxxx a fost înregistrată cererea menționată *supra* a avocatului Cîrlig S. Prin ordonanța procuroarei Snejana Cazacu din 18.04.2025, cererea avocatului Sergiu Cîrlig în interesele dnei XXXXXX XXXXXX, înaintată la prezentarea materialelor de urmărire penală, a fost respinsă integral.

Tot la 17.04.2025 dna XXXXXX XXXXXX a înaintat direct (n.a. - *fără a fi înregistrată în cancelarie*) procuroarei Snejana Cazacu o cerere cu privire la anexarea înscrisurilor (foto - 3 file).

La 18.04.2025 ora 14⁴⁶ procurora Snejana Cazacu a expediat la adresa de email a apărătorului Serghei Cîrlig xxx.xxxxxxxxxx@gmail.com ordonanța din 18.04.2025 de respingere a cererii de scoatere de sub urmărire penală și rechizitoriul. Recepționarea actelor a fost confirmată de dl Serghei Cîrlig printr-un sms, în aceeași zi, la ora 15⁰⁹. La e-mailul din 18.04.2025 ora 14⁴⁶, avocatul Sergiu Cîrlig a răspuns la data de 22.04.2025, ora 08⁵⁸ printr-un alt email: „Bună ziua. Documentele nu se deschid. Vă rog să le expediați repetat”.

La 18.04.2025 ora 14⁴⁷ procurora Snejana Cazacu a expediat la adresa de email a dnei XXXXXX XXXXXX, xxxxxxx xxxxxxx@mail.ru rechizitoriul.

La ora 14⁵⁹, dna XXXXXX XXXXXX a înregistrat în cancelaria Oficiului Râșcani a Procuraturii 4 cereri (una semnată de avocatul Sergiu Cîrlig și 3 de dna XXXXXX XXXXXX): nr. xxxx - nr. xxxx, toate adresate procurorului ierarhic superior, Oxana Cazacu și, prin care, erau contestate în ordinea controlului ierarhic, ordonanțe adoptate de procurora Snejana Cazacu.

La ora 15⁰⁴ în incinta procuraturii au intrat 3 bărbați, care au anunțat că au venit la dna Snejana (n.a. - procurora Snejana Cazacu) unde s-au aflat până la ora 15¹⁰, când au

părăsit incinta procuraturii neînsoțiți. Din informația dnei procuroare Cazacu, persoanele menționate s-au prezentat pentru a le fi înmânate rechizitoriul. În continuare, procuroara Snejana Cazacu precizează că aproximativ la ora 15¹⁰, a aflat despre faptul că în sediul procuraturii este prezentă dna XXXXXX XXXXXX. S-a apropiat de dna XXXXXX XXXXXX și i-a propus să-i înmâneze, contra semnătură, rechizitoriul. Faptul prezenței dnei XXXXXX XXXXXX, în intervalul de timp 15⁰⁷-1 5¹⁰, la etajul II al sediului procuraturii, este confirmat și prin probele prezentate de dumneaei (2 *screen-shoturi cu secvențe foto raportate la geolocația efectuării pozelor*).

Procuroara Snejana Cazacu a menționat că la propunerea de a-i înmâna fizic rechizitoriul, dna XXXXXX XXXXXX a refuzat să-l primească, fapt ce poate fi confirmat de angajata procuraturii XXXXXX XXXXXX, iar dna XXXXXX XXXXXX a invocat o altă versiune, precum că procuroara îl conducea spre ieșirea din sediu pe XXXXXX XXXXXX (persoană cu statut de parte vătămată în dosar) și doar i-a comunicat faptul expedierii rechizitoriului la e-mail, fără a-i propune înmânarea fizică a acestuia (rechizitoriului). Versiunea procuroarei Cazacu a fost susținută prin declarația făcută de către XXXXXX XXXXXX.

Dincolo de probatoriul testimonial administrat, Inspecția procurorilor a examinat înregistrarea video, cu sonor, din data de 18.04.2025, intervalul de timp ora 14^{59sec36} - 15^{16sec35}. Imaginile însoțite de sonor sunt captate din sediul Oficiului Râșcani a Procuraturii mun. Chișinău. Potrivit înregistrării, rezultă o denaturare vădită a evenimentelor din partea dnei XXXXXX XXXXXX, după cum urmează: colaboratorii de poliție au părăsit sediul procuraturii la ora 15^{10sec-14-22} fără a fi însoțiți de procuroara Snejana Cazacu, care intră în hol la ora 15^{13sec-43} (n.a. - *peste 3 min și 21 sec. de la plecarea polițiștilor*) având asupra sa un set de foi de formatul A4 și s-au aflat colo împreună cu dna XXXXXX XXXXXX până la ora 15^{16sec14} (n.a. - *o durată de 2 min 31 sec*). în conversația purtată, procuroara Snejana Cazacu nu a utilizat un limbaj ofensator sau nedemn și deopotrivă, se constată propunerea procuroarei către dna XXXXXX XXXXXX de a-i fi înmânat rechizitoriul, propunere refuzată de către dna XXXXXX XXXXXX. La 18.04.2025 ora 15²⁰ de pe aplicația mail.ru, dna XXXXXX XXXXXX a expediat dnei Cazacu, răspuns la mesajul de la ora 14⁴⁷, prin mesajul cu textul: „Bună ziua. Nu se deschide cu părere de rău”.

Între timp, la 18.04.2025 procuroara Snejana Cazacu a întocmit, în numele procuroarei conducătoare Oxana Cazacu, scrisoarea de trimitere a cauzei penale în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a fost semnată de ultima și înregistrată în cancelarie cu nr. xxxx. La data de 22.04.2025 cauza a fost înregistrată în instanță cu nr. xx-x-xxxx/x (n.a. - *prima zi lucrătoare după data de 18.04.2025*), fiind introdusă în PIGD la data de 23.04.2025. Cauza penală este constituită din 2 volume, I volum - pe 252 file și al II volum - pe 75 file.

La data de 18.04.2025 ora 21¹¹ de către dna XXXXXX XXXXXX a fost trimis la adresa profesională de e-mail a procuroarei Cazacu un nou mesaj, prin care menționează că mesajul, care are denumire de rechizitoriu, nu s-a deschis. Un mesaj cu același conținut a fost expediat și prin aplicația de mesagerie gratuită „Viber”. (n.a. - *zilele de 19-21.04.2025 au fost zile nelucrătoare*). La 22.04.2025 prin adresa nr. xxxx, cererile înregistrate în cancelarie cu nr. xxxx - nr. xxxx și destinate procuroarei-șefa Cazacu Oxana, conform art. 297 alin.(4) CPP, au fost expediate Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 21.04.2025 ora 12³⁵ dna XXXXXX XXXXXX a expediat la adresa profesională de email a procuroarei Snejana Cazacu un mesaj, la care era atașată o cerere, prin care solicita

expedierea unei citații scrise, în care să se menționeze data și ora la care să facă cunoștință cu actele dosarului și să-i fie înmănat legal, sub recipisă, rechizitoriul. Cererea a fost recepționată de procurora Cazacu S. la data de 22.04.2025, ora 8²⁴ fiind înregistrată în cancelarie cu nr. xxxx. Prin adresa nr. xxxx/x-xx/xx-xxxx din 24.04.2025 expediată prin poșta terestră, dna XXXXXX XXXXXX a fost informată despre trimiterea la 18.04.2025 a cauzei penale în instanță și despre expedierea rechizitoriului prin e-mail. În atașament a anexat rechizitoriul pe 11 file.

La 23.04.2025 ora 14⁰⁶ dna XXXXXX XXXXXX a mai expediat la adresa profesională a procurorii Cazacu Snejana un mesaj, la care era atașată o cerere (repetată) prin care reitiera solicitările formulate în cererea din 21.04.2025. Cererea a fost recepționată de procurora Snejana Cazacu la data de 23.04.2025, ora 15⁰⁵ fiind înregistrată în cancelarie cu nr. xxxx. Prin adresa nr. xx-xx/x-xx/xx-xxxx din 25.04.2025 expediată prin poșta terestră, dna XXXXXX XXXXXX a fost informată despre explicațiile oferite prin adresa nr. xx-xx/x-xx/25-xxxx din 24.04.2025. În atașament, a anexat din nou rechizitoriul pe 11 file. Prima ședință de judecată în cauza penală de acuzare a dnei XXXXXX XXXXXX a avut loc la 16.05.2025.

În procesul de verificare disciplinară, fiind chestionată cu privire la pretinsul comportament arogant/sarcastic și expuneri nepotrivite, invocat de dna XXXXXX XXXXXX, procurora Cazacu Snejana a negat astfel de comportamente/expuneri, dimpotrivă, a menționat că întotdeauna s-a străduit să aibă un comportament demn față de oricare cetățean cu care a interacționat.

Din perspectivă disciplinară, în acord cu solicitarea dnei XXXXXX XXXXXX, Inspecția procurorilor va analiza dacă acțiunile/inacțiunile procurorii Snejana Cazacu, întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 lit. a), b), e¹) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după cum urmează:

- lit. a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

- lit. b) nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora;

- lit.e¹) săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

- lit.f¹) încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Procurora în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, Snejana Cazacu, activează în funcția de procurare din anul 2009. Sancțiuni disciplinare nu are.

Concluzie:

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor; existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare; existența unei

fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică; existența unei urmări prejudiciabile; existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs; vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

Așa cum am menționat în compartimentul condițiile de formă și conținut ale sesizării, remarc că autoarea sesizării, invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală a procuroarei Cazacu Snejana la înfăptuirea urmăririi penale în cauza penală nr.2025020244 de acuzare a autoarei sesizării.

Cu privire la soluționarea cererilor înaintate de partea apărării în cursul urmăririi penale

Potrivit art.246 alin.(1) Cod de procedură penală, cererile (...) urmează să fie soluționate nu mai târziu de 15 zile de la data primirii lor, iar art. 247 alin.(2) din același cod, stipulează că în caz de respingere, parțială sau totală, a cererii (...), organul de urmărire penală adoptă o ordonanță, (...), care sunt aduse la cunoștință solicitantului. Hotărârea organului de urmărire penală, (...), cu privire la respingerea cererii ... pot fi atacate în cazurile și în modul stabilit de prezentul cod.

Verificarea disciplinară a constatat că pe parcursul urmăririi penale, până la data înregistrării cauzei penale în cancelaria Oficiului Râșcani, inclusiv după această etapă, partea apărării a înaintat mai multe cereri procuroarei Snejana Cazacu.

Astfel, cu referire la prima categorie de cereri, care au fost soluționate de către procurora Snejana Cazacu, verificarea a scos în evidență că toate au fost soluționate cu respectarea prevederilor art.244 - 247 Cod de procedură penală: au fost adoptate în termen de până la 15 zile; soluțiile au fost comunicate persoanelor interesate, cu explicarea modului și termenului de atac.

În raport cu setul doi de cereri, menționez următoarele: cererea avocatului Cîrlig Sergiu, de scoatere de sub urmărire penală, este guvernată de prevederile art.295 alin.(1) Cod de procedură penală, care au fost respectate. Astfel, soluția a fost adoptată în termen de până la 15 zile, fiind comunicată în termen de 24 de ore, cu explicarea modului și termenului de atac.

Pune în evidență faptul că prevederile art. 294-295 Cod de procedură penală nu sunt incidente speței or, dna XXXXXX XXXXXX nu a menționat despre terminarea luării cunoștinței cu materialele urmăririi penale. Astfel, aceste cereri au fost soluționate în condițiile art. 245- 247 Cod de procedură penală. Precizează că toate cererile dnei XXXXXX XXXXXX au fost admise de procurora Snejana Cazacu, fapt ce nu determină adoptarea unui act procedural or, Codul de procedură penală, în art.247 alin.(2), stabilește emiterea unei ordonanțe doar în cazurile de respingere totală sau parțială a cererilor. Cererile nr. xxxx și nr. xxxx fiind înregistrate după trimiterea cauzei penale în instanța de judecată, au fost soluționate prin prezentarea unor răspunsuri explicative.

În ce privește setul trei de cereri, relevante sunt prevederile art. 297 alin. alin.(4) Cod de procedură penală, potrivit cărora, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza. Din această optică, Inspekția procurorilor interpretează expresia „după trimiterea cauzei în judecată” ca fiind momentul în care cauza a fost predată cu semnătură de procuror în cancelaria instituției, nemaifiind în posesia acestuia și unde în continuare se vor derula

activități specifice de secretariat (înregistrate în evidențe și registre, chestiuni de transmitere spre serviciul curierat etc.). Raționamentul expus *ante*, rezultă din prevederile art.232 alin.(2) Cod de procedură penală potrivit căroră, actul efectuat de procuror se consideră ca depus în termen dacă data la care a fost trecut în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului. Astfel, cele 4 cereri care au fost înregistrate cu nr. xxxx-xxxx au fost aduse personal de dna XXXXXX XXXXXX la data de 18.04.2025, fiind predate angajatului cancelariei la ora 15⁰⁰ (conform înregistrării video).

În condițiile în care procurora Snejana Cazacu la ora 14⁴⁶ expediate prin email rechizitoriile în adresa avocatului Sergiu Cîrlig și, corespunzător, a dnei XXXXXX XXXXXX, rezultă că cererile nr. xxxx-xxxx au fost depuse după trimiterea cauzei în judecată. În baza constatărilor expuse, Inspecția procurorilor apreciază corectitudinea modalității alese de procurora- șefă Oxana Cazacu la soluționarea cererilor nr. xxxx-xxxx și anume de a pune în aplicare prevederile art. 297 alin.(4) Cod de procedură penală. *Cu privire la terminarea urmăririi penale fără ca dna XXXXXX XXXXXX să ia cunoștință în întregime de materialele urmăririi penale. Ab initio* Inspecția procurorilor constată că dna XXXXXX XXXXXX a început să facă cunoștință cu materialele de urmărire penală la data de 14.04.2025, acțiune procesuală care a continuat la data de 16.04.2025. Timpul în care dna XXXXXX XXXXXX a luat cunoștință cu materialele de urmărire penală, împreună cu avocatul său, de fiecare dată a fost restrâns. Ulterior, părțile au agreeat data de 17.04.2025 pentru continuarea acțiunii procesuale, dată la care dna XXXXXX XXXXXX nu s-a mai prezentat, dar a acceptat ca apărătorul său să facă cunoștință, în mod separat, cu materialele urmăririi penale. Apărătorul Sergiu Cîrlig a luat cunoștință cu materialele urmăririi penale și a înaintat și cererea cu privire la scoaterea dnei XXXXXX XXXXXX de sub urmărire penală.

În revistă, trebuie menționat că dna XXXXXX XXXXXX a solicitat amânarea acțiunii agreeate din 17.04.2025 invocând „motive de serviciu”. Deci procurora Cazacu Snejana a oferit în mod efectiv 3 date la care dna XXXXXX XXXXXX să poată lua cunoștință cu materialele urmăririi penale. Cauza penală, așa cum am menționat în compartimentele *supra* nu este una voluminoasă (I volum - pe 252 file și al II volum - pe 56 file - fără rechizitoriu), fiind constituită din 308 file în total (*din cele 308 file urmează a fi excluse cererile părții apărării și actele procurorului adoptate pe marginea acestora, actele legate de acordarea statutului de bănuț, învinuit, schimbare a acuzării, procesele-verbale în legătură cu terminarea urmăririi penale — acte pe care partea apărării fie le-a înaintat, fie le-a cunoscut din timp*). Această constatare, face ca prevederile art.293 alin.(3) Cod de procedură penală - întocmirea graficului, să nu fie incidente în speță. Deopotrivă, nu sunt incidente nici prevederile art. 293 alin.(4) Cod de procedură penală or, din particularitățile speței, nu rezultă că dna XXXXXX XXXXXX a abuzat de situația sa în procesul de luare a cunoștinței de materialele urmăririi penale, pentru ca procurorul să fixeze modul și termenul acestei acțiuni, reieșind din volumul dosarului. La caz, sunt aplicabile prevederile art.297 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, potrivit căroră, în cazul în care învinuitul se abține de a se prezenta pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a primi rechizitoriul, procurorul trimite cauza în judecată fără efectuarea acestor acțiuni procesuale, dar cu anexarea la dosar a probelor care confirmă abținerea învinuitului, situație în care, copia de pe rechizitoriu se înmânează, în mod obligatoriu, apărătorului învinuitului, căruia i se prezintă și materialele cauzei pentru a lua cunoștință

de ele. În egală măsură, remarc că motivul invocat pentru amânarea acțiunii preconizate pentru date de 17.04.2025 - motive de serviciu, nu este unul serios, ci mai degrabă reprezintă o intenție voalată de a justifica o neprezentare în fața procurorului. Astfel, amânarea acțiunilor preconizate pentru datele de 14, 16 și 17 aprilie 2025, poate fi apreciată ca o abținere a învinuitei XXXXXX XXXXXX de a se prezenta pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a primi rechizitoriul. Elementul de abținere de a primi rechizitoriul a fost stabilit, dincolo de orice dubiu, prin înregistrarea video cercetată de Inspekția procurorilor. Situațiile manipulatorii care operează dna XXXXXX XXXXXX în cuprinsul sesizării, de natură să inducă în eroare Inspekția procurorilor, pun în dubiu inclusiv afirmațiile dumneaei și ale dlui avocat Cîrlig Sergiu, atunci când au afirmat că nu pot deschide e-mailurile expediate dumnealor la data de 18.04.2025, ora 14⁴⁶⁻⁴⁷, ce aveau atașate rechizitoriul, inclusiv ordonanța în cazul trimiterii în adresa dlui avocat Cîrlig.

Suplimentar, a menționat că potrivit art.236 alin.(2) teza a II-a Cod de procedură penală, termenul de cel puțin 5 zile în care persoanei trebuie să i se înmâneze citația nu se referă la persoanele cu statut de bănuit, învinuit, inculpat, ci la alți participanți la proces, aceștia din urmă putând fi citați într-un termen mai restrâns decât 5 zile doar pentru efectuarea unor acțiuni procesuale de urgență. Având în vedere statutul procesual al dnei XXXXXX XXXXXX, solicitările dumneaei cu privire la respectarea termenului procesual de 5 zile în vederea citării pentru efectuarea acțiunilor procesuale, aparent sunt neîntemeiate.

Dincolo de analiza efectuată *supra*, constat că pe modul de operare a procurorilor, atunci când au decis trimiterea în instanțele de judecată a cauzelor penale fără a prezenta materialele de urmărire penală și a înmâna rechizitoriul învinuiților, s-a pronunțat Curtea Constituțională, atunci când a verificat dacă un asemenea exercițiu, reprezintă sau nu o ingerință în dreptul la apărare? Astfel, prin Deciziile nr. 14/2021 și nr.29/2022, Curtea Constituțională a decis neincidenta articolelor 4, 20, 23 și 54 din Constituție în ipoteza în care procurorul nu îndeplinește prescripțiile normative (*prezentarea materialelor de urmărire penală și înmânarea rechizitoriului*) și trimite cauza în judecată. Curtea a constatat suficiența garanțiilor părții apărării prevăzute la art.351 alin.(6) din Codul de procedură penală, or, atunci când învinuitul se prezintă în ședința de judecată, instanța sesizată dispune executarea măsurilor în discuție de către procuror. În acest context, cererile, plângerile și demersurile legate de urmărirea penală urmează a fi examinate de către instanța care judecă cauza în condițiile art.297 alin.(4) din Codul de procedură penală, în modalitatea prescrisă în Decizia Curții Constituționale nr.38/2019, citată *supra*.

În lipsa încălcării drepturilor doamnei XXXXXX XXXXXX la etapa terminării urmăririi penale, din motive imputabile procuroarei Snejana Cazacu, angajarea răspunderii disciplinare a acesteia este inadmisibilă.

Cu privire la pretinsul comportament neetic al procuroarei Snejana Cazacu în cadrul verificării disciplinare, procuroara Snejana Cazacu a negat preținsele comportamente arogante sau, după caz, sarcastice ori expuneri nepotrivite, invocate de dna XXXXXX XXXXXX, punctând că întotdeauna a încercat să manifeste un comportament demn față de oricare cetățean cu care a interacționat. În egală măsură, nici din conținutul înregistrării video examinate nu se desprind astfel de comportamente.

Este de notorietate faptul că, procedurilor disciplinare în care figurează judecători și procurori, le sunt aplicabile toate garanțiile oferite de art.6 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, *mutatis mutandis*, se vor aplica raționamentele ce decurg din art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căroră, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului”. În cadrul prezentei verificări disciplinare, Inspecția procurorilor nu a administrat probe care să înlătore dubiul comiterii abaterii disciplinare, motiv pentru care, versiunea de apărare a procuroarei Snejana Cazacu va fi apreciată ca fiind cea veridică.

Având în vedere că, din partea procuroarei Snejana Cazacu nu am constatat săvârșirea faptelor care să inducă ideea încălcării normelor Codului de etică al procurorilor, conchid că în speță, lipsesc temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la data de 18.06.2025, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2025 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Snejana Cazacu, cu tragerea la răspundere disciplinară a numitului procuror, în temeiul art.38 lit. a), b), și f¹ din legea nr.3/2016 întrucât acestea, reprezintă o încălcare gravă și repetată a atribuțiilor de serviciu.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 16.06.2025, iar contestația a fost depusă la data de 18.06.2025.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din 16.06.2025, a fost expediată la data de 18.04.2025 cu nr. de ieșire xxxs/25 și a fost recepționată de către petent la data de 18.06.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXX XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă tuturor circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Snejana Cazacu.

În ședința Colegiului din data de 25 iulie 2025, cet. XXXXXX XXXXXX a susținut integral contestația depusă, susținând toate temeiurile de fapt și de drept. Cu referire la proba video anexată la materialele procedurii disciplinare, la care a făcut referință inspectorul, a menționat că nu dorește să fie examinată, pe motiv că nu corespunde realității.

Fiind citată pentru examinarea contestației în cadrul Colegiului de disciplină și etică, procurorul Snejana Cazacu a depus cerere de examinare în lipsa sa, totodată anexând o referință în acest sens, conform căreia, decizia din 16.06.2025 o consideră legală și

întemeiată. Referitor la episodul cu înmânarea rechizitoriului a relatat, că la data de 18.04.2025, aproximativ la ora 15:10, a fost informată, că în holul procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, se află cet. XXXXXX XXXXXX. Astfel s-a apropiat de ultima pentru a-i înmâna rechizitoriu în formă scrisă contra semnătură. Însă, cet. XXXXXX XXXXXX a refuzat primirea la mână a rechizitoriului pe cauza penală, fapt ce poate fi confirmat de cet. XXXXXX XXXXXX, șefa cancelariei Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, care în acel moment se afla în holul procuraturii. Pe faptul refuzului de a primi rechizitoriul, a fost întocmit un raport, care a fost anexat la materialele cauzei penale.

Referitor la plângerile cet. XXXXXX XXXXXX din 18.04.2025, comunică că, într-adevăr la data de 18.04.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a fost observată în holul Procuraturii, însă aceasta nu a informat-o despre careva plângeri depuse pe cauza penală în care figurează în calitate de învinuită. Respectiv, cererile pe care le-a depus, le-a primit la data de 22.04.2025, care tot la data de 22.04.2025 au fost expediate spre examinare în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motivul că cauza penală a fost expediată spre examinare în această instanță.

Referitor la așa-zisul comportament sarcastic al procurorului, comunică dumneaei că, astfel de atitudine nu a avut loc în adresa cet. XXXXXX XXXXXX și careva expuneri, pe marginea acestui dosar, în adresa cet. XXXXXX XXXXXX nu au avut loc, căci nu și-ar permite, așa cum nu și-a permis în toți anii de activitate să offenseze sau să dea dovadă de un comportament nedemn față de oricare cetățean cu care a avut ocazia de a comunica.

Reieșind din cele cercetate, Colegiul concluzionează că Inspecția procurorilor a făcut o cercetare amplă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei disciplinare prin care s-a dovedit nevinovăția procurorului Snejana Cazacu. Astfel, Colegiul reiterează că probele prezentate de Inspecția Procurorilor coroborate cu declarațiile procurorului Snejana Cazacu pe deplin demonstrează că procedura disciplinară în privința dumneaei nu este realizabilă.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor 16.06.2025 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Snejana Cazacu.

2. Hotărârea se pronunță la data de 15.08.2025.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN