

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3- 77/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 29.05.2025

municipiul Chișinău

15 august 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.05.2025, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Buiucani, Vera Chiranda, Drăgălin Pădure, Sergiu Galben, Dorin Vozian și procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă,-

CONSTATĂ:

Aspecte generale și de procedură

La 18.06.2025 XXXXXX XXXXXX a contestat decizia Inspecției procurorilor din 29.05.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Buiucani, Vera Chiranda, Drăgălin Pădure, Sergiu Galben, Dorin Vozian și procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă pe motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Potrivit art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost adoptată și expediată petentului la 29.05.2025. Potrivit mențiunii de pe avizul de recepție se constată că XXXXXX XXXXXX a recepționat notificarea la 05.06.2025, iar contestația a fost depusă la 18.06.2025, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Autorul sesizării XXXXXX XXXXXX a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Buiucani, Vera Chiranda, Drăgălin Pădure, Sergiu Galben, Dorin Vozian și procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al aceluiași Oficiu,

Gheorghe Mihăilă pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 lit. a), e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Petentul susține că sunt prezente temeiurile pentru a dispune sancționarea disciplinară a procurorilor, care neîntemeiat au dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe o plângere penală despre acțiuni de escrocherie ale administratorului unei societăți comerciale, contractate de a construi acoperișului casei sale.

În sesizare se menționează că procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Buiucani, în perioada 2021-2025, în repetate rânduri, au dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe motiv că fapta sesizată nu întrunește elementele infracțiunii de escrocherie, apreciind că relațiile apărute între părți poartă un caracter civil.

De asemenea, XXXXXX XXXXXX a indicat că soluțiile procurorilor au fost contestate atât în ordinea controlului ierarhic superior, cât și la judecătorul de instrucție, și de fiecare dată ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal au fost anulate ca neîntemeiate. Procurorii vizați nu au respectat dispozițiile din încheierile și deciziile judecătorești irevocabile, prin ce au acoperit acțiunile persoanei vinovate.

De către autorul sesizării se pretinde că procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Buiucani nu au respectat obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, rezumându-și argumentarea prin tezele despre existența relațiilor civile între părți, fără a lua în calcul circumstanțele faptice, care cu certitudine, confirmă intenția administratorului societății comerciale de a-l depozita de bani prin abuz de încredere. Inacțiunile procurorilor încalcă prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (în continuare CEDO), în special, dreptul la un proces echitabil- egalitatea armelor, contradictorialitatea (în special în administrarea probelor) și motivarea deciziilor.

Cerințele formulate de către XXXXXX XXXXXX în sesizare se rezumau la constatarea în acțiunile procurorilor a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și e¹) din Legea nr. 3/2016, săvârșite cu intenție sau neglijență gravă, manifestate prin:

- emiterea repetată a unor ordonanțe neîntemeiate, cu ignorarea deciziilor irevocabile ale instanțelor;
- tergiversarea examinării cauzei și refuzul de a dispune urmărirea penală în ciuda hotărârilor judecătorești clare;
- încălcarea obligației de asigurare a unei anchete efective și imparțiale.

În consecință, se solicită aplicarea sancțiunilor disciplinare proporționale cu gravitatea încălcărilor comise, în conformitate cu art.art. 36-42 din Legea cu privire la Procuratură.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea prenotată, sesizarea lui XXXXXX XXXXXX a fost transmisă conform competenței Inspecției procurorilor pentru examinarea prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 29.05.2025, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Buiucani Vera Chiranda, Drăgălin Pădure, Sergiu Galben, Dorin Vozian și procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al aceuiași Oficiu Gheorghe Mihailă din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a motivat soluția cu următoarele raționamente:

Conform art. 41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând, că pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială este evident, că omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului.

Inspectorul a stabilit, că în toate cazurile, după anularea ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal, fie prin ordonanța procurorului ierarhic superior, fie, după caz, prin hotărârile judecătorești menționate *supra*, organul de urmărire penală a efectuat suplimentar acțiuni procesuale, inclusiv audierea persoanelor, anexarea de documente, solicitarea de informații și date de la alte autorități.

În decizia de încetare a procedurii disciplinare s-a reținut, că acțiunile procesuale au fost efectuate de către organul de urmărire penală în interiorul termenelor de examinare stabilite de către procuror și/sau conducătorul organului de urmărire penală.

În concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că nu a identificat în acțiunile procurorilor Vera Chiranda, Drăgălin Pădure, Sergiu Galben, Dorin Vozian și Gheorghe Mihailă fapte care ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Motivele expuse în contestație

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, XXXXXX XXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei din 29.05.2025 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, cu anularea deciziei.

În motivarea contestației depuse, s-a invocat existența circumstanței noi, și anume pronunțarea la 27.05.2025 a încheierii judecătorești, prin care a fost anulată ordonanța procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, adoptată de către procurorul Dorin Vozian și cea a procurorului ierarhic superior Gheorghe Mihailă, cu reluarea investigațiilor și obligarea de a lichida încălcările redade în încheiere.

Din poziția sa, XXXXXX XXXXXX consideră că încheierea judecătorească confirmă ilegalitatea acțiunilor procurorilor și contrazice concluziile Inspecției procurorilor despre lipsa temeiurilor de răspundere disciplinară.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția contestatarului

Petiționarul XXXXXX XXXXXX a solicitat prin referință scrisă examinarea contestației în lipsa sa, reiterând existența încheierii judecătorești pronunțate la 27.05.2025 prin care au fost anulate ordonanțele procurorilor, cu reluarea investigațiilor și obligarea lor de a lichida încălcările de lege.

Din poziția sa, neexecutarea de către procurori a încheierilor și deciziilor judecătorești anterioare, se consideră încălcare gravă. Mai mult, ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale conțin același motive și argumentări pe care instanța de judecată le apreciease, anterior, ca neîntemeiate.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman, care a reiterat constatările din decizia adoptată la 29.05.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor, Vera Chiranda, Drăgălin Pădure, Sergiu Galben, Dorin Vozian și Gheorghe Mihailă.

Poziția procurorilor

Procurorii Vera Chiranda, Drăgălin Pădure, Sergiu Galben au solicitat examinarea contestației în lipsa lor, iar Dorin Vozian și Gheorghe Mihailă nu au formulat o poziție, fapt care nu a împiedicat Colegiul de disciplină și etică să examineze contestația.

În pozițiile scrise formulate la faza verificării sesizării, procurorii menționau că refuzul de a porni urmărirea penală este unica soluție valabilă în această speță. Relațiile între XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au o natură juridico-civilă, având ca obiect pretențiile față de SRL „XXXXXX XXXXXX” (reprezentată de directorul XXXXXX XXXXXX) privind neexecutarea obligațiilor contractuale stipulate în contractul nr. A-xx din 10.09.2020.

Procurorii au susținut că XXXXXX XXXXXX recunoaște natura civilă a pretenției, iar pe rolul Judecătoriei Chișinău se află cauza nr.x-xxxxxx/23 la cererea lui XXXXXX XXXXXX către SRL „XXXXXX XXXXXX”, intervenient accesoriu XXXXXX XXXXXX, privind încasarea datoriei și a prejudiciului moral.

După anularea soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale de către instanțele de

judecată, au fost efectuate investigații suplimentare, iar probele administrate nu au putut răsturna caracterul celor constatate anterior, și anume lipsa bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea de escrocherie.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, argumentele scrise prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 29.05.2025, poziția exprimată de către inspector, argumentele invocate în decizia criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Inspecția procurorilor corect a reținut situația de fapt, potrivit căreia la 05.10.2021 a fost dispusă examinarea în ordinea art.274 Cod de procedură penală a plângerii XXXXXX XXXXXX, pe faptul însușirii mijloacelor bănești de către directorul SRL "XXXXXXXX XXXXXXXX", sub pretextul construcției acoperișului casei de locuit din or. Vatra, mun. Chișinău.

Examinarea plângerii a fost dispusă organului de urmărire penală, care după efectuarea investigațiilor a înaintat procurorului propunerea de neîncepere a urmăririi penale.

La 19.10.2021 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

La 22.11.2021 procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, exercitând controlul ierarhic superior, a respins ca neîntemeiată plângerea lui XXXXXX XXXXXX, cu menținerea fără modificări a actului procesual contestat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.01.2022 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea lui XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanțelor procurorilor Vera Chiranda și Gheorghe Mihăilă.

Curtea de Apel Chișinău, la 29.06.2022, a admis recursul lui XXXXXX XXXXXX, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.01.2022, a anulat ordonanțele procurorilor, cu remiterea procesului penal procurorului pentru organizarea efectuării controlului suplimentar.

Instanța de recurs a reținut în decizie că organul de urmărire penală nu a efectuat o investigație completă și multilaterală, iar ca rezultat a adoptat soluții pripite și nefondate. În decizie se menționa că constatarea faptului efectuării lucrărilor în proporție de 70 % la instalarea acoperișului casei, nu este recunoscut de petentul XXXXXX XXXXXX și probe în acest sens nu au fost cercetate.

După efectuarea investigațiilor suplimentare, la 26.10.2022 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Eugeniu Tocarciuc a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190 din Codul penal.

La 21.12.2022 procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, a anulat ordonanța din 26.10.2022 cu reluarea investigațiilor, menționând că nu s-au înlăturat omisiunile asupra cărora a indicat Curtea de Apel.

La 17.02.2023 procurorul din cadrul aceleași procuraturi, Drăgălin Pădure, a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

Procurorul ierarhic superior, la 29.03.2023, a respins ca neîntemeiată plângerea împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17.02.2023 și a lăsat fără modificări actul procesual contestat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30.06.2023 a fost respinsă plângerea lui XXXXXX XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

La 05.12.2023 Curtea de Apel Chișinău a admis recursul avocatului Arsen Saruhanean în interesele lui XXXXXX XXXXXX, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30.06.2023, a anulat ordonanța din 17.02.2023 a procurorului Drăgălin Pădure și ordonanța din 29.03.2023 a procurorului ierarhic superior Gheorghe Mihăilă.

Curtea de Apel a reținut că atât judecătorul de instrucție, cât și procurorul de instrucție nu și-au îndeplinit obligația de motivare a soluțiilor, nu a răspuns la toate întrebările petiționarului, circumstanțe ce constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO.

La 26.01.2024 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Sergiu Galben a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale în baza plângerii lui XXXXXX XXXXXX din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

La 12.04.2024 procurorul ierarhic superior a respins plângerea împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actului procesual contestat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.08.2024 a fost admisă plângerea avocatului Arsen Saruhanean în interesele lui XXXXXX XXXXXX, au fost declarate nule ordonanța procurorului Sergiu Galben și ordonanța din 12.04.2024 a procurorului ierarhic superior Gheorghe Mihăilă.

Tot odată, instanța a dispus remiterea materialelor procesului penal procurorului pentru cercetarea cauzei în continuare sub toate aspectele și stabilirea tuturor circumstanțelor, complet și obiectiv.

La 04.10.2024, 22.10.2024, 08.11.2024 și 29.11.2024 ofițerul de urmărire penală a înaintat procurorului propuneri de neîncepere a urmăririi penale pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanțele din 07.10.2024 și respectiv 25.10.2024, 15.11.2024 și 04.12.2024 procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Dorin Vozian nu a acceptat propunerile organului de urmărire penală, fiind dispusă continuarea investigațiilor.

După efectuarea controlului suplimentar de către organul de urmărire penală, la 19.12.2024, procurorul Dorin Vozian a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

La 31.01.2025 procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani Gheorghe, Mihăilă a examinat plângerea lui XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și a respins-o ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.05.2025 a fost admisă plângerea în interesele lui XXXXXX XXXXXX, au fost declarate nule ordonanța din 19.12.2024 a procurorului Dorin Vozian și ordonanța din 31.01.2025 a procurorului ierarhic superior Gheorghe Mihăilă, cu reluarea investigațiilor.

Instanța de judecată a concluzionat, că la caz nu au fost epuizate toate căile posibile de administrare a probelor, fiind necesară elucidarea circumstanțelor ce se referă la situația financiară a S.R.L. "XXXXXX XXXXXXXX" de până la încheierea contractului cu XXXXXX XXXXXX, inclusiv să se verifice dacă mijloacele financiare transmise de petiționar ex-directorului S.R.L. "XXXXXX XXXXXXXX" XXXXXX XXXXXX au fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii și dacă există plângeri penale din partea altor persoane.

Colegiul de disciplină și etică consideră întemeiată decizia Inspecției procurorilor de încetare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorilor nominalizați în sesizare.

Toate circumstanțele pretins a fi abateri disciplinare au constituit obiect de verificare disciplinară din partea Inspecției procurorilor, iar soluția de încetare corespunde criteriului de motivare, fiind analizate judicios toate argumentele și actele prezentate de către petent. Aspectele reproșate procurorilor despre tergiversarea examinării cauzei și refuzul de a dispune urmărirea penală în ciuda hotărârilor judecătorești, încălcarea obligației de asigurare a unei anchete efective și imparțiale au fost punctual verificate de către inspector.

Asupra motivelor invocate în contestație, Colegiul va învedera că existența căii controlului ierarhic și judecătoresc al actelor procurorului, constituie pentru părți o garanție a respectării drepturilor lor fundamentale și le conferă posibilitatea de a solicita prin aceste mecanisme legale remedierea eventualelor erori/omisiuni din partea organelor de urmărire penală și a procurorului.

După cum se constată în procedura disciplinară examinată, soluțiile procurorilor au fost anulate, în repetate rânduri, de către judecătorii de instrucție ori după menținerea lor de către judecătorii de instrucție, au fost desființate în ordine de recurs de către Curtea de Apel.

Cu toate acestea, anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură în cadrul controlului ierarhic ori judecătoresc, atunci când nu s-a acționat prin încălcarea normelor de drept imperative, nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și nu în strictă conformitate cu legea. Opinia pe care procurorii și-o formează în urma raționamentului logico-juridic, care reprezintă în sine un proces intelectual de evaluare a dovezilor administrate, nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

Utilizarea căilor de control ierarhic și judecătoresc ale actelor organului de urmărire penală și ale procurorului reprezintă un stimulent de a-și îndeplini atribuțiile cu maximă exigență, excluzând arbitrariului și abuzul în stabilirea faptelor și aplicarea legilor.

Independența procurorului presupune ca acesta să-și exercite funcția independent, pe baza aprecierii proprii a faptelor, a interpretării conștiințioase a legii și rămâne esențial a se menține echilibru între răspunderea disciplinară a procurorului și respectarea independenței acestuia.

Cu referire la modul de apreciere a probelor se remarcă că simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către procurori, pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Aceste recomandări au fost formulate în Opinia *Amicus Curiae* a Comisiei de la Veneția, (CDL-AD(2017)002) referitor la răspunderea penală a judecătorilor, adoptată în cadrul celei de-a 110-a sesiuni plenare (Veneția, 10-11 martie 2017), dar odată ce este recunoscut proximitatea și caracterul complementar al activității judecătorilor și procurorilor, acest fapt generează cerințe și garanții similare din punct de vedere al statutului și condițiilor de desfășurare a activității acestora, inclusiv cele referitoare la disciplină.¹

Pe aceeași linie de argumente, Curtea Europeană a stabilit că judecătorii nu ar trebui să poarte răspundere personală pentru exercitarea cu bună-credință a funcțiilor lor judiciare. Astfel, în cauzele care implică răspunderea unui judecător, trebuie făcută distincție între o interpretare sau aplicare discutabilă a legii, pe de o parte, și o decizie sau măsură care evidențiază o încălcare gravă și flagrantă a legii, caracter arbitrar, o denaturare serioasă a faptelor sau o lipsă evidentă de temei legal.²

Un alt temei invocat de către XXXXXX XXXXXX în contestație este adoptarea la 27.05.2025 a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care au fost declarate nule ordonanța din 19.12.2024 a procurorului Dorin Vozian și ordonanța din 31.01.2025 a procurorului ierarhic superior Gheorghe Mihăilă, apreciată de către contestatar ca circumstanță nouă care impune reevaluarea inacțiunilor procurorilor sub aspect disciplinar.

Drept fapte noi ar trebui considerate circumstanțele de care nu avea cunoștință inspectorul la data adoptării deciziei atacate și care nici nu puteau fi cunoscute la acea dată. În lucrările procedurii disciplinare (*filele nr. 89-90*) se conține încheierea judecătorească din 27.05.2025, la care a făcut trimitere XXXXXX XXXXXX. Constatările judecătorului de instrucție din încheierea prenotată, au fost analizate de inspector (*filele nr.19-20 al deciziei*) din perspectiva modului cum au acționat procurorii, nefiind stabilite greșeli care ar avea un caracter evident, cărora le lipsește vreo justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.05.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Buiucani, Vera Chiranda, Drăgălin Pădure, Sergiu Galben, Dorin Vozian și procurorului adjunct-

¹ Opinia nr. 4 privind „Judecătorii și procurorii într-o societate democratică”, („Declarația de la Bordeaux”)

² Cauza *Mnatsakanyan contra Armeniei*

interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN