

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-78/2025

cu privire la examinarea contestației XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX
XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 29 mai 2025 în
privința procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Rodica Cazacu

mun. Chișinău

15 august 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al
Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

***Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg
Televca și Pavel Turcan,***

examinând în ședință închisă contestația XXXXXX XXXXXX, în interesele fiului
XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 29 mai
2025 în privința procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Rodica Cazacu,
audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 25.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată
contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, în interesele fiului XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29 mai 2025, prin care a fost încetată
procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal,
Rodica Cazacu .

La 30.06.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.198 la Colegiul de disciplină
și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 29 mai 2025, la data de
13.06.2025, XXXXXX XXXXXX, în interesele fiului XXXXXX XXXXXX, a depus în adresa
Procuraturii Generale, contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de
disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a
procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Rodica Cazacu.

Contestația este depusă în limba rusă, conține elementele de bază necesare unui
astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției
procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul
sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul
de disciplină și etică.

Conform avizului de recepție anexate la materialele cauzei, doamna XXXXXX
XXXXXX a recepționat decizia la 05.06.2025, iar contestația a fost depusă la

Procuratura Generală la 13.06.2025, fiind recepționată de Consiliul Superior al Procurorilor la 25.06.2025, iar de Colegiul de disciplină și etică la 30.06.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La 30.04.2025, doamna XXXXXX XXXXXX, în interesele fiului XXXXXX XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Rodica Cazacu. Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 07.05.2025, fiindu-i acordat nr. de corespondență xx s/25.

Prin Dispoziția inspectorului-șef nr. xx din 07.05.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, termenul-limită de examinare fiind stabilit data de 06.06.2025.

La data de 05.05.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat o altă sesizare cu același obiect a doamnei XXXXXX XXXXXX, parvenită conform competenței de la Procuratura Bălți. Această sesizare a fost înregistrată la data de 13.05.2025 la Inspecția procurorilor cu nr.xxs/25, iar prin Dispoziția inspectorului-șef a fost repartizată pentru verificare inspectorului Iurie Caraman.

Prin Decizia inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu din 15.05.2025, în conformitate cu prevederilor pct. 13 lit.b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, sesizările nominalizate au fost conexe într-o procedură, fiindu-i atribuit nr.xxs/25.

Cu privire la termenul de verificare a sesizării, acesta a reprezentat intervalul de timp cuprins între 07.05.2025 și 29.05.2025.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare:

Autoarea sesizării, în calitate de mamă a lui XXXXXX XXXXXX, bănuit în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, intentată în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, a solicitat intentarea procedurii disciplinare împotriva procurorului Cazacu Rodica din cadrul Procuraturii municipiului Bălți, conducător al urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, și tragerea la răspundere disciplinară severă a acesteia pentru faptele reclamate, care constau în admiterea unor acțiuni ilegale și abuzive în exercitarea urmăririi penale, fapte care au afectat sănătatea fiului și au adus atingere gravă drepturilor procesuale ale acestuia.

În continuare dna XXXXXX XXXXXX menționează că, cauza penală de referință se află în gestiunea Procuraturii municipiului Bălți, iar conducător al urmăririi penale a fost desemnată procurorul Cazacu Rodica. La data de 25 martie 2025, fiul său, XXXXXX XXXXXX, a fost recunoscut în calitate de bănuit.

Acesta a fost audiat în prezența mamei sale de către ofițerul de urmărire penală Alia Buruianova, iar în proces a fost admis apărătorul ales, avocatul Iulian Pleșca, cu care familia are încheiat contract de asistență juridică din data de 26 aprilie 2024.

Autoarea sesizării susține că, în cadrul celor două vizite efectuate pentru recunoașterea calității de bănuît și audierea suplimentară, ofițerul Alia Buruianova a manifestat o atitudine corectă și respectuoasă față de fiu și de reprezentanta legală a acestuia, respectând drepturile procesuale ale celor implicați.

Ulterior, însă, aceasta susține că a avut loc o serie de acțiuni ilegale comise de către procurorul Cazacu Rodica, în calitate sa de conducător al urmăririi penale în cauză.

Astfel, la data de 09 aprilie 2025, procurorul menționat ar fi contactat telefonic avocatul ales, I. Pleșca, de pe numărul de telefon 0xxxxxxx, și i-ar fi comunicat în mod neîntemeiat că nu va fi admis în continuare în calitate de apărător al Xxxxxx Xxxxxx, decât în cazul în care va prezenta un nou mandat avocațial, întrucât în cel inițial nu este menționată expres instituția „Procuratura mun. Bălți”.

În continuare, procurorului i-a fost solicitată ordonanța privind neadmiterea apărătorului la apărare, însă, potrivit autoarei sesizării, aceasta a refuzat în mod nejustificat să o prezinte, deși avea obligația legală de a emite și comunica un act procesual în acest sens.

Aceeași poziție i-ar fi fost comunicată și autoarei sesizării, fiind apelată telefonic în aceeași zi, 09.04.2025, de către procurorul Cazacu Rodica.

Autoarea sesizării mai declară că, la data de 15 aprilie 2025, între orele 10:40-10:50, împreună cu fiul său, Xxxxxx Xxxxxx și avocatul ales I. Pleșca, s-au prezentat la sediul Procuraturii municipiului Bălți, în biroul procurorului Cazacu Rodica, în contextul desfășurării urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, întemeiată pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Potrivit celor relatate, procurorul Cazacu Rodica, i-a solicitat în mod nejustificat și fără temei legal avocatului ales I. Pleșca să părăsească biroul său, invocând că acesta nu ar fi admis în calitate de apărător al Xxxxxx Xxxxxx în cauza penală respectivă.

Deși i s-a cerut în mod expres prezentarea unei ordonanțe care să justifice o asemenea măsură, aceasta nu a fost emisă și nici prezentată. Autoarea sesizării subliniază că, avocatul I. Pleșca a fost anterior recunoscut și a participat în mod legal în calitate de apărător în această cauză încă de la 25 martie 2025, dată la care fiul a fost audiat.

În plus, la 15 aprilie 2025, înainte de începerea acțiunii procesuale de recunoaștere a lui Xxxxxx Xxxxxx în calitate de învinuit, avocatul a depus oficial prin cancelaria Procuraturii mun. Bălți, un nou mandat avocațial în original (seria MA nr. xxxxxxxx din 15 aprilie 2025), valabil pentru apărarea lui Xxxxxx Xxxxxx în cauza respectivă - dovadă anexată la prezenta sesizare.

Cu toate acestea, procurorul Cazacu Rodica a refuzat să verifice existența mandatului în registratura instituției și a insistat abuziv ca avocatul să ridice personal mandatul de la cancelarie și să i-l prezinte „în mână”, deși biroul cancelariei se afla vizavi de biroul procurorului. Avocatul i-a prezentat dovada înregistrării documentului, însă aceasta a refuzat să ia cunoștință de conținut ori să confirme înregistrarea mandatului. În aceste condiții, avocatul a solicitat să fie admis în continuare în calitate de apărător, însă procurorul l-a somat să părăsească biroul, ceea ce acesta a fost nevoit să facă, sub protest.

Ulterior, în intervalul de timp 11:00 - 12:22, autoarea sesizării afirmă că a fost reținută în mod abuziv, împreună cu fiul său în biroul procurorului fără prezența avocatului, timp în care procurorul Cazacu Rodica a manifestat un comportament inadecvat - ridicând tonul, adresând remarci ofensatoare prin telefon, prezentând semne evidente de instabilitate emoțională și agitație.

Aceasta s-ar fi uitat repetat în oglindă, iar comportamentul general a fost perceput de mamă și de fiu ca o formă de intimidare și amenințare psihologică.

Din cauza acestei situații, XXXXXX XXXXXX a acuzat o stare de rău accentuată, fiind trimis de urgență acasă. Ulterior a fost solicitată intervenția serviciului de ambulanță, care a stabilit la fața locului un diagnostic preliminar de anxietate severă și frică acută, necesitând intervenția medicului.

Mai menționează dna XXXXXX XXXXXX că, în urma incidentului, a depus o plângere la poliție în legătură cu comportamentul abuziv și intimidant al procurorului Cazacu Rodica, iar apărătorul ales, avocatul Iulian Pleșca, a înaintat o cerere de recuzare a procurorului Cazacu Rodica din cadrul Procuraturii municipiului Bălți, solicitând înlăturarea acesteia de la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, intentate în temeiul art. 2171 alin. (4) lit. d) Cod penal.

Recuzarea a fost motivată de faptul că, procurorul conducător a comis grave abateri de la prevederile Codului de procedură penală și de la standardele de etică profesională, manifestate prin:

- denaturarea voită a realității, în sensul că la dosar nu s-ar fi prezentat mandatul avocațial al apărătorului ales, deși acesta fusese depus oficial;
- exercitarea unor presiuni abuzive în vederea audierii cu orice preț a lui XXXXXX XXXXXX în data de 15.04.2025, în absența apărătorului;
- comportament necorespunzător și ton ridicat adresat atât învinuitului XXXXXX XXXXXX, cât și mamei acestuia, manifestând dispreț și atitudine arogantă, contrar statutului funcției publice deținute.

În aceste circumstanțe, în aceeași zi - 15 aprilie 2025, ora 13:08 - avocatul a inițiat procedura de eliberare a unui nou mandat avocațial în interesele lui XXXXXX XXXXXX.

Acest mandat în original a fost transmis procurorului Cazacu Rodica personal, prin intermediul mamei - doamna XXXXXX XXXXXX.

Cu toate acestea, autoarea sesizării afirmă că, a aflat ulterior că procurorul Cazacu Rodica a furnizat în mod fals informații către Oficiul teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, solicitând desemnarea unui avocat din oficiu, în condițiile în care în cauză era deja un avocat ales activ.

Mai mult, a emis o ordonanță în acest sens, pe care dna XXXXXX XXXXXX o consideră ilegală.

În continuare, autoarea sesizării a susținut că, procurorul a refuzat intenționat să coordoneze și să citeze avocatul ales pentru participarea la acțiunile procesuale, în condițiile în care cauza penală îl vizează pe un bănuیت de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, iar participarea apărătorului este obligatorie potrivit Codului de procedură penală.

Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procurori în opinia autorului sesizării:

Fără a specifica sub incidența căror norme disciplinare se încadrează pretinsele încălcări, autoarea sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Rodica Cazacu pentru încălcarea obligațiilor legale, cu sancționarea severă a procurorului conform prevederilor legale incidente.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Din analiza materialelor administrate, a stabilit următoare stare de fapt:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită de către Secția urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Bălți la data de 18 martie 2025, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, pe faptul circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora în scop de înstrăinare, comise de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Conducerea urmăririi penale în cauza penală nominalizată, a fost dispusă procurorului în Procuratura mun.Bălți, Oficiul Principal, Rodica Cazacu.

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, organul de urmărire penală a recunoscut în calitate de bănuît în comiterea infracțiunii menționate, XXXXXX XXXXXX, a.n.xx.xx.xxxx.

Potrivit mandatului nr. xxxxxxxx din 26.04.2024, apărarea drepturilor și intereselor lui XXXXXX XXXXXX în cauza privind circulația ilegală a drogurilor la Inspectoratul de poliție Bălți, a fost exercitată de avocatul I. Pleșca.

Ca rezultat al finisării acțiunilor de urmărire penale, cauza penală de referință cu propunerea de punere sub învinuire a bănuîtilui XXXXXX XXXXXX și trimiterea cauzei în instanța de judecată, a fost remisă în Procuratura mun.Bălți.

După primirea cauzei penale în procedură, procurorul R.Cazacu, identificând lipsa unui mandat al avocatului pentru exercitarea apărării lui XXXXXX XXXXXX la faza finisării de către procuror a urmăririi penale, a apelat telefonic avocatul Iulian Pleșca, comunicându-i faptul că dacă intenționează să participe în continuare în calitate de avocat în această cauză penală, urmează să prezinte actul ce-i acordă astfel de împuterniciri. Avocatul I. Pleșca a refuzat să prezinte un alt mandat, motivând refuzul prin existența la materialele cauzei penale a mandatului nr. xxxxxxxx din 26.04.2024.

În continuare, la data de 10.04.2025, procurorul R.Cazacu, a comunicat mamei bănuîtilui XXXXXX XXXXXX, că la data de 15.04.2025, ora 10:00 minute, urmează să se prezinte împreună cu fiul său XXXXXX XXXXXX și avocatul ales (informând-o inclusiv despre discuția avută cu avocatul Pleșca Iulian și problema apărută) la Procuratura Bălți, pentru a fi înaintată învinuirea și a fi audiat în calitate de învinuit XXXXXX XXXXXX, astfel fiindu-le acordat termen pentru a clarifica situația cu avocatul ales.

În ziua numită, dar la orele 10:45 min., adică cu întârziere de 45 minute, la procuror s-au prezentat bănuîtil XXXXXX XXXXXX, mama acestuia XXXXXX XXXXXX și avocatul Iulian Pleșca, ultimul neprezentând actul ce ar confirma împuternicirile. În biroul de serviciu al procurorului se mai afla la acel moment pedagogul XXXXXX XXXXXX și consultantul procurorului XXXXXX XXXXXX.

În asemenea circumstanțe, pentru a nu încălca dreptul învinuitului la apărare, procurorul R.Cazacu, a întocmit o solicitare către CNAJGS, privind desemnarea unui avocat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Luând în considerație faptul că, avocatul Iulian Pleșca a solicitat învinuitului și mamei acestuia să nu semneze nici un act emis de procuror, chestionarul a fost contrasemnat de pedagogul XXXXXX XXXXXX. Ca rezultat, peste aproximativ 15-20 minute procurorul a fost informat de avocatul Corina Movilă precum că a fost desemnată prin decizia oficiului teritorial Bălți al CNAJGS, să acorde asistență juridică garantată de stat învinuitului XXXXXX XXXXXX, care în decurs aproximativ 10 minute urma să se prezinte la procuratură.

În continuare, procurorul R.Cazacu a fost contactată telefonic de către reprezentantul oficiului teritorial Bălți al CNAJGS, care i-a comunicat că la oficiul lor s-a prezentat avocatul I. Pleșca, fiind indignat de faptul că s-a desemnat un alt avocat pentru a participa la acțiunile procesuale în limitele cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, fiind anulată Decizia de participare a avocatului Corina Movilă, iar pentru a desemna un alt avocat este necesar ca procurorul să prezinte ordonanța de înlocuire a avocatului. Ca rezultat, procurorul a emis ordonanța de înlăturare și înlocuire a apărătorului, prezentând-o oficiului teritorial al CNAJGS, solicitând repetat desemnarea unui apărător care să asigure asistența juridică garantată de stat. Prin Decizia oficiului teritorial Bălți al CNAJGS, a fost desemnat pentru a participa la acțiuni procesuale, avocatul Mihaela Rotari.

Totuși, careva acțiuni procesuale cu învinuitul XXXXXX XXXXXX la data de 15.04.2025 nu au fost efectuate, din motiv că ultimul s-a simțit rău și de către reprezentantul legal XXXXXX XXXXXX, a fost trimis acasă. La orele 14:00, XXXXXX XXXXXX s-a prezenta la procuratură și a prezentat mandatul avocatului Iulian Pleșca, care a fost anexat la materialele cauzei, iar la solicitarea procurorului ultimul a fost telefonat, fixând cu acesta efectuarea acțiunilor procesuale pentru data de 22.04.2025, dată aleasă de avocatul I. Pleșca.

În ziua respectivă, cu participarea avocatului I. Pleșca, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire, ultimul a fost audiat în calitate de învinuit, iar la 24.04.2025, învinuitul împreună cu apărătorul au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale.

De menționat că, în contextul dificultăților apărute la desfășurarea acțiunii procesuale privind punerea lui XXXXXX XXXXXX sub învinuire și audierea acestuia la data de 15.04.2025, avocatul I. Pleșca a solicitat recuzarea procurorului Rodica Cazacu. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Bălți, Alexandru Celac din 16.04.2025, cererea a fost respinsă.

Fiindu-i oferită posibilitatea de a se expune asupra argumentelor din sesizare, procurorul Rodica Cazacu a menționat că, nu este de acord cu alegațiile enunțate de către numita XXXXXX XXXXXX în sesizare și a explicat că activează în funcția de procuror în Procuratura Bălți, oficiul Principal din 20 februarie 2015. Pe parcursul activității s-a condus de Lege și de normele Codului de etică și conduită ale procurorului, de principiul că procurorul prin comportamentul său cât în serviciu, atât și în afara acestuia, urmează să inspire cetățenilor încredere în justiție, fiind conștient de necesitatea asigurării de mecanisme eficiente pentru a li se facilita tuturor persoanelor accesul la justiție și la tratament echitabil ținând cont de drepturile

persoanei și eficiența justiției, or, misiunea procurorului implică așa virtuți ca dreptatea, exigența, diligența etc.

Alegațiile petiționarei poartă caracter declarativ, neavând la bază suport legal.

Referitor la cauza penală în privința lui XXXXXX XXXXXX, procurorul Rodica Cazacu a menționat că la materialele cauzei penale nu se regăsea un mandat al avocatului ce i-ar fi acordat împuterniciri cu privire la reprezentarea intereselor învinutului XXXXXX XXXXXX, dar, la materialele înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni înregistrată cu nr. XXXXXX din 25.04.2024, care a stat la baza inițierii urmăririi penale, a fost anexat mandatul nr. XXXXXX din 26.04.2024, emis de avocatul I. Pleșca, unde drept împuternicire este indicat "apărarea drepturilor și intereselor dl. XXXXXX XXXXXX, Inspectoratul de Poliție Bălți, cauza privind circulația ilegală a drogurilor", reieșind din aceste circumstanțe, procurorul personal 1-a apelat telefonic pe avocatul în cauză la data de 09.04.2025 unde i-a comunicat faptul că, dacă intenționează să participe în continuare în calitate de avocat urmează să prezinte actul ce-i acordă astfel de împuterniciri.

În continuare procurorul R.Cazacu menționează că, la solicitarea sa avocatul Iulian Pleșca a reacționat agresiv și i-a comunicat că nu are de gând să-i prezinte nimic deoarece el anterior a prezentat un mandat și acesta urmează a fi luat în considerație. Procurorul i-a explicat suplimentar că, împuternicirile indicate în mandat nu re răsfâng și asupra acțiunilor procesuale care urmau să fie petrecute de către procuror, deoarece mandatul este eliberat la data de 26.04.2024, iar cauza penală a fost pornită la 15.04.2025, respectiv, acesta a fost anexat la materialele procesului contravențional, însă avocatul I. Pleșca nu a reacționat.

Astfel, din motiv că la data de 09.04.2025 și 10.04.2025 de către avocatul Iulian Pleșca nu a fost prezentat un mandat, procurorul a apelat telefonic mama învinutului XXXXXX XXXXXX, căreia i-a comunicat că la data de 15.04.2025, ora 10:00, urmează să se prezinte împreună cu fiul său XXXXXX XXXXXX și avocatul ales (comunicându-i inclusiv despre discuția avută cu avocatul I.Pleșca și problema apărută) la Procuratura Bălți, pentru a fi înaintată învinuirea și a fi audiat în calitate de învinuit XXXXXX XXXXXX, astfel fiindu-le acordat termen pentru a clarifica situația cu avocatul ales. La data de 15.04.2025, la ora 10:45 minute, adică cu întârziere de 45 minute, după ora fixată, s-au prezentat învinuitul XXXXXX XXXXXX, mama XXXXXX XXXXXX și avocatul Iulian Pleșca. În biroul de serviciu se mai afla la acel moment pedagogul XXXXXX XXXXXX solicitată de la DÎTS Primăria municipiului Bălți și consultantul procurorului XXXXXX XXXXXX. Imediat ce au intrat în birou și au luat loc, învinuitului XXXXXX XXXXXX și reprezentantului legal, mamei XXXXXX XXXXXX le-au fost înmânate câte o copie a ordonanței de punere sub învinuire traduse în limba rusă, iar avocatului i-a fost solicitat să prezinte în temeiul art. 70 alin. (7) din Codul de procedură penală, pentru confirmarea calității și împuternicirilor sale, mandatul avocatului și nicidecum nu i-a fost comunicat, după cum se invocă în plângere că, nu este admis în calitate de apărător.

Susține procurorul R.Cazacu că, la solicitarea sa avocatul a reacționat agresiv, a menționat că nu are de gând să prezinte careva acte deoarece la cauza penală este anexat mandatul său și cu atât mai mult el deja a participat la organul de urmărire penală în limitele acestei cauze, unde a fost admis fără careva obiecții. Totodată, a menționat că, a depus un nou mandat prin intermediul cancelariei Procuraturii Bălți,

anexat la o plângere adresată procurorului ierarhic superior, pe care procurorul urmează să-l recepționeze. Procurorul i-a solicitat avocatului I. Pleșca să prezinte personal mandatul pentru a fi anexat la cauza penală, respectiv, comunicându-i că atâta timp cât plângerea este adresată procurorului ierarhic superior, ea nu este în drept de a o primi din cancelarie sau de a lua actele anexate la aceasta, avocatul replicând cu cuvintele: ”nu sunt secretara dumneavoastră să vă prezint acte din cancelarie”, și a părăsit biroul. Situația în cauză a fost raportată imediat procurorului ierarhic-superior.

După ce avocatul Iulian Pleșca a părăsit biroul, procurorul a întocmit un chestionar prin care a solicitat CNAJGS desemnarea unui avocat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, ora solicitării indicate în acesta fiind 10:56 minute. Luând în considerație faptul, că avocatul I. Pleșca a solicitat învinuitului și mamei acestuia să nu semneze nici un act emis de procuror, chestionarul a fost contrasemnat de pedagogul XXXXXX XXXXXX, care a fost prezentă pe toată perioada aflării lui XXXXXX XXXXXX și mamei acestuia în biroul procurorului.

Ca rezultat, peste aproximativ 15-20 minute procurorul a fost informată de avocatul Corina Movilă precum că a fost desemnată prin decizia oficiului teritorial Bălți al CNAJGS, să acorde asistență juridică garantată de stat învinuitului XXXXXX XXXXXX, care în decurs aproximativ 10 minute urma să se prezinte la procuratură. Peste aproximativ 5 minute de la discuția cu avocatul Corina Movilă, procurorul a fost telefonată de către reprezentantul oficiului teritorial Bălți al CNAJGS, care i-a comunicat că la oficiul lor s-a prezentat avocatul I. Pleșca, care a sesizat oficiul printr-o notă informativă despre acțiunile ilegale ale procurorului, și care s-a indignat de faptul că a fost desemnat un alt avocat pentru a participa la acțiunile procesuale în limitele cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX. Totodată, avocatul I. Pleșca eronat a comunicat reprezentantului oficiului că, el personal a prezentat mandat procurorului, iar ea (procurorul) ilegal l-a înlăturat din proces, inclusiv prezentându-i acestuia copia mandatului.

Declară în continuare procurorul R.Cazacu că, a comunicat reprezentantului oficiului teritorial situația relatată mai sus, inclusiv și faptul că nu i-a fost prezentat nici un mandat, iar faptul că avocatul a anexat un mandat la o plângere adresată procurorului ierarhic superior, nu-i acordă împuterniciri de a participa la acțiunea procesuală desfășurată. A solicitat reprezentantului oficiului să-l întrebe pe avocatul I. Pleșca dacă acesta i-a prezentat personal procurorului un mandat, la care, răspunsul avocatului I. Pleșca a fost: ”eu ei nu am de gând să-i răspund nici la o întrebare”. Fiind explicată situația creată reprezentantului oficiului teritorial Bălți, a fost informată că decizia prin care s-a desemnat avocatul Corina Movilă a fost anulată din motivul adresării dlui I.Pleșca și s-a solicitat ca procurorul să remită în adresa oficiului ordonanța de înlocuire a avocatului.

Atunci procurorul a explicat că, înlocuirea presupune faptul că avocatul să fi participat la acțiunea procesuală, că are împuterniciri, în cazul de față avocatul I. Pleșca neavând careva împuterniciri, nu a prezentat nici un act ce îi atestă dreptul de participa la procesul penal, respectiv nu se întrunesc condițiile pentru înlăturarea și înlocuirea acestuia, din care motive nu a fost de acord cu emiterea unei asemenea ordonanțe. Reprezentantul oficiului i-a comunicat că, în lipsa unei asemenea ordonanțe, nu va fi posibil de a desemna un alt apărător. Ca rezultat, procurorul a

emis ordonanțele de înlăturare și înlocuire a apărătorului și le-a transmis oficiului teritorial al CNAJGS, solicitând repetat desemnarea unui apărător care să asigure asistența juridică garantată de stat.

Deoarece desemnarea apărătorului se reținea, aproximativ la ora 12:10 minute procurorul a comunicat învinuitului XXXXXX XXXXXX, reprezentantului legal XXXXXX XXXXXX și pedagogului XXXXXX XXXXXX că pot pleca, fiind totodată citați pentru a se prezenta la ora 14:00 minute, în aceeași zi. Toți au părăsit biroul de serviciu și nimeni nu a invocat careva plângeri.

De asemenea procurorul declară că, învinuitul XXXXXX XXXXXX și reprezentantul legal XXXXXX XXXXXX au părăsit procuratura fără a înainta careva pretenții și nici nu s-au adresat către procurorul ierarhic superior cu careva plângeri, deși puteau să o facă în caz că li s-au încălcat drepturile. Cu atât mai mult, reprezentantul legal XXXXXX XXXXXX i-a solicitat ca să petreacă acțiunile procesuale mai rapid, deoarece fiul ei recunoaște vina în cele incriminate și el o să răspundă pentru faptele sale în fața legii, de asemenea comunicându-i că doresc să încheie un acord cu procurorul în conformitate cu prevederile legale, toate acestea fiind spuse și în prezența celorlalți participanți.

Mai susține procurorul R.Cazacu că, pe perioada aflării învinuitului XXXXXX XXXXXX și reprezentantului legal XXXXXX XXXXXX în biroul de serviciu, ea a avut un comportament în strictă conformitate cu legea și prevederile Codului de etică, iar cele invocate în sesizare nu corespund realității. Deși aceștea s-au aflat o perioadă mai îndelungată în birou, nu li s-a interzis să-l părăsească, să comunice la telefon cu avocatul Iulian Pleșca care periodic telefona și le spunea ce să facă, cu atât mai mult că pe toată durata aflării lor în birou, au fost prezenți pedagogul și consultantul procurorului. Unica întrebare care a fost adresată învinuitului a fost dacă îi este clară traducerea învinuirii, ori are nevoie de a-i fi explicată, iar cu mama acestuia în general nu a discutat. Persoanele în cauză s-au aflat în biroul procurorului doar atâta timp cât s-a așteptat să se prezinte avocatul și nu mai mult.

Mai menționează procurorul că, pe parcursul a mai mult de 10 ani de activitate nu și-a permis să strige la participanții la proces, să se comporte neadecvat, ne fiindu - i clar în speța respectivă prin care anume acțiuni s-a manifestat comportamentul neadecvat și în dependența de care criterii a fost apreciat astfel. De asemenea, deși se aduc acuzații privind nervozitatea accentuată a procurorului și o presupusă stare psihică instabilă, precum și strigăte sau un limbaj inadecvat folosit la telefon, în sesizarea adresată nu este redată nicio frază concretă pe care ar fi rostit-o într-o astfel de stare. Mențiunile sunt făcute la modul general, pur declarativ, fără a fi susținute de argumente sau exemple specifice. Subliniază procurorul că, pe perioada indicată în sesizare a discutat la telefon doar cu avocatul care a fost desemnat de oficiu prin dispoziție să participe la acțiunile procesuale, și cu reprezentantul oficiului teritorial Bălți al CNAJGS, discuții la telefon cu alte persoane, în acea perioadă, nu a avut.

Nu a jignit pe nimeni, și-a desfășurat activitatea în strictă conformitate cu prevederile legale, iar toate acțiunile sale au fost îndreptate spre executarea atribuțiilor de serviciu.

În continuare, la orele 12:25 minute, a fost telefonată de avocatul Mihaela Rotari care a informat-o că, a fost desemnată prin decizia oficiului teritorial Bălți pentru a

participa la acțiuni procesuale, procurorul comunicându-i și ultimei despre ora 14:00 minute care a fost anterior fixată cu ceilalți participant.

Cu referire la starea de sănătate a învinuitului XXXXXX XXXXXX, procurorul R.Cazacu menționează că, în situația în care persoanele care se află în incinta Procuraturii Bălți acuză probleme de sănătate imediat se solicită prezența medicilor de urgență, fapt ce nu a avut loc în cazul dat, deoarece mama acestuia l-a trimis de unul singur acasă, unde i-a chemat ambulanța care i-a stabilit probleme de sănătate. De altfel, XXXXXX XXXXXX s-a prezentat la procuratură la ora 14:00 minute, i-a înmănat procurorului mandatul avocatului Iulian Pleșca, care a fost anexat la materialele cauzei. La solicitarea procurorului, dna XXXXXX XXXXXX l-a telefonat pe avocat fiind fixată petrecerea acțiunilor procesuale cu participarea acestuia pentru data de 22.04.2025.

Suplimentar subliniază procurorul că, nu a comunicat nici cu XXXXXX XXXXXX și nici cu mama acestuia pe perioada aflării lor în biroul ei de serviciu. Nu au fost întreprinse acțiuni în vederea audierii învinuitului, or atâta timp cât nu fusese asigurată prezența unui avocat care să participe la acțiunea procesuală, aceasta era imposibil de a fi petrecută. Declarațiile cu privire la faptul că, a refuzat intenționat de a cita și coordona cu avocatul ales data și ora petrecerii acțiunilor procesuale, nu corespund adevărului, or la materialele cauzei nu a fost prezentat un act ce confirmă împuternicirile avocatului, totodată, din moment ce XXXXXX XXXXXX i-a prezentat mandatul, chiar atunci i-a solicitat ultimei de a telefona avocatul ales pentru a fixa data petrecerii acțiunilor procesuale. La propunerea procurorului de a lucra în una din zilele de 16,17 sau 18 aprilie 2025, nu au fost acceptate de avocat. Fără a insista și a crea o situație de conflict, procurorul a acceptat și de data aceasta amânarea acțiunii pentru data de 22.04.2025, dată aleasă de apărătorul Pleșca Iulian.

De asemenea, comunică procurorul R.Cazacu că, în momentul desemnării avocaților Corina Movilă și ulterior, Mihaela Rotari, acestea au fost telefonate personal de avocatul Iulian Pleșca, care le-a comunicat că nu au dreptul să participe deoarece el are un contract încheiat și a prezentat mandatul, venind cu acuzații și amenințări în adresa lor. Totodată, avocatul Iulian Pleșca a încercat în diverse moduri să împiedice participarea unui alt apărător la acțiunile procesuale, fapt ce a determinat imposibilitatea petrecerii acesteia. Astfel, aflarea o perioadă mai îndelungată de timp în biroul de serviciu a participanților la proces, s-a datorat exclusiv comportamentului avocatului și nu a procurorului.

Până într-un final, susține procurorul R.Cazacu, toate acțiunile au fost petrecute cu participarea avocatului I. Pleșca, nefiind admis alt apărător în proces. Consideră că, acuzațiile sunt nefondate și vădit mincinoase, cu scopul de a-i prejudicia imaginea și integritatea profesională. Plângerea în cauză nu este susținută de niciun fel de probe concrete și nu conține vreo descriere clară a unor pretinse fapte ilegale sau a unui comportament inadecvat ori psihic instabil din partea acesteia. În opinia sa, având în vedere cele menționate mai sus, acțiunile părților în proces depășesc limitele unui comportament procesual rezonabil și pot fi interpretate ca tentative de influențare a cursului procesului penal. Totodată, consideră R.Cazacu că, acțiunile în cauză urmăresc intimidarea procurorului și influențarea conduitei acestuia în vederea adoptării unui comportament favorabil părților, or infracțiunea de care este învinuit

Xxxxxx Xxxxxx, este una deosebit de gravă, pedeapsa pentru comiterea căreia este doar închisoarea.

Aduce la cunoștință procurorul R.Cazacu că, la acțiunile sale ca procuror, au fost depuse mai multe plângeri, inclusiv cerere de recuzare, precum și plângeri prin care a fost solicitată anularea tuturor actelor emise de ea în limitele cauzei penale, acestea fiind respinse ca neîntemeiate. Acțiunile părților în proces sunt inexplicabile, fiind după părerea procurorului total contradictorii, or inițial se recunoaște vina și se solicită încheierea unui acord, după care se solicită anularea tuturor actelor procesuale, se depun numeroase plângeri inclusiv la acțiunile tuturor celor prezenți în biroul procurorului, chiar și în situația în care nu s-au petrecut acțiuni procesuale și întocmite careva acte, fapte care au avut drept consecință tergiversarea procesului penal. De asemenea, deși prin cerere s-a solicitat încheierea unui acord de colaborare menționându-se faptul că învinuitul Xxxxxx Xxxxxx recunoaște vina, vrea să contribuie la descoperirea infracțiunii și identificarea participanților la comiterea acesteia, în cadrul procesului penal Xxxxxx Xxxxxx, nu a făcut declarații cu referire la circumstanțele cauzei.

La explicația dată procurorul R.Cazacu a anexat în copii acte relevante la caz.

Asupra argumentelor din sesizarea disciplinară, s-a expus dna Xxxxxx Xxxxxx, care a relatat că, fiind angajată în cadrul DITS Bălți în calitate de pedagog, a fost solicitată de către procurorul Rodica Cazacu să participe la audieri la data de 15 aprilie 2025, orele 10.00. După aproximativ o oră de întârziere, în biroul procurorului s-a prezentat avocatul, învinuitul și reprezentantul său legal, dar la cererea procurorului de a prezenta mandatul, avocatul nu a prezentat nimic și a fost rugat să părăsească biroul.

Susține dna Xxxxxx Xxxxxx că, împreună cu învinuitul și reprezentantul său legal au așteptat sosirea altui avocat din oficiu. După aproximativ o oră, s-a convenit audierea lui Xxxxxx Xxxxxx pentru orele 14.00, dar la ora respectivă nu s-a prezentat nimeni. În cele din urmă, Xxxxxx Xxxxxx, reprezentantul legal și pedagogul, au părăsit biroul procurorului.

Mai menționează dna Xxxxxx Xxxxxx că, în intervalul de timp cât s-au aflat în biroul procurorului, nu s-a efectuat nici o acțiune procesuală cu învinuitul respectiv, mai mult de atât, nici măcar un schimb de replici nu a fost între învinuit/reprezentantul legal și procuror.

Fiind solicitate explicații de la consultantul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Xxxxxx Xxxxxx, ultima a comunicat Inspecției procurorilor că, la data de 15.04.2025, până la orele mesei, a asistat la acțiunea procesuală în biroul procurorului Rodica Cazacu, unde au fost prezenți învinuitul Xxxxxx Xxxxxx, reprezentantul legal, pedagogul și avocatul Iulian Pleșca. Procurorul a înmânat învinuitului lui Xxxxxx Xxxxxx și reprezentantului legal, mamei acestuia câte o copie a Ordonanței de punere sub învinuire traduse în limba rusă, cu care aceștia au făcut cunoștință, iar avocatului i-a solicitat să prezinte mandat, care acordă împuterniciri de a reprezenta interesele învinuitului. Ulterior, procurorul Rodica Cazacu, i-a comunicat avocatului Iulian Pleșca, că ultimul nu este împuternicit pe cauza penală, din motivul că nu a prezentat mandatul și l-a rugat să părăsească biroul. Înainte de a părăsi biroul procurorului, Pleșca Iulian i-a comunicat învinuitului și reprezentantului legal să nu semneze nici un document prezentat de către procuror. La solicitarea procurorului

avocatul a reacționat nemulțumit și a comunicat că nu are de gând să prezinte careva acte, deoarece la cauza penală este anexat mandatul său. Despre situația în cauză procurorul a raportat imediat procurorului ierarhic superior. După ce avocatul I. Pleșca a părăsit biroul, procurorul a întocmit un chestionar prin care a solicitat CNAJGS Bălți desemnarea unui avocat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Luând în considerație faptul că, avocatul Iulian Pleșca a solicitat învinuitului XXXXXX XXXXXX și mamei acestuia să nu semneze nici un act emis de procuror, după ce a coordonat remiterea chestionarului cu reprezentantul oficiului teritorial Bălți al CNAJGS, la solicitarea procurorului chestionarul a fost contrasemnat de pedagogul XXXXXX XXXXXX, care a fost prezentă pe toată perioada aflării lui XXXXXX XXXXXX și mamei acestuia în biroul ei.

Pe toată perioada aflării învinuitului și reprezentantului legal în biroul procurorului, careva discuții între procuror și reprezentantul legal nu au avut loc. Unicele discuții, care au avut loc în acea perioadă în biroul procurorului, au fost discuții telefonice purtate de procuror cu reprezentantul oficiului teritorial Bălți al CNAJGS, în vederea desemnării unui avocat, pentru a participa la acțiunea procesuală. Din motiv că procedura de desemnarea a avocatului s-a îndelungat, procurorul a anunțat, că toți pot pleca, dar reveni la orele 14:00, fiind înmănată citație învinuitului, după ce toți cei prezenți au părăsit biroul.

A concluzionat Inspecția că conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Verificarea disciplinară a constatat cu certitudine realizarea legală a procedurii de citare, de către procurorul R.Cazacu, atât a bănuیتului XXXXXX XXXXXX, reprezentantul legal XXXXXX XXXXXX, cât și a avocatului Iulian Pleșca, cât și agrearea de către toți participanții a termenului convenit pentru efectuarea acțiunilor procesuale de punere a bănuیتului sub învinuire și audierea acestuia. Astfel, procedura de citare s-a realizat prin citații și note telefonice, în acord cu prevederile art.236 alin.(1) din Codul de procedură penală. De rând cu norma precitată, constată că de către procuror, în realizarea procedurii de citare, a fost respectat și termenul menționat la art.236 alin.(2) Cod de procedură penală - 5 zile or, acțiunile de citare a avut loc la 09.04.2025 și 10.04.2025, iar acțiunile de urmărire penală urmau a fi efectuate la 15.04.2023.

Cu respectarea acestor prevederi legale a acționat procurorul R. Cazacu și în continuare, când a amânat la solicitarea avocatului Iulian Pleșca, efectuarea acțiunilor de urmărire penală cu XXXXXX XXXXXX, pentru data de 22.04.2025.

Totodată, procurorul R.Cazacu a informat avocatul I. Pleșca că, pentru a apăra în continuare drepturile învinuitului XXXXXX XXXXXX în cauza penală de referință, este necesar prezentarea actului ce-i acordă astfel de împuterniciri (mandat avocațional), or, prin mandatul nr. xxxxxxxx din 26.04.2024, avocatul și-a limitat împuternicirile în această cauză, doar pentru participarea la Inspectoratul de poliție.

Pe această platformă, în contextul neprezentării de către avocatul I. Pleșca a mandatului pentru participare la acțiunile procesuale preconizate, agreeate pentru data de 15.04.2025, adoptarea ordonanței de înlocuire (n.a. - nu înlăturare, cum menționează autoarea sesizării) a avocatului Iulian Pleșca cu un avocat din cadrul Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în procesul penal de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX, are fundamentare legală în prevederile art.70 alin.(4) din Codul de procedură penală. Or, refuzul de a exercita apărarea în cazurile în care participarea apărătorului este obligatorie, echivalează cu desemnarea unui avocat din oficiu. Respectiv, procurorul a avut tot dreptul, ca în lipsa prezentării împuternicirilor, să solicite avocatului I. Pleșca părăsirea biroului.

Astfel, alegațiile autoarei sesizării precum că, procurorul a soliciat ilegal avocatului ales să părăsească biroul de serviciu din motiv că „chipurile nu este admis în calitate de apărător a fiului XXXXXX XXXXXX”, nu au suport probatoriu.

Deopotrivă, cu certitudine s-a stabilit că, în ziua de 15.04.2025, în biroul său de serviciu, procurorul R.Cazacu, nu a purtat careva discuții cu bănuitul XXXXXX XXXXXX și reprezentantul legal al acestuia XXXXXX XXXXXX (n.a. - explicațiile martorilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX). Unica discuție telefonică a avut loc cu reprezentanții Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat Bălți, în cadrul căreia s-a solicitat desemnarea unui avocat din oficiu.

Astfel, nu sunt justificate nici alegațiile autoarei sesizării precum că, problemele de sănătate ale bănuitului XXXXXX XXXXXX, au fost condiționate de comportamentul procurorului R.Cazacu.

De menționat că, după prezentarea de către avocatul I. Pleșca a mandatului nr. xxxxxxxx din 15.04.2025, cu acordarea împuternicirilor privind apărarea drepturilor și intereselor XXXXXX XXXXXX în cauza penală nr. XXXXXX în Procuratura mun.Bălți, procurorul R.Cazacu a admis participarea acestuia la toate acțiunile de finisare a urmăririi penale, fapt confirmat prin semnăturile avocatului Iulian Pleșca pe actele procesuale întocmite de procuror.

În altă ordine de idei, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

La caz inspectorul a concluzionat că, la sesizarea doamnei XXXXXX XXXXXX, Procuratura Generală a realizat controlul asupra acțiunilor procurorului R.Cazacu în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu, la conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXX. Ca rezultat, prin ordonanța din 08 mai 2025, s-a constatat legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de procuror.

În lumina celor relatate, se constată lipsa încălcării de către procurorul Rodica Cazacu a drepturilor (inclusiv dreptul la apărare) lui XXXXXX XXXXXX la etapa punerii acestuia sub învinuire și terminarea urmăririi penale în cauza penală de referință.

În acest mod, Inspecția a indicat că în acord cu cele ante-menționate și materialul probatoriu administrat, angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Rodica Cazacu, pentru pretinsa abatere disciplinară prevăzută la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este inadmisibilă.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 18.07.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 18.07.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Rodica Cazacu, prin cererea depusă prin poșta electronică, la 17.07.2025, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, solicitând să fie luate în considerație explicațiile sale depuse Inspecției.

În ceea ce privește autoarea sesizării și a contestației, aceasta a solicitat examinarea contestației în absența sa. În contestația formulată, doamna XXXXXX XXXXXX a invocat examinarea insuficientă de către Inspecție a acțiunilor procurorului Rodica Cazacu, realizând o negare a faptelor așa cum au fost constatate de către Inspecție, fără anexarea cărorva probe.

Examinând materialele cauzei disciplinare, poziția participanților și a autorului contestației, Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Referitor la vinovăție, este relevant a se menționa că potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Astfel, se atestă că actele și acțiunile procesuale ale procurorului Rodica Cazacu la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza penală nr. XXXXXXXX, au fost efectuate cu respectarea normelor de procedură penală, fără afectarea dreptului la apărare învinuitului XXXXXX XXXXXX. Probele administrate în cadrul procedurii disciplinare (declarațiile consultantului procurorului XXXXXX XXXXXX și a pedagogului XXXXXX XXXXXX) nu au relevat încălcarea Codului de Etică al Procurorilor în comportamentul și atitudinea procurorului în raport cu părțile pe cauza penală. Acest fapt este confirmat inclusiv prin ordonanța procurorului ierarhic superior de recuzare a procurorului Rodica Cazacu, de la conducerea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, din 16.04.2025, precum și ordonanța Procuraturii Generale din 08 mai 2025.

Referitor la pretinsul comportament neetic, arogant, iritat și instabil al procurorului Cazacu Rodica din 15.04.2025, alegerile autoarei sesizării nu și-au găsit confirmare și nu au fost susținute prin careva probe, la fel cum nu au fost prezentate probe referitor la agravarea stării de sănătate al fiului în aceeași zi, în legătură cauzală directă cu pretinsul comportament neetic al procurorului Rodica Cazacu. Ori, este sarcina părții care invocă anumite circumstanțe, să prezinte date de fapt și suport probatoriu suficient care să convingă un observator obiectiv asupra realității și veridicității faptelor invocate.

Pe de altă parte, Inspecția a întreprins toate acțiunile posibile în sensul verificării celor invocate de către autoarea sesizării, efectuând un control deplin și multilateral.

Astfel, deși Inspecția a întreprins acțiunile necesare și suficiente pentru verificarea aspectelor invocate de autoarea sesizării, nu au fost stabilite probe certe

care să fundamenteze concluzia asupra existenței faptelor ce pot constitui abateri disciplinare ale procurorului Rodica Cazacu, la efectuarea și conducerea urmăririi penale nr. XXXXXX, în raport cu bănuitul, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx.

În cele din urmă, se subliniază că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația Xxxxxx Xxxxxx, în interesele fiului Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.50 alin.(2) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, în interesele fiului Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 29.05.2025 în privința procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Rodica Cazacuca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN