

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-79/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024

municipiul Chișinău

15 august 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 de respingere ca vădit neîntemeiate a sesizărilor depuse de către XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni comise de către procurorii în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov,-

CONSTATĂ:

La 07.10.2024 XXXXXX XXXXXX a contestat decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3 /2016 cu privire la Procuratură, prin care s-au respins ca vădit neîntemeiate sesizările depuse de către XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov.

Din interpretarea prevederilor Legii cu privire la Procuratură, ce reglementează procedurile disciplinare în privința procurorilor, se poate deduce că decizia Inspecției procurorilor poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia de respingere a fost expediată petentului la 16.09.2024, iar notificarea a fost recepționată de către XXXXXX XXXXXX la 27.09.2024. Contestația a fost depusă la 07.10.2024, în interiorul termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Circumstanțele de fapt

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan din 27.03.2009, s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe faptele de administrare defectuoasă a patrimoniului SA „XXXXXX” pe motivul lipsei faptului infracțiunii, iar pe fapta de falsificare a semnăturii lui XXXXXX XXXXXX din cererea de înregistrare a societății pe motivul expirării termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Asupra ordonanței din 27.03.2009 a fost exercitat controlul legalității în ordine controlului ierarhic superior. Astfel, prin ordonanța din 05.08.2011 a adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari, a fost confirmată temeinicia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

Ordonanțele procurorilor nu au fost contestate în ordinea controlului judiciar la judecătorul de instrucție.

La data de 13.10.2023, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui XXXXXX XXXXXX, prin care solicită corectarea greșelilor comise de către procurorii în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov la gestionarea cazului SA „XXXXXX”.

La 12.06.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat o nouă sesizare a lui XXXXXX XXXXXX, cu același conținut.

Inspekția procurorilor, la 09.09.2024, a conexas sesizările despre pretinsele abateri disciplinare într-o procedură unică.

În temeiul art. 44 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură, la 13.09.2024, Inspekția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiate sesizările depuse de către XXXXXX XXXXXX pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov.

Circumstanțe de drept

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.* Art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 prevede că, *în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 5 ani de la data comiterii abaterii respective.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. lit. a), b) al Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că, *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare ori dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea cu privire la Procuratură.*

Motivarea Inspekției procurorilor

Cu trimitere la normele de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, Inspekția procurorilor a concluzionat că sesizările despre abaterile disciplinare, vizează soluția procesuală a procurorului Dorin Compan adoptată la 27.03.2009, iar termenul de prescripție al răspunderii disciplinare a început să curgă de la 05.08.2011, momentul la care s-a adoptat ordonanța de către procurorul Viorel Morari în ordinea controlului ierarhic superior.

Respectiv, la data depunerii sesizărilor expirase termenul de 5 ani de tragere la răspundere disciplinară, în cazul când se reproșează activitatea procesuală a procurorului, motiv din care sesizările au fiind apreciate ca vădit neîntemeiate.

Răspunsurile procurorilor Dorin Compan din 08.11.2022 și 29.06.2023, cel al lui Mihail Ivanov din 18.01.2023 la adresările lui XXXXXX XXXXXX, nu sunt de natură să reactiveze termenele de prescripție, constatate a fi împlinite anterior or, acestea sunt răspunsuri prin care petentul a fost informat despre soluția dispusă și imposibilitatea intervenirii procurorilor, explicându-i dreptul de a contesta acțiunile/inacțiunile lor la judecătorul de instrucție.

Al doilea argument din decizia Inspekției procurorilor este că sesizările depuse de către XXXXXX XXXXXX nu conțin fapte care ar face referință la abateri disciplinare.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către Valentin Bârlad, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, poziția exprimată de către inspector, argumentele invocate în decizia criticată, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Perioadele de prescripție reprezintă un temei de liberare de răspundere în majoritatea sistemelor de drept pentru faptele penale, contravenționale și abaterile disciplinare.

Din perspectiva normelor de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, termenele de prescripție prevăzute la art. 40 alin. (1) sau (2) al aceleiași Legi împiedică nu doar tragerea la răspundere a unui procuror prin aplicarea unei sancțiuni, ci și constatarea abaterii disciplinare.

Potrivit practicii CtEDO termenele de prescripție au câteva scopuri importante, respectiv, asigurarea securității și finalității actului juridic, protejarea eventualilor pârâți împotriva acuzațiilor întârziate care pot fi dificil de apărut și prevenirea actelor de injustiție care pot apărea atunci când instanțele trebuie să ia decizii privind evenimente care au avut loc cu mult timp în urmă, pe baza unor dovezi care pot să devină nesigure și incomplete odată cu trecerea timpului.¹

Curtea consideră că o abordare fără limitare în timp a cazurilor disciplinare care vizează sistemul judiciar reprezintă o amenințare gravă la adresa principiului securității juridice.²

Cu referire la al doilea aspect, legiuitorul a atribuit competența de a stabili reguli privind conținutul sesizării Consiliul Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din Anexa nr.3 la Regulament prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

Prevederile legale impun obligația pentru autorul sesizării să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară. Stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizărilor despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Atât normele din Legea nr.3/2016, cât și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare.

Cu justă cauză, la prima analiză a sesizărilor depuse de către XXXXXX XXXXXX inspectorul a concluzionat că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare or, petentul își exprimă dezacordul cu soluția procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, susținând total neîntemeiat că în speța examinată de procurori sunt aplicabile normele referitoare la perioada de prescripție din dreptul civil.

Prin urmare, Inspecția procurorilor corect a statuat că sesizările adresate Consiliului Superior al Procurorilor, prin care se semnală presupuse nereguli în

¹ secțiunea 51 *Stubbings și alții v. Regatul Unit*,

² secțiunea 139 *Oleksandr Volkov v. Ucraina*,

acțiunile procurorilor în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov, evident era fără bază legală și factuală.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.40 alin. (2), art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Hotărârea Consiliului nr. nr.1-232/2025 din 01.07.2024, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintate de către Xxxxxx Xxxxxx cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN