

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-81/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 12.06.2025, în privința ex-procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu

municipiul Chișină

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Alexandru Lozan;

Membrii colegiului—Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Telev ca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 12.06.2025 în privința ex-procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu,

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 23.06.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 12.06.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu. La data de 30.06.2025 contestația a fost înregistrată la Colegiul de Disciplină și Etică cu numărul XXX.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 12.06.2025, la data de 23.06.2025 cet. XXXXXX XXXXXX a înregistrat o contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de Disciplină și Etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a ex-procurorului-șef al Procuraturii raionului Căușeni.

Conform art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 12.06.2025, a fost adusă la cunoștință dnei XXXXXX XXXXXX la data de 18.06.2025, iar contestația formulată a fost depusă la data de 23.06.2025 în termenul legal pentru exercitarea căii de atac.

Prin urmare, Colegiul constată că autoarea sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 12.06.2025.

La data de 23.04.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorului-șef al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare. În continuare, la data de 24.04.2025 sesizarea a

fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspecției procurorilor cu nr. XXs/25, prin dispoziția inspectorului-șef fiind repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratii.

Ulterior, la 05.05.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorului șef al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu pentru preținse fapte ce pot constitui abateri disciplinare. În continuare, la data de 13.05.2025 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspecției procurorilor cu nr. XXs/25, prin rezoluția inspectorului-șef fiind repartizată pentru verificare inspectorului Iurie Caraman, ulterior fiind remisă pentru conexare inspectorului T. Gratii.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același procuror, sesizările se conexează.

Din conținutul sesizărilor parvenite se constată că acestea se referă la aceleași fapte și la același procuror. În circumstanțele descrise, sesizările cet. XXXXXX XXXXXX, înregistrate la Secția juridică și management a documentelor Inspecției procurorilor cu nr. XXs/25 din 24.04.2025 și cu nr. XXs/25 din 13.05.2025 au fost conexe într-o procedură unică cu nr. XXs/25.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării

Autoarea sesizării solicită Consiliului Superior al Procurorilor o audiență pentru a opri presiunile permanente din partea procurorului Sergiu Mocanu.

Autoarea sesizării, care este mama procurorului Diana Vorona din cadrul Procuraturii Căușeni, menționează că se află la capătul disperării și este profund îndurerată de situația creată.

Aceasta relatează că, din cauza tensiunilor survenite în vinerea Paștelui, fiica sa Diana a fost preluată de ambulanță de la locul de muncă, întrucât, după volanta stresantă, i s-a ridicat tensiunea arterială până la 234/130, iar pulsul a ajuns la 104.

Autoarea sesizării evidențiază că această situație este foarte alarmantă, întrucât, dacă se repetă, poate duce la insult și chiar deces. Ea arată că Diana activează în sistemul procuraturii de 19 ani, iar în anul 2024 a primit distincția „Eminent al procuraturii”.

Potrivit autoarei, fiica sa lucrează cinstit, cu dăruire de sine, dar, neacceptând compromisuri, este persecutată. Autoarea sesizării susține că, de Crăciun, Diana a lucrat singură într-un dosar complicat, rămânând frecvent până seara târziu și în zilele de odihnă. Când copilul acesteia se îmbolnăvește, îl lasă în grija soacrei și nu rămâne pe buletin, ci se prezintă la serviciu.

Aceasta mai arată că, în perioada sărbătorilor, Diana urma să lucreze inclusiv de Paște. Cu toate acestea, în Joia Mare, patru lucrători au fost lăsați acasă pentru a coace pasca, în loc să primească indicații pentru a o ajuta pe fiica sa.

Autoarea susține că, în ziua de vineri, în timpul volantei, Diana a fost amenințată că, dacă dosarul nu va fi finalizat, va fi trimisă la comisia disciplinară. Autoarea sesizării menționează că urmărește cu atenție emisiunile televizate cu participarea președintelui CSP și apreciază dorința acestuia de a efectua reforme în instituție.

Ea admite că nu este un caz singular în Republica Moldova și subliniază necesitatea unor măsuri urgente de înlăturare de la conducere a persoanelor care nu dețin calitățile

manageriale necesare unui conducător, nu cunosc cultura comunicării, deontologia profesională și nu contribuie la un climat psihologic sănătos în colectiv.

Autoarea afirmă că procurorul raionului manifestă respect față de procurori cu reputație dubioasă, nu gestionează personal dosare, nu repartizează echitabil volumul de muncă, unii procurori fiind supraîncărcați, iar alții mai puțin solicitați. Ea menționează că acesta nu a distribuit specialiștii în mod echitabil între procurori, așa cum se procedează în alte raioane, fapt care face ca unii să beneficieze de ajutorul specialiștilor, iar alții, inclusiv Diana, nu.

De asemenea, autoarea sesizării reclamă că procurorul Sergiu Mocanu nu respectă Codul muncii, părăsind zilnic locul de muncă după ora 14. Ea afirmă că acesta folosește transportul de serviciu în interes personal, circulând pe ruta Cimișlia-Căușeni, în timp ce alții nu beneficiază de autoturismul de serviciu. Potrivit sesizării, colectivul nu este unit.

Aceasta mai menționează că, în cadrul ședințelor volante desfășurate împreună cu procurorii și specialiștii, conducătorul instituției ridică tonul la procurori, îi umilește și îi amenință că vor fi delegați în alte raioane sau la comisia disciplinară.

Autoarea sesizării evidențiază că, din cauza atmosferei tensionate, și alți angajați se îmbolnăvesc, însă toți tac și acceptă situația.

Ea afirmă că, în acest colectiv, există procurori demni de a ocupa funcția de conducere a procuraturii, precum Postica Aurel și Cojocar Maria. Aceasta subliniază că este o mamă profund îndurerată de cele întâmplate, precizând că a crescut trei copii, toți cu studii, are un stagiu neîntrerupt de muncă de 44 de ani - dintre care 22 ca funcționar public și 22 ca profesoară - și că a lucrat până la vârsta de 67 de ani. În opinia sa, activitatea actualului procuror al raionului Căușeni nu corespunde cerințelor actuale, împiedică reformele și afectează imaginea organelor de drept.

Autoarea menționează că situația medicală a fiicei sale Diana nu este clară în prezent, aceasta urmând un tratament și nefiind încă finalizate toate investigațiile medicale. Aceasta declară că s-a gândit în repetate rânduri să se adreseze Procuraturii Generale, dar nu a avut încredere că cererea sa va fi examinată obiectiv, ceea ce, susține ea, a fost confirmat de timp.

Autoarea sesizării subliniază că are mari probleme de sănătate, are 72 de ani, dar suferă și mai mult din cauza situației fiicei sale. Ea declară că așteaptă un răspuns la cererea înaintată, exprimându-și convingerea că aceasta poate fi examinată obiectiv, având în vedere experiența sa în administrația publică în cadrul secției relații cu publicul, dar admite că se poate primi și un răspuns formal.

În încheiere, autoarea sesizării afirmă că procurorul Sergiu Mocanu în luna martie, în or. Cimișlia a consumat alcool și s-a bătut cu cineva. A venit la lucru cu urme vizibile de violență pe mână și față.

Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procuror în opinia autorului sesizării

Autoarea sesizării nu a indicat expres, în drept, comiterea de către procuror a unei abaterii disciplinare, prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Cu referire la constatările și soluția Inspecției procurorilor

Inspecția Procurorilor a examinat sesizarea privind presupusele abateri disciplinare

ale procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu.

În urma examinării actelor anexate și a explicațiilor, Inspecția Procurorilor a constatat că nu există temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Sergiu Mocanu, din următoarele considerente:

Cu referire la faptele de presiune psihologică și atitudine necorespunzătoare exercitate de către procurorul Sergiu Mocanu asupra procurorului Diana Vorona, precum și a altor colaboratori din cadrul Procuraturii raionul Căușeni, Inspecția procurorilor atestă următoarele:

Declarațiile invocate de autoarea sesizării sunt susținute și de către procurorul Diana Vorona care face referire atât la atitudinea procurorului Sergiu Mocanu față de persoana sa, cât și față de alți procurori precum: M. Cojocar, A. Soroceanu, T. Vrâncean.

Procurarea Diana Vorona menționează: *nu sunt singurul procuror care a plâns în urma volantei dlui Mocanu. Procurorul M. Cojocar plângea cu dosarul în față, iar toți urmăreau. Procurorul A. Soroceanu primea, o perioadă, observații la toate ședințele; acesta s-a transferat ulterior la Procuratura Taraclia. (...)De Ziua Procuraturii, Vrâncean plângea în fața mea și mi -a spus că nu mai știe ce să facă, deoarece șeful nu-i acceptă unele idei legate de dosare, iar ea poartă pastile în geantă.. ”.*

Inspecția procurorilor analizând circumstanțele menționate supra, a stabilit următoarele:

În explicația **procuroarei Tatiana Vrâncean** este specificat „Cu privire la atitudinea ex-procurorului Sergiu Mocanu în raport cu procurorul Diana Vorona și alți angajați ai procuraturii le apreciez ca șef-subaltern, cu atitudinea egală și corectă conform împuternicirilor”. Referitor la ședința din 18.04.2025 menționează „comportamentul procurorului-șef Sergiu Mocanu față de angajații procuraturii, la ședința operativă, era obișnuit, fără contraziceri sau alte reacții negative. La aceeași ședință din data de 18.04.2025, procurorul Diana Vorona nu a fost atenționată. Pe parcursul ședinței nu a solicitat ajutor de la colegi în legătură cu starea de sănătate și nu a solicitat ambulanța. În aceeași zi, aproximativ la 10:00 sau mai târziu, în sediul Procuraturii am văzut lucrători medicali și ulterior, personal, am văzut cum Diana Vorona, a coborât la primul etaj, a ieșit afară și a urcat în ambulanță de sine stătător, nefiind ținută de cineva, avea un mers obișnuit. Nu cunosc din care motiv a solicitat ambulanța.

În explicația dată de către **procuroarei Maria Cojocar** este specificat următoarele: *procurorul șef Sergiu Mocanu avea o atitudine cu toți angajații procuraturii identică și corectă, nu am observat să favorizeze pe cineva din colaboratori sau invers să denigreze. Lui Diana Vorona i se făcea observații la fel ca și altor procurori în cazuri de tergiversare a examinării unor cauze penale sau procese penale. La data de 18.04.2025 nu am fost prezentă la ședința operativă, deoarece mă aflam în concediul.*

Pe marginea acestui subiect se constată și explicațiile altor procurori din cadrul aceleași procuraturi după cum urmează:

Consultanta procurorului Rodica Camenșcic a menționat: „în ceea ce privește atitudinea ex-procurorului șef Mocanu Sergiu în raport cu procurorul Vorona Diana și alți angajați ai procuraturii, vreau să menționez faptul, că Domnul Sergiu Mocanu niciodată nu a manifestat comportament diferențiat, toți colaboratorii erau tratați de către dumnealui în mod egal, cu respect și ne îndemna pe toți să fim respectuoși, să fim

uniți. In calitate de procuror șef, organiza ședințe operative la care participau toți colaboratorii”.

Consultanta procurorului Elena Damaschin a susținut: „Referitor la atitudinea ex procurorului-șef Sergiu Mocanu în raport cu Diana Vorona și alți angajați, pot menționa că domnul Mocanu Sergiu avea o atitudine egală față de toți angajații, inclusiv în raport cu procurorul Diana Vorona. Atitudini discriminatorii și/sau de privilegieri în privința colegilor nu am observat. Mai mult, pe parcursul activității, ex procurorului-șef Sergiu Mocanu a dat dovadă de o atitudine loială față de toți angajații, nu a avut vreun comportament discriminatoriu în funcție de gen, vârstă sau funcția deținută, îndemna procurorii și funcționarii publici să aibă o atitudine de respect față de petiționari și justițiabili. Totuși, pot menționa că ex procurorului-șef Sergiu Mocanu a propus la CSP aplicarea măsurilor de încurajare în privința doamnei Diana Vorona pentru meritele sale. La întrunirea din 18.04.2025, în ziua de vineri, procurorului-șef avea un comportament ca de obicei, față de toți angajații. Din câte îmi amintesc ex –procurorul -șef Sergiu Mocanu s-a adresat celor prezenți să lichideze restanțele pe care le au, menționând că vin sfintele sărbători și vor fi zile libere, iar termenii pe cauzele penale și procese penale pot expira. Vreo atitudine deosebită față de procurorul Diana Vorona nu am observat. La caz, vreau să comunic că pe parcursul activității ex procurorului-șef al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu, de regulă vineri dimineață erau întruniri cu caracter informativ privind starea de spirit, sănătate a angajaților și alte chestii organizatorice. La întrunirea din 18.04.2025 nu am fost atentă la comportamentul doamnei Diana Vorona și nici nu am sesizat careva schimbări de comportament a dumneaei care ar necesita atenție”.

Specialista principală din cadrul Procuraturii raionului Căușeni, XXXXXX XXXXXX a specificat: „Referitor la atitudinea ex –procurorului șef, Mocanu Sergiu față de procurorul Vorona Diana, din punctul meu de vedere era o atitudine de șef-subaltern ca și față de toți ceilalți angajați ai procuraturii. Îndeplinirea sarcinilor în termen cu respectarea regimului de muncă sunt cerințe ale oricărui șef, pe care subalternii trebuie să le respecte. În cazul a careva abateri, fiecăruia din noi i se făceau observații

Consultanta procurorului XXXXXX XXXXXX, a declarat: Atitudinea ex procurorului șef, Sergiu Mocanu în raport cu procurorul Diana Vorona cât și cu alți angajați ai procuraturii: șef - subaltern (respectarea Legii cu privire la Procuratură, respectarea codului de etică, îndeplinirea atribuțiilor de serviciu corespunzător)

Specialista în Procuratura Căușeni, Oficiu Principal, XXXXXX XXXXXX, a precizat: „Cu privire la atitudinea ex procurorului-șef Mocanu Sergiu, în raport cu procurorul Vorona Diana și alți angajați ai Procuraturii pot comunica că dumnealui avea o atitudine egală față de toți colaboratorii, avea o atitudine pozitivă, careva discriminări față de unii angajați nu au fost personal de mine observate”.

Consultanta procurorului XXXXXX XXXXXX, a menționat: „Cu referire la atitudinea domnului Sergiu Mocanu, în raport cu procurorul Diana Vorona dar și alți angajați ai Procuraturii Căușeni, țin să menționez că a fost una colaborativă, sinceră și nediscriminatorie, în perioada activității acestuia fiind propuși spre stimulare mai mulți colaboratori ai Procuraturii. În partea ce ține de aspectul solicitării asistenței medicale de către doamna Diana Vorona, menționez faptul că la ședința din data de 18.04.2025, procurorul Diana Vorona avea un aspect vizual satisfăcător al stării de sănătate, ulterior

de la colegi am aflat despre faptul că aceasta s-a simțit rău și a solicitat acordarea ajutorului medical”.

Noroșian Nicolai-șef adjunct al SUP a IP Căușeni, comisar a relatat: „La vizarea cauzelor penale, domnul Sergiu Mocanu, le viza într-un mod aleatoriu, de regulă în mod egal fiecărui procuror. Procurorul șef Sergiu Mocanu, avea un comportament calm, neavând loc cazuri ca acesta să ridice vocea la ofițerii de urmărire penală sau să se adreseze într-un mod vulgar

Stici Ion, procuror în cadrul Procuraturii Căușeni, Oficiul Principal, a precizat Atitudinea ex-procurorului șef Mocanu Sergiu, în raport cu procurorul Vorona Diana, din câte cunosc, a fost una normală, profesională, nediscriminatorie și corectă. În raport cu ceilalți angajați ai procuraturii situația a fost la fel ”.

Sergiu Nimirschi, Procuror în cadrul Procuraturii Căușeni a opinat: „Referitor la comportamentul procurorului-șef Mocanu Sergiu și a procurorului Vorona Diana, pot spune că acesta era normal, ca între superior și inferior. În legătură cu specificul lucrului, activitățile, cauzele penale și procesele penale, uneori erau mai complicate decât celelalte ca urmare, necesitau efort mai mare și profesional. În legătură cu volumul mare de lucru, uneori se întâmpla că nu toți procurorii din cadrul Procuraturii Căușeni îndeplineau în termen sarcinile și deciziile pe actele procesuale din gestiune (din diferite motive inclusiv și din cele ce nu depind de procuror), inclusiv și Vorona Diana. În legătură cu acest fapt, procurorul-șef Mocanu Sergiu în cadrul ședințelor operative atenționa toți procurorii, inclusiv și pe Vorona Diana pentru sporirea efortului și întreprinderea tuturor acțiunilor legale îndreptate în lichidarea restanțelor și neadmiterea lor în viitor. La data de 18.04.2025 dimineată la ora 08:00 a avut loc ședința angajaților Procuraturii Căușeni (of. Principal) în cadrul căreia s-au discutat mai multe chestiuni inclusiv și restanțele procurorilor. Atunci procurorul șef Mocanu Sergiu a întrebat-o pe Vorona Diana din care motive nu a primit hotărârile pe unele cauze penale și procese penale și aceasta calm i-a explicat situația pe fiecare caz. Ulterior, procurorul șef Mocanu Sergiu a felicitat colectivul cu ajunul sărbătorilor de Paști și toți au plecat la locurile sale de muncă”.

Ghenadie Moruz Procuror în cadrul Procuraturii raionului Căușeni, a invocat: „Personal la ședința menționată nu am observat ca procurorul șef Sergiu Mocanu să aibă un altfel de comportament cu procurorii/consultanții, în special cu procurorul Diana Vorona, nici nu am observat ca procurorul Vorona Dina să aibă un alt comportament cum îl avea de obicei”.

Aurel Postica adjunct interimar al procurorului-șef, **procuror în cadrul Procuraturii raionului Căușeni**, a precizat: atitudinea ex procurorului șef Sergiu Mocanu în raport cu procurorul Diana Vorona în opinia mea era una exigentă, de fapt, ca și față de alți procurori, deseori el nu ținea cont de opinia oricărui procuror, punând la baza unei soluții propria abordare a problemei. În ședința operativă din 18.04.2025 eu nu am fost prezent fiind, în concediu medical, de aceea nu cunosc nimic referitor la evenimentele petrecute în colectiv în acea zi. Am auzit de la colegi că a fost chemată după masă ambulanța și că procurorul Diana Vorona a fost transportată la IMSP Spitalul raional Căușeni.

Conform raportului inspectorului în cadrul Inspecției procurorilor Tudor Gratii, se menționează că în urma discuțiilor purtate de către acesta cu dna **Railean Victoria** -

Președinte interimar al Judecătoriei Căușeni, aceasta a menționat că domnul Mocanu Sergiu, în perioada exercitării funcției de procuror-șef al Procuraturii raionului Căușeni, avea un comportament echilibrat în raport cu reprezentanții instanței de judecată, dispunea de capacități manageriale, nu manifesta careva influențe necorespunzătoare. Careva obiecții sau plângeri din partea reprezentanților instanței de judecată în privința domnului Sergiu Mocanu nu au parvenit.

Cu referire la respectarea regimului de muncă de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu

Inspecția procurorilor a administrat un probatoriu complex, incluzând declarațiile consultanților, specialiștilor și ale procurorilor din cadrul instituției, în vederea clarificării modului efectiv de respectare a obligațiilor privind prezența la serviciu și aplicarea graficului de muncă.

XXXXXX XXXXXX consultant al procurorului a precizat: *„Dacă se respectă regimul de muncă de către ex procurorul șef Mocanu Sergiu, în fiecare zi dumnealui era prezent la serviciu. Eu ajung la serviciu la ora 07:50-07:55, dumnealui la ora aceasta deja se afla în birou, rareori ieșea la pauza de prânz, practic se afla în birou și la ora prânzului. În ceea ce privește plecarea de la serviciu, eu nu am dus contul, uneori dumnealui pleca înainte de ora 17⁰⁰. Din câte cunosc dumnealui era antrenat la ședințe de lucru în teritoriu la serviciile desconcentrate, la judecată, la IP Căușeni ș.a”.*

XXXXXX XXXXXX consultant al procurorului a opinat: *din observațiile mele de către ex procurorul-șef Sergiu Mocanu, se respecta regimul de muncă, în special la ora 08:00 fiecare din angajați se saluta personal cu procurorul-șef. În rest nu mă pot expune detaliat fiindcă nu am dus evidența strictă a timpului de lucru a șefului. (...) Din câte cunosc, graficul de serviciu îl întocmește specialistul principal, Zinaida Opinca, fiind adus la cunoștință procurorilor desemnați. Nu îmi sunt cunoscute careva cazuri de nerespectarea a graficului de serviciu a procurorilor”.*

XXXXXX XXXXXX, consultant al procurorului, a relatat: *Regimul de muncă a fost respectat de către ex procurorul șef Sergiu Mocanu. Se respectă graficul de serviciu al procurorilor.*

XXXXXX XXXXXX, specialist în Procuratura Căușeni, a declarat: *„Ceea ce ține de respectarea regimului de muncă de către ex -procurorul-șef pot menționa că dumnealui nu avea întârzieri la lucru fiind mereu la 08:00 prezent, confirmare la aceasta reiese din obiceiul dumnealui de a verifica birourile sau fiecare angajat mergea individual în biroul acestuia pentru a se saluta. Totodată, menționez că pe parcursul zilei mereu îl vedeam prezent la serviciu. (...) Graficul de serviciu al procurorilor, lunar este întocmit de către specialistul principal, Zinaida Opinca, care aduce la cunoștință procurorilor desemnați, careva cazuri ce țin de nerespectarea graficului nu cunosc a fi sesizate.*

XXXXXX XXXXXX, consultant al procurorului, a specificat: *„Cu referire la regimul de muncă al domnului Sergiu Mocanu, în perioada exercitării mandatului său de procuror-șef pot menționa faptul că careva abateri a regimului de lucru personal de către mine nu au fost sesizate/observate. Mai mult decât atât, în fiecare dimineață dumnealui ne saluta personal intrând la fiecare în birou”.*

Tatiana Vrancean, procuror în Procuratura Căușeni, a susținut: *regimul de muncă de către ex procurorul-șef Sergiu Mocanu se respecta și ca regula în colectiv era ca fiecare angajat, la orele 08⁰⁰, să intre în biroul șefului pentru a se saluta și a confirma*

prezența. De fiecare dată Sergiu Mocanu venea la timp la serviciu. (...) graficul de serviciu era respectat de tot colectivul Procuraturii.

Stici Ion procuror în Procuratura Căușeni, a menționat: „din câte cunosc, ex-procurorul șef Mocanu Sergiu, respecta regimul de muncă. Graficul de serviciu al procurorilor este respectat, dar câteodată era modificat în funcție de persoanele care plecau în concediu

Sergiu Nimirschi, Procuror în Procuratura Căușeni, a declarat: „Pot spune că toți angajații procuraturii respectă regimul de lucru, vin și pleacă în termen, iar unii în cazuri stringente chiar rămân la serviciu și după orele 17:00 informând despre acest fapt și conducerea. În ceea ce privește respectarea graficului de serviciu al procurorilor, pot spune că acesta se respecta, însă în cazuri dacă în perioada serviciului se întâmplau mai multe cazuri complicate (cu rețineri, aresturi, etc.), erau antrenati și alți procurori în ajutorul procurorului de serviciu

Ghenadie Moruz, Procuror în Procuratura Căușeni, a relatat: „referitor la respectarea regimului de muncă de către Mocanu Sergiu, acesta se respecta conform graficului regimului de muncă, uneori ultimul se afla și prin sector. Referitor la graficul de serviciu, era în formă de rotație, fiecare procuror era de serviciu o săptămână, următoare dată fiind peste 7 săptămâni cu excepția cazurilor de bulletine medicale și aflarea procurorilor în concediu

Cojocar Maria, procuroară a precizat: „ex-procurorul –șef, Mocanu Sergiu, respecta regimul de muncă. Graficul de serviciu al procurorilor era respectat

Aurel Postica Adjunctul interimar al procurorului șef al Procuraturii Căușeni a invocat următoarele: „Ex procurorul șef Sergiu Mocanu în zilele lucrătoare venea la lucru înainte de ora 08:00 și în unele zile se afla la serviciu până la finele programului de lucru, în ultimele 3-4 luni în majoritatea zilelor pleca în jurul orei 15:00. Anterior acestei perioade se mai întâmpla să plece mai devreme datorită condițiilor meteo, mai ales în perioada rece a anului. Graficul de serviciu al procurorilor în linii generale se respecta, însă în situațiile în care procurorul inclus în graficul de serviciu în săptămâna în care urma să fie de serviciu se afla în concediu medical sau după caz în concediu anual, când graficul se întocmea până la emiterea ordinului cu privire la concediu, procurorul respectiv era înlocuit cu alt procuror. Uneori se mai întâmpla ca în zilele de week-end procurorii să se înțeleagă între ei și să se schimbe cu zilele de serviciu

Cu referire la utilizarea în interes propriu de către procurorul Sergiu Mocanu precum și alți colaboratori ai procuraturii a automobilului de serviciu

Rodica Camenșcic consultant al procurorului a susținut următoarele: „Cunosc cu certitudine faptul, că domnul Mocanu folosea automobilul de serviciu, dimineața se deplasa la serviciu și seara pleca de la serviciu cu automobilul dat. Dacă se utiliza în interes propriu automobilul de serviciu de către procurorul Mocanu Sergiu, nu cunosc. Dacă se utilizează în interes de serviciu automobilul procuraturii de către ceilalți procurori, au fost cazuri când procurorii s-au deplasat în teritoriu cu automobilul de serviciu pentru a participa la ședința de judecată cum ar fi la Judecătoria Ștefan Vodă sau în mun. Chișinău”.

Xxxxxx Xxxxxx consultant al procurorului a concretizat că: „Din câte cunosc automobilul de serviciu era folosit de ex procurorul-șef, Sergiu Mocanu, pentru deplasare la serviciu-domiciliu. Cazuri de folosire a automobilului în interes personal

nu am sesizat.

Xxxxxx Xxxxxx, consultant al procurorului a opinat: *Automobilul de serviciu era folosit de către procurorul șef pentru deplasare la serviciu - domiciliu, în rest alte date nu cunosc. Automobilul de serviciu procuraturii era folosit de către ceilalți procurori pentru deplasări de serviciu.*

Xxxxxx Xxxxxx, specialist în Procuratura Căușeni, a menționat: *„Cu privire la utilizarea automobilului de serviciu cunosc faptul că era folosit de către procurorul-șef pentru deplasarea la serviciu - domiciliu, cazuri de folosirea în interes personal nu au fost înregistrate.*

Xxxxxx Xxxxxx, consultant al procurorului, a specificat: *„La capitolul utilizării în interes propriu a automobilului de serviciu de către procurorul Sergiu Mocanu, pot menționa faptul că personal de către mine nu au fost observate careva cazuri, deși situația de fapt ar fi mai bine cunoscută domnului șofer.*

Tatiana Vrancean, procuror în Procuratura Căușeni, a relatat: *„Cu privire la utilizarea automobilului de serviciu în interes propriu de către ex procurorul-șef Sergiu Mocanu nu pot comunica careva date deoarece nu le cunosc, nu am tendințe de a urmări colegii. Cunosc că folosea automobilul pentru a veni la lucru și a pleca de la lucru, se deplasa pe teritoriu și în Chișinău în legătură cu serviciul”.*

Stici Ion, procuror în Procuratura Căușeni, a declarat: *„Nu cunosc dacă automobilul de serviciu era/este utilizat în interes de serviciu de către ceilalți procurori, fiindcă după cum am menționat, cu privire la acest aspect nu m-am gândit niciodată și nici nu a fost abordat acest subiect de când activez, inclusiv și din cauza că eu am automobilul personal.*

Sergiu Nimirschi procuror în Procuratura Căușeni, a concretizat: *Referitor la automobilul de serviciu pot spune că acesta se folosea de procurorul șef Mocanu Sergiu și de șoferul procuraturii, în ce scopuri nu cunosc fiindcă eu mă folosesc de automobilul personal și nu am solicitat niciodată folosirea automobilului de serviciu în interesele mele de serviciu.*

Ghenadie Moruz procuror în Procuratura Căușeni, a menționat: *Referitor la utilizarea de către Mocanu Sergiu a automobilului de serviciu, nu cunosc, dar în perioada serviciului, automobilul la cerere se folosea și de alți procurori, împreună cu șoferul.*

Cojocar Maria procuroară în Procuratura Căușeni, a relatat: *Automobilul procuraturii se utilizează în interes de serviciu și de către ceilalți procurori. Eu de exemplu am avut mai multe ședințe la Judecătoria Ștefan Vodă și Anenii Noi și am mers cu șoferul procuraturii și cu automobilul procuraturii la acele ședințe. Nu au fost cazuri să nu mi se permită utilizarea automobilului în interes de serviciu*

Aurel Postica procuror în Procuratura Căușeni, a specificat: *Automobilul de serviciu se utiliza doar de ex procurorul șef Sergiu Mocanu care, de obicei, personal conducea automobilul. Cred că automobilul era folosit și pentru activități de serviciu deoarece se efectuau deplasări la Procuratura Generală, se aduceau consumabile necesare pentru activitatea procurorilor. Nu cunosc dacă alți procurori din cadrul Procuraturii Căușeni au utilizat în interes de serviciu automobilul de serviciu, personal niciodată nu am beneficiat de automobilul de serviciu pentru deplasări în scopuri de serviciu în perioada în care Sergiu Mocanu a fost șef al Procuraturii Căușeni.*

Cu referire la presupusa repartizare neuniformă a activității în rândul procurorilor

Xxxxxx Xxxxxx consultant al procurorului a relatat următoarele: „privitor la repartizarea sarcinii de activitate a procurorilor, generalizând rapoartele de activitate ale procurorilor din Sistemul Informatic Automatizat „ Urmărire Penală: EDosar”, se constată faptul, că volumul de muncă al procurorilor este uniform”.

Xxxxxx Xxxxxx, consultant al procurorului, a precizat: „sarcina de activitate a procurorilor se repartiza uniform reieșind din volumul de cauze/procese în gestiune, complexitatea și domeniile de activitate a procurorilor potrivit dispoziției de repartizare a obligațiunilor de serviciu, cât și ținând cont de stagiul de muncă”.

Xxxxxx Xxxxxx, specialist principal în Procuratura Căușeni a menționat: „ce ține de repartizarea sarcinilor de activitate a procurorilor, petițiile și materialele de neîncepere a urmăririi penale, întrucât eu duc evidența acestora, consider că se făcea uniform. Cum se repartizau dosarele penale, nu cunosc.

Xxxxxx Xxxxxx, consultant al procurorului, a invocat: „repartizarea sarcinilor procurorilor a fost repartizată uniform, conform volumului, complexității și alte criterii de repartizare.

Xxxxxx Xxxxxx, specialist în Procuratura Căușeni, a susținut: „ce ține de repartizarea sarcinii de activitate a procurorilor, menționez că este repartizată uniform, conform volumului, complexității și domeniilor de activitate conform redistribuirii obligațiunilor de serviciu”.

Xxxxxx Xxxxxx, consultant al procurorului a menționat: repartizarea sarcinii de activitate a procurorilor, se efectua obiectiv și uniform în dependență de numărul de cauze penale aflate în gestiune, complexitatea acestora, specializarea pe domeniile de activitate conform Dispoziției de repartizare a obligațiunilor de serviciu, precum și stagiul de activitate al procurorilor.

Tatiana Vrancean, procuror în Procuratura Căușeni, a afirmat: „Cu privire la repartizarea sarcinilor de activitate a procurorilor o consider egală. Personal am văzut cum se repartizează dosare. Au fost cazuri când eram în biroul D-lui Sergiu Mocanu când dânsul pune viza pe ordonanțe de începere a urmăririi penale. D-nul Sergiu Mocanu avea notițe în fața sa unde erau indicate cine din procurori și câte dosare au primit pe parcursul lunii și egal le repartiza”.

Stici Ion, procuror în Procuratura Căușeni, a declarat: „nu cunosc dacă este uniformă repartizarea sarcinilor de activitate a procurorilor, fiindcă nu am/avut acces la evidența centralizată și statistică a cauzelor și materialelor intrate în procuratura Căușeni”.

Sergiu Nimirschi, procuror în Procuratura Căușeni, a relatat că: Referitor la repartizarea sarcinii de lucru între procurori, pot spune că lucru se repartizează uniform, fapt care se confirmă prin datele statistice”.

Ghenadie Moruz procuror în Procuratura Căușeni, a susținut: Referitor la repartizarea sarcinilor per procuror, consider că erau repartizate în mod egal, inclusiv în dependență de specializare (procuror responsabil de un anumit segment), personal repartizam materialele cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale la toți procurorii egal”.

Cojocar Maria, procuror în Procuratura Căușeni, a precizat: „din ceea ce cunosc,

repartizarea sarcinii de activitate a procurorilor este uniformă, iar aceasta se poate verifica conform criteriilor de activitate. La noi era stabilită chiar și întrecere între procurori, pentru a mări indicii de activitate”.

Aurel Postica procuror în Procuratura Căușeni, a invocat că: „în linii generale referitor la repartizarea cauzelor penale consider că se ținea cont de numărul dosarelor aflate în conducere, exercitare, petiții, procese penale și cauzele aflate pe rol în judecată la fiecare procuror. Cred că nu prea se ținea cont de numărul dosarelor cu persoane și fără persoane la fiecare procuror, de complexitatea cauzelor și numărul persoanelor învinuite pe fiecare caz, de numărul cauzelor cu persoane arestate, de numărul măsurilor speciale de investigație dispuse și autorizate, măsurile asigurătorii aplicate, numărul dosarelor suspendate cu persoane și fără persoane etc. Din aceste considerente, deși la unii procurori numărul de dosare finisate era mai mare, sarcina pe alții ar fi fost mai mare cu rezultate statistice mai mici. Cu toate acestea consider că este dificil a repartiza absolut uniform tot volumul de lucru între procurori”.

Cu referire la presupusul conflict în care a fost implicat procurorul Sergiu Mocanu în luna martie 2025 se atestă următoarele:

XXXXXX XXXXXX, consultant al procurorului, a declarat: „nu am auzit despre faptul că procurorul Mocanu Sergiu în luna martie 2025 s-a bătut cu cineva”.

XXXXXX XXXXXX, consultant al procurorului, a susținut: „nu am auzit ca procurorul Mocanu Sergiu în luna martie 2025 să fi avut altercații cu cineva si nici nu am observat careva semne caracteristice ”.

XXXXXX XXXXXX, specialist principal în Procuratura Căușeni a menționata: despre faptul că procurorul Mocanu Sergiu s-a bătut cu cineva în luna martie 2025, n -am auzit. Nu-mi imaginez așa ceva, deoarece îl cunosc ca pe un om cumsecade, care era respectat de cei ce-l cunoșteau”.

XXXXXX XXXXXX, consultant al procurorului a precizat: „nu am auzit despre faptul că procurorul Sergiu Mocanu în luna martie 2025 să se fi bătut cu cineva”.

XXXXXX XXXXXX, specialist în Procuratura Căușeni a relatat: „despre faptul că procurorul Mocanu Sergiu în luna martie 2025 s-a bătut cu cineva, nu cunosc. Menționez că, în perioada activității procurorului- șef Sergiu Mocanu careva incidente nu au fost observate ori sesizate personal de către mine”.

XXXXXX XXXXXX, consultant al procurorului a declarat: „cu referire la pretinsul caz sesizat ce ar fi avut loc în luna martie a anul 2025, în care ar fi fost implicat domnul Sergiu Mocanu, nu este cunoscut de către mine personal”.

Tatiana Vrancean, procuror în Procuratura Căușeni a susținut: „eu personal niciodată nu am auzit ca ex-procurorul Sergiu Mocanu s-a bătut cu cineva, nici nu am observat pe exteriorul lui careva leziuni. Prima dată aud așa informații de când dna Diana Vorona a depus sesizare pe acest caz”.

Stici Ion, procuror în Procuratura Căușeni a declarat: nu am auzit și nu cunosc despre faptul că procurorul Mocanu Sergiu să se fi bătut vreodată cu cineva, inclusiv în luna martie 2025.

Sergiu Nimirschi, procuror în Procuratura Căușeni a specificat: „eu nu am auzit despre faptul că procurorul Mocanu Sergiu în luna martie 2025 s-a bătut cu cineva și în genere nu am auzit că acesta să aibă cu cineva conflicte, el este un om corect, nu este persoana conflictuală și este stimat în colectiv”.

Ghenadie Moruz, procuror în Procuratura Căușeni a precizat: *referitor la cazul bătăii în luna martie, nu cunosc nimic inclusiv nu am observat la Sergiu Mocanu careva urme de maltratare.*

Cojocar Maria, procuror în Procuratura Căușeni a opinat: *nu am auzit ca procurorul Mocanu Sergiu să se fi bătut cu cineva în luna martie 2025, ba chiar pot spune că așa ceva nu am auzit despre Sergiu Mocanu niciodată ”.*

Aurel Postica, procuror în Procuratura Căușeni a susținut: *nu am auzit de faptul ca procurorul Sergiu Mocanu să se fi bătut cu cineva.*

Procurorul Sergiu Pașcaneanu, ca răspuns la solicitarea Inspecției din 22.05.2025 cu nr.XXs/25 de a prezenta explicații referitor la un pretins conflict altercații fizice sau verbale cu procurorul Mocanu Sergiu Ion, inclusiv în anul 2025, prin răspunsul din 28.05.2025 a declarat că astfel de cazuri nu au avut loc.

În urma examinării sesizării formulate și a tuturor probelor administrate în cadrul verificării disciplinare, Inspecția Procurorilor nu a identificat indicii care să ateste comiterea unor abateri disciplinare de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, domnul Sergiu Mocanu.

Analiza detaliată a explicațiilor, a graficelor de serviciu, a registrelor instituționale și a celorlalte mijloace de probă administrate relevă faptul că nu se confirmă existența unei conduite abuzive, discriminatorii sau de natură să afecteze integritatea psihologică ori profesională a subalternilor. Dimpotrivă, majoritatea persoanelor audiate — procurori, personal auxiliar, precum și reprezentanți ai instanței de judecată — au confirmat faptul că domnul Sergiu Mocanu a manifestat un comportament echilibrat, corect și în acord cu exigențele unei funcții de conducere, fără a fi înregistrate anterior plângeri oficiale cu privire la atitudinea acestuia.

Declarațiile procurorului Diana Vorona și ale autoarei sesizării, deși redau o percepție subiectivă privind o atmosferă tensionată în cadrul ședințelor operative, nu se coroborează convingător cu celelalte depoziții și nu sunt susținute de probe obiective apte să contureze un tablou de conduită abuzivă. Totodată, analiza graficelor de serviciu pentru anii 2024-2025 arată o repartizare relativ echilibrată a sarcinilor, iar ușoarele discrepanțe cantitative nu pot fi interpretate ca dovadă a unui tratament inechitabil sau discriminatoriu. Referitor la regimul de muncă, probele administrate confirmă că procurorul-șef și-a respectat în mod constant obligațiile privind prezența la serviciu, iar eventualele absențe nu au avut caracter abuziv ori sistematic. De asemenea, nu s-au constatat abateri în utilizarea mijloacelor de serviciu, inclusiv a automobilului instituției, care a fost folosit în principal în scopuri profesionale și ocazional pus la dispoziția altor procurori în interes de serviciu.

În privința susținerilor referitoare la un presupus conflict fizic, toate declarațiile audiate exclud existența unui astfel de incident, iar caracterul general al relatărilor denotă o imagine publică pozitivă a procurorului, descris ca fiind neconflictual, corect și apreciat în cadrul colectivului.

Astfel, în conformitate cu art. 6 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și cu dispozițiile relevante din Codul de procedură penală, activitatea domnului Sergiu Mocanu s-a desfășurat în limitele legii, ale atribuțiilor funcției și ale normelor de etică profesională.

Constatarea Colegiului de Disciplină și etică

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția Procurorilor, actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de cet.Xxxxxx Xxxxxx, procurorul Diana Vorona și Inspectorul Inspekției Procurorilor, Tudor Gratii, Colegiul de disciplină și etică consideră că contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu menținerea Deciziei Inspekției Procurorilor din 12.06.2025, fără modificări ale soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz. În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului Sergiu Mocanu sunt întrunite elementele abaterii disciplinare, invocate de subiectul sesizării.

Cu referire la faptele de presiune psihologică și atitudine necorespunzătoare exercitate de către procurorul Sergiu Mocanu în calitate de procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, asupra procurorului Diana Vorona, precum și a altor colaboratori din cadrul Procuraturii raionului Căușeni.

Analizând totalitatea materialelor administrate în cadrul examinării procedurii disciplinare, Colegiul constată lipsa elementelor de fapt și de drept care ar putea conduce la concluzia certă a existenței unui comportament abuziv, discriminatoriu sau de natură să afecteze integritatea psihologică a subalternilor.

Declarațiile procurorului Diana Vorona, susținute prin evocarea unor episoade subiective privind atmosfera tensionată în cadrul ședințelor operative, nu se coroborează cu explicațiile și depozițiile celorlalți colegi de serviciu, inclusiv ale celor menționați ca pretinse victime ale unui comportament abuziv. Astfel, majoritatea persoanelor audiate au relatat că atitudinea manifestată de către procurorul Sergiu Mocanu a fost una echitabilă, egală față de toți angajații, în concordanță cu exigențele funcției de conducere și în limitele exercitării atribuțiilor manageriale prevăzute de Legea nr .3/2016 cu privire la Procuratură.

La caz este necesar a menționa că la data de 16.04.2025 a parvenit propunerea la finisarea unei cauze penale pornite pe art.362¹ alin.(3) lit. a) Cod Penal, cu persoane arestate, în care Procurorul Diana Vorona conducea urmărirea penală. Potrivit normelor Codului de procedură penală, procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organele de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile efectuate, pronunțându-se asupra acestora, cu adoptarea Deciziei, inclusiv redactarea rechizitoriului. De asemenea, urmează de menționat că, la data parvenirii dosarului, procurorul Diana Vorona a invitat pentru data de 18.04.2025 învinuitul și apărătorul acestuia, să facă cunoștință cu materialele dosarului. În acest context, la întrunirea din 18.04.2025, organizată cu colaboratorii Procuraturii, s-a atras atenția la disciplina executorie, întreprinderea măsurilor pentru a nu admite tergiversarea urmăririi penale, a examinării petițiilor și proceselor penale, precum și adoptarea soluțiilor pe caz în termenii determinați de Codul de procedură penală.

De asemenea, nu s-au constatat elementele de constrângere psihologică ori manifestări de abuz, care să fi fost reclamate anterior de către angajații procuraturii sau de către reprezentanții instanțelor de judecată, iar solicitarea intervenției ambulanței la data de 18.04.2025 nu este suficientă pentru a susține un raport direct de cauzalitate între

comportamentul procurorului-șef și starea de sănătate a procurorului Diana Vorona.

Colegiul subliniază ca abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comisă cu intenție sau din neglijență gravă.

În art.38 din Legea N.3/2016 cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile care constituie abatere disciplinară.

În contextul art.38¹ alin.(1) și (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură se prevede că „se consideră că a fost săvârșită o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective, (2) se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit. f), fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce.

Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

Aceste dispoziții sunt esențiale pentru analiza oricărei sesizări disciplinare și reprezintă criteriul fundamental în stabilirea răspunderii disciplinare.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a conducerii generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Cu referire la respectarea regimului de muncă de către ex-procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu.

Analizând totalitatea materialelor administrate cu privire la respectarea regimului de muncă de către ex-procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu, Colegiul constată că acesta s-a conformat în mod constant și general obligațiilor aferente programului de lucru specific funcției de conducere deținute.

Declarațiile angajaților procuraturii confirmă că domnul Sergiu Mocanu a respectat regimul de muncă. De asemenea, s-a constatat, potrivit celor declarate de întreg colectivul, că graficul de serviciu se respecta în mod general, cu ajustări în cazul absențelor justificate (concedii medicale sau concedii anuale). În cazuri excepționale procurorii făceau schimb între ei privind zilele de serviciu, acest aspect nu contravine practicii interne, atât timp cât se asigură continuitatea activității.

Analizând obiectiv totalitatea probelor prezentate, Colegiul nu a identificat indici privind încălcarea regimului de muncă de către procurorul Sergiu Mocanu sau existența abaterii disciplinare de la disciplina muncii, care să atragă procurorul la răspundere disciplinară. Comportamentul acestuia se încadrează în limitele exigențelor funcției și normelor legale privind organizarea activității în cadrul procuraturii.

Cu referire la utilizarea în interese proprii de către ex-procurorul-șef Sergiu Mocanu, precum și alți colaboratori ai procuraturii a automobilului de serviciu.

Declarațiile angajaților Procuraturii raionului Căușeni confirmă că utilizarea

automobilului de serviciu de către ex-procurorul-șef Sergiu Mocanu s-a realizat pentru deplasările zilnice între domiciliu și locul de muncă și pentru activități specifice funcției, inclusiv deplasări la Procuratura Generală sau transportul materialelor necesare activității instituției. Majoritatea personalului din Procuratura r-nului Căușeni au declarat că automobilul de serviciu a fost pus la dispoziția și altor procurori în scopuri strict profesionale, pentru deplasări la ședințele de judecată din alte localități.

În concluzie, Colegiul menționează că din materialul probator examinat, nu rezultă probe concludente și directe care să ateste utilizarea automobilului de serviciu în interes propriu de către ex-procurorul-șef Sergiu Mocanu.

Cu referire la repartizarea neuniformă a activității în rândul procurorilor.

În urma analizei Rapoartelor de activitate a procurorilor din r-nul Căușeni pe parcursul perioadei 01.05.2024-30.04.2025 și a graficelor de serviciu pentru anii 2024-2025, precum și declarațiile angajaților procuraturii, Colegiul concluzionează că repartizarea sarcinilor de activitate s-a efectuat în general, în mod uniform, având la bază criterii obiective, volumul și complexitatea cauzelor, stagiul profesional și domeniile de specializare.

Din datele privind volumul activității desfășurate de procurori în perioada 2023-2024 precum și în primul trimestru al anului 2025, se constată că procurorul Diana Vorona nu figurează printre procurorii cu cel mai mare număr de cauze în conducere și exercitare.

De asemenea, potrivit registrelor de evidență a plângerilor formulate în temeiul art.299 CPP, nu rezultă că procurorului Diana Vorona i-ar fi fost repartizate cauze cu un grad de complexitate semnificativ superior comparativ cu ceilalți procurori din cadrul instituției.

Cu referire la presupusul conflict în care a fost implicat ex-procurorul-șef Sergiu Mocanu în luna martie 2025.

În urma analizei declarațiilor prezentate de către colaboratorii Procuraturii r-nului Căușeni (consultanți, specialiști și procurori) explicația procurorului Sergiu Pașcanu, precum și răspunsul oficial al Inspectoratului de poliție Cimișlia din 20.05.2025, se constată lipsa oricărei altercații fizice sau verbale cu ex-procurorul-șef Sergiu Mocanu, inclusiv în anul 2025 și confirmă conduita ireproșabilă, caracterul non-conflictual și reputația profesională pozitivă a procurorului Sergiu Mocanu.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegerile cet. XXXXXX XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile ex-

procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu, nu constituie abatere disciplinară.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către ex-procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința ex-procurorului șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința ex-procurorului -șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor din 12.06.2025 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38¹, 40-49, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința ex-procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu, din 12.06.2025, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică,

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din 23.06.2025, înaintată de Xxxxxx Xxxxxx și a menține Decizia din 12.06.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex- procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN