

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 82 / 2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 24.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării
în privința factorilor de decizie din cadrul Procuraturii raionului
Criuleni

municipiul Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al
Procurorilor, în componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

*Membrii — Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili, Oleg
Televca și Pavel Turcan,*

examinând în ședință publică contestația Cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva
deciziei Inspecției din 24.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința factorilor de decizie din cadrul Procuraturii raionului Criuleni, audiind
raportul domnului Oleg Televca-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 15.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată
contestația cet. XXXXXX XXXXXX cu nr. de intrare xxxx-x-xxxxx, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 24.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării
în privința factorilor de decizie din cadrul Procuraturii raionului Criuleni.

La 25.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr. XX la Colegiul de disciplină
și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 24.09.2024, la data de
08.10.2025 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a
solicitat anularea acesteia, constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii
disciplinare factorilor de decizie a Procuraturii raionului Criuleni.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției
procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul
sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul
de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, se constată că Decizia din
24.09.2024 a fost expediată petiționarului la data de 25.09.2024 cu nr.de ieșire
XXXs/24 și a fost recepționată de către petent la data de 07.10.2024 prin intermediul
poștei terestre, prin scrisoare simplă. Astfel, Colegiul constată că termenul de
depunere a contestației împotriva Deciziei Inspecției procurorilor a fost respectat de
către petent.

Cu referire la sesizare

La 15.07.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Maria Sîrbu pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

La 26.08.2024 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspecției Procurorilor, cu acordarea nr. XXXs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Astfel, realizând procedura de verificare prealabilă a sesizării s-a constatat, că aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute de Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-240/16 din 29.09.2016 (în vigoare până la 07.08.2024), dar și Anexei nr.3 la Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/24 din 07.08.2024 (actualmente în vigoare) și anume, nu era semnată olograf sau electronic.

Prin urmare la 11.09.2024 sesizarea a fost restituită autorului sesizării pentru înlăturarea neajunsurilor identificate, fiind prezentată la Inspecția procurorilor la 24.09.2024.

Totodată, în cadrul verificării prealabile se constată că, sesizarea, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu modul de examinare a cererilor sale și faptul că nu a fost informat. Astfel, în cadrul verificării prealabile, s-a stabilit că, cet. XXXXXX XXXXXX a fost informat despre rezultatele examinării cererii sale de către procurorul Maria Sîrbu prin scrisoarea nr. xxxx din 03.06.2024 și repetat de către procurorul Andrei Foiu prin scrisoarea nr. xxxx din 05.08.2024, iar în caz de dezacord acestea pot fi contestate în baza prevederilor legale.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe* precum și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 15.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 15.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a susținut în totalitate Decizia Inspecției procurorilor din 24.09.2024.

Petentul, XXXXXX XXXXXX, fiind citat legal, a intervenit cu rugămintea de a examina cauza în lipsa sa, cu ulterioara expediere a deciziei și a tuturor înscrisurilor în varianta scanată la adresa electronică.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Maria Sîrbu, nu a reacționat în nici un mod, fiind notificată despre data și ora ședinței de examinare a contestației.

În ceea ce privește contestația din 08.10.2024 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 24.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința factorilor de decizie din cadrul Procuraturii raionului Criuleni, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 24.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 15.07.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Sîrbu Maria, dar se prezintă un simplu dezacord cu modul de examinare a cererilor sale și faptul că nu a fost informat.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 24.09.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 24 septembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică semnat Alexandru LOZAN