

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-83/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința procurorului Alexandru Găină

municipiul Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

*Membrii - Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili, Oleg Televca
și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința procurorului în Procuratura Anticorupție, A. Găină, audiind raportul domnului
Oleg Televca –

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 09.10.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, a înregistrat contestația
cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința procurorului, Alexandru Găină.

La 09.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr. x la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13.09.2024, la data de
09.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat
asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor,
solicitând admiterea acesteia, anularea Deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției
procurorilor din 13.09.2024 și constatarea abaterilor disciplinare conform pct. 6.1.1,
6.1.2, 6.1.4, 6.1.5, 6.3.3, 6.5.1, 6.5.2 al Codului de etică al procurorilor, dar și art.38 lit. a din
Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de
10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, Decizia din 13.09.2024 a fost
recepționată de către petent la data de 30.09.2024, pe cale de consecință, depunerea
acesteia la data de 09.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La 25.03.2024, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită

investigarea faptelor menționate în sesizare și adoptarea măsurilor legale pentru sancționarea disciplinară a procurorului, Alexandru Găină.

La 09.09.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență XXXs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr. XXX din 10.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Realizând procedura de verificare prealabilă a sesizării inspectorul a concluzionat că, sesizarea dlui Xxxxxx Xxxxxx este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor, dar nu conține elementele de bază necesare unor astfel de documente, nu se face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat numai dezacordul cu ordonanța de punere sub învinuire, or, verificarea ordonanței de punere sub învinuire depășește sfera controlului disciplinar.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe sau care să probeze că au fost comise anumite abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 08.08.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu, care a susținut în totalitate decizia din 13.09.2024.

Fiind citat legal, cet. Xxxxxx Xxxxxx a solicitat examinarea contestației depuse în lipsa sa cu informarea ulterioară despre soluția adoptată.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară Alexandru Găină, a fost notificat privind examinarea contestației asupra Deciziei Inspekției procurorilor în ședința din 08.08.2025.

În ceea ce privește contestația din 09.10.2024 formulată de domnul Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspekției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Alexandru Găină, Colegiul de disciplină și etică, audiind participanții la ședință, precum și examinând conținutul sesizării inițiale constată că aceasta conține nu doar aspecte privind dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate pe dosar, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc, dar sunt invocate și unele pretinse fapte, care ar putea constitui abateri disciplinare

Astfel, petiționarul reclamă încălcările prevăzute la pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4, 6.1.5,

6.3.3, 6.5.1, 6.5.2 al Codului de etică al procurorilor, dar și art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. La fel petiționarul face referință la Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor m. 1-88/2022 din 18 mai 2022 prin care a fost recunoscut vinovat procurorul în Procuratura Anticorupție Alexandru Găină, de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, cu stabilirea sancțiunii sub formă de mustrare. Astfel, Consiliul Superior al procurorilor a constatat că, procurorul Alexandru Găină a lezat grav valorile sociale aferente examinării obiective a sesizărilor, dar și autoritatea funcției de procuror, a admis gestionarea în ordine penală a unui raport juridic, care evident, la data de referință, ținea de competența soluționării în instanța de judecată sub forma procedurii civile. În asemenea circumstanțe, Colegiul, constată faptul că, procurorul Alexandru Găină a fost anterior sancționat pentru conduita neprofesională și lipsită de onestitate în contextul aprecierii circumstanțelor pentru pornirea urmăririi penale și anume pentru adresarea în instanța de judecată, situație similară și în speța de față, examinată în ședința Colegiului.

Colegiul reține că invocarea de către petiționar a unor fapte ce pot constitui abatere disciplinară comise de procurori urmează să servească drept obiect al verificării din partea Inspecției procurorilor cu expunerea vizavi de cele descrise în sesizare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, precum și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru examinare în fond.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRASTE:

1. Se admite contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, ca fiind întemeiată și se restituie sesizarea acestuia Inspecției Procurorilor pentru examinare în fond.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN