

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O TĂRÂREA nr. 3-84/2025

cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor
din 13.09.2024

municipiul Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Presedinte - Alexandru Lozan;

Membrii-Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sili,

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării depuse pe faptul pretinselor încălcări de procedură comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție Grigore Niculiță,-

CONSTATĂ:

Procedura

La 16.10.2024 XXXXXX XXXXXX a contestat decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă de acesta, pe faptul pretinselor încălcări de procedură penală la efectuarea urmăririi penale, comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Grigore Niculiță.

Din interpretarea prevederilor Legii cu privire la Procuratură, ce reglementează procedurile disciplinare în privința procurorilor, se deduce că decizia Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Notificarea asupra deciziei Inspecției procurorilor a fost expediată la 17.09.2024, contestatarul susține că a recepționat-o la 04.10.2024. Contestația a fost depusă de către XXXXXX XXXXXX la 16.10.2024, în termenul de exercitare a căii de atac.

Circumstanțele de fapt

La 26.01.2024 de către Procurorul General interimar, Ion Munteanu, a fost începută urmărirea penală în cauza XXXXXXXX, în temeiul art. 327 alin.(1) și art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Prin ordonanța Procurorului General interimar din 29.01.2024, s-a dispus exercitarea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție, iar prin rezoluția adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Octavian Iachimovschi, cauza penală a fost repartizată procurorului Grigore Niculiță.

La 28.03.2024 XXXXXX XXXXXX a înaintat 3 (trei) cereri către procuror prin care a solicitat de a fi recunoscut ca parte civilă pe dosar, să fie informat despre acțiunile de urmărire întreprinse și de a pune sub sechestru bunurile bănuitului/învinuitului în vederea

reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și garantarea executării pedepsei amenzii.

Prin ordonanța din 11.04.2024 a fost admisă parțial cererea de prezentare a informațiilor despre mersul urmăririi penale, în rest, cererile de aplicare a sechestrului și de recunoaștere în calitate de parte civilă au fost respinse de către procuror ca neîntemeiate.

După efectuarea urmăririi penale, prin ordonanța din 30.04.2024, procurorul Grigore Niculiță a dispus încetarea urmăririi penale, clasarea procesul penal pe motiv că fapta constituie contravenție.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de procuror, la 10.06.2024, XXXXXX XXXXXX a contestat-o în temeiul art. 299¹ - 299² Cod de procedură penală.

La 24.06.2024, prin ordonanța adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Octavian Iachimovschi, plângerea înaintată de XXXXXX XXXXXX privind anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale și clasare a procesului penal a fost respinsă ca nefondată.

Atât ordonanța din 30.04.2024, cât și ordonanța din 24.06.2024 au fost contestate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție. Prin încheierea din 19.09.2024, a fost respinsă că fiind neîntemeiată plângerea petiționarului XXXXXX XXXXXX, menținând în vigoare actele procurorului. Încheierea judecătorească a fost contestată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, însă, până la data examinării procedurii de către Colegiu, nu există o soluție.

La 01.07.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui XXXXXX XXXXXX prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Grigore Niculiță pentru pretinse încălcări ce pot constitui abateri disciplinare, admise la investigarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, sesizarea fiind repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratii.

Circumstanțe de drept

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe. Art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 prevede că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 5 ani de la data comiterii abaterii respective.

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. a) și b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare ori dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea cu privire la Procuratură.

Motivarea Inspecției procurorilor

Cu trimitere la normele de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizarea înaintată de către XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare, dar este invocat dezacordul cu

anumite decizii procesuale adoptate de procuror, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, poziția exprimată de către inspector, argumentele invocate în decizia criticată, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Legiuitorul a atribuit competența de a stabili reguli privind conținutul sesizării Consiliul Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură. Astfel, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din Anexa nr.3 la Regulamentul prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

Atât normele din art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare.

Prevederile legale privind conținutul sesizării disciplinare impun obligația, pentru autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

În context, Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Cu justă cauză, la prima analiză a sesizării depuse de către Xxxxxx Xxxxxx, inspectorul a concluzionat că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare or, petentul invocă neexecutarea unor acțiuni de procedură de către procuror, care de fapt au fost îndeplinite și își manifestă dezacordul cu soluția procurorului de încetare a urmăririi penale și clasare a procesului penal.

Prin urmare, Inspecția procurorilor corect a statuat că sesizarea, prin care Xxxxxx Xxxxxx semnala presupuse nereguli de procedură din partea procurorului procuraturii Anticorupție, Grigore Niculiță și dezacordul cu soluția pe caz, evident este fără bază legală și factuală.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Hotărârea Consiliului nr.1-232/2025 din 01.07.2024, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării

acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN