

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-85/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu

mun. Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

Membrii — Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 17.10.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, a înregistrat contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu.

La 18.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr. XX la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13.09.2024, la data de 17.10.2024 cet. XXXXXX XXXXXX, director al Serviciului Fiscal de Stat, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor, solicitând admiterea acesteia, anularea Deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor din 13.09.2024 și emiterea hotărârii privind constatarea abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu.

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, Decizia din 13.09.2024 a fost recepționată la data de 03.10.2024, pe cale de consecință, depunerea acesteia la data de 17.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare.

Cu referire la sesizare

La 30.11.2023, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, prin care se solicită investigarea faptelor

menționate în sesizare și adoptarea măsurilor legale pentru sancționarea disciplinară a procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu.

La 20.03.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență XXs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor din 06.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Realizând procedura de verificare prealabilă a sesizării inspectorul a concluzionat că, sesizarea domnului XXXXXX XXXXXX, adjunctul Serviciului Fiscal de Stat, nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii ale acuzatorului de stat, referitoare la dispunerea aducerii silite a unui martor pe dosar, care se află pe rolul instanței de judecată. Inspekția a concluzionat că nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau interes propriu ale acuzatorului de stat, acțiunile respective fiind reglementate de legislația procesual penală.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe sau care să probeze că au fost comise anumite abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.08.2025 și 13.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 08.08.2025, 13.08.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul, Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Oleg Rusu, a fost notificat privind examinarea contestației asupra Deciziei Inspekției procurorilor în ședința din 08.08.2025, depunând referință în care a relatat circumstanțele de fapt ale cauzei, solicitând concomitent menținerea deciziei Inspekției din 13.09.2024.

Autorul contestației a fost reprezentat în ședința Colegiului de către doamna XXXXXX XXXXXX, inspectoare principală în cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

În ceea ce privește contestația din 17.10.2024 formulată de doamna XXXXXX XXXXXX, directorul Serviciului Fiscal împotriva deciziei Inspekției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Oleg Rusu, Colegiul de disciplină și etică, audiind participanții la ședință, precum și examinând conținutul sesizării inițiale constată că aceasta conține nu doar aspecte privind dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate pe dosar, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc, dar sunt invocate și unele pretinse fapte, care ar putea constitui abateri disciplinare.

Sesizarea formulată inițial de Serviciul Fiscal de Stat relată asupra faptului dispunerii neîntemeiate a aducerii silite de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu, în ședința de judecată, a angajatei Serviciului Fiscal de Stat, XXXXXX XXXXXX, care a fost audiată ca martor în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXX, deși aceasta nu a fost anterior citată niciodată pentru a se prezenta în instanța de judecată și nici nu a refuzat să se prezinte la citarea procurorului. Ca urmare a emiterii actului menționat, a indicat doamna, XXXXXX XXXXXX că la 07.11.2023, organele poliției s-au deplasat la domiciliul său cu ordonanța de aducere silită pentru data de 08.11.2023, perioadă în care doamna, XXXXXX XXXXXX se afla la muncă. Respectiv, inspectorul fiscal XXXXXX XXXXXX telefonic a fost anunțată de membrii familiei despre faptul că este căutată de organele poliției.

Astfel, s-a indicat în contestație că acțiunea domnului procuror, Oleg Rusu au avut ca consecință nu doar neexecutarea atribuțiilor legale ale procurorului, dar și nerespectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale.

Referitor la argumentele invocate de autorul contestației, Colegiul reiterează că Inspecția nu a concluzionat corect asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării, prin prisma faptului că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Or, atât în sesizarea depusă, cât și în contestare, se invocă pretinsa încălcare de către procurorul, Oleg Rusu la emiterea ordonanței de aducere silită a martorului XXXXXX XXXXXX a prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, conform căreia procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și prevederile art. 6 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură conform căreia procurorul este obligat să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale.

Pe cale de consecință, Inspecția greșit a concluzionat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării, urmând a fi verificată suplimentar de către aceasta, citarea legală sau nu a martorului XXXXXX XXXXXX, conform prevederilor Codului de procedură penală.

Or, aducerea silită, conform prevederilor art. 199 Cod de procedură penală, poate fi realizată doar după citarea legală a persoanei conform prevederilor art. 235-241 Cod de procedură penală, simpla anexare la materialele procedurii disciplinare, a unei citații emisă de procuror, datată cu 17.08.2023, pentru ședința de judecată din 28.09.2023 nefiind suficientă pentru a concluziona asupra legalității citării persoanei. Anume aceste aspecte urmează a fi evaluate suplimentar de către Inspecție, inclusiv sub aspectul asigurării respectării drepturilor și intereselor legitime ale martorului în cadrul examinării cauzei penale, consecințele produse asupra acestora urmare a emiterii ordonanței de aducere silită a martorului, angajat al unei instituții de stat - Serviciul Fiscal.

Mai mult se relevă că conform prevederilor procesual penale precitate, persoana, ce deținea calitatea de martor, putea fi citată atât la adresa de domiciliu, cât și la adresa locului său de muncă, atât prin intermediul unei citații scrise cât și prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care ofițerul de urmărire penală, procurorul, instanța de judecată dispun

de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită.

În acest mod, urmează a fi verificată de către Inspecție dacă citarea martorului XXXXXX XXXXXX pentru ședințele de judecată la judecătoria Drochia, sediul Central, s-a realizat în mod legal de către procurorul, Oleg Rusu și dacă dispunerea aducerii silite a acestuia s-a realizat întemeiat, conform art. 199 Cod de procedură penală care prevede că „Aducerea silită constă în aducerea forțată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanță *în cazul în care aceasta, fiind citată în modul stabilit de lege, nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale*, iar prezența ei era necesară.”

Colegiul reține că, invocarea de către petiționar a unor fapte ce pot constitui abatere disciplinară comise de procurori urmează să servească drept obiect al verificării din partea Inspecției procurorilor cu expunerea vizavi de cele descrise în sesizare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, precum și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu restituirea sesizării Inspecției procurorilor pentru examinare în fond.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la procuratură*, pct.77⁶ din Regulamentul *privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, ca fiind întemeiată și se restituie sesizarea acesteia Inspecției Procurorilor, pentru examinare în fond.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de Disciplină și etică semnat Alexandru LOZAN