

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-86/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Radu Talpă

municipiul Chișină

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

Membrii - Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația Cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Radu Talpă, audiind raportul domnului Oleg Televca-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 10.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Radu Talpă.

La 10.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr. xxxx-x-xxs/24.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, la data de 10.10.2024 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba rusă, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii autorul contestației ar fi recepționat Decizia din 13.09.2024 la data de 04.10.2024 cu nr. de ieșire xxxs/24, respectiv, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 10.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 20.03.2024, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX cu nr. de corespondență xxxs/24, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către

procurorul Radu Talpă, ce reiese, la părerea autorului dintr-un răspuns nemotivat, la o petiție examinată de procurorul vizat.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. XX din 09.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Potrivit sesizării din 09.01.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor.

Analizând materialele acumulate, Inspecția a concluzionat că sesizarea petiționarului XXXXXX XXXXXX nu conține elementele de bază necesare unui astfel de document. Suplimentar, menționează Inspecția procurorilor, că autorul sesizării nu a indicat care acte/acțiuni ale procurorului Talpă Radu sunt ilegale sau neîntemeiate vis-a -vis de răspunsul expediat petentului, ce acte normative au fost încălcate în legătură cu care se pretinde că s-a comis abaterea.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare precum și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 08.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu, care a susținut în totalitate Decizia din 13.09.2024.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Radu Talpă, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, susținând decizia Inspecției procurorilor.

În ceea ce privește contestația din 10.10.2024 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Radu Talpă, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 13.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 09.01.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Radu Talpă, dar se prezintă un simplu dezacord cu răspunsul dat la petiția depusă de petiționar.

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare mai sus menționate, sesizarea domnului XXXXXX XXXXXX din 10.09.2024 nu descrie anumite fapte care pot constitui abateri disciplinare, este depusă în mod repetat fără a aduce probe noi.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 13.09.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de Disciplină și etică semnat Alexandru LOZAN