

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 87 / 2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării
în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina
Lupașcu

municipiul Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al
Procurorilor, în componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

*Membrii - Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel
Turcan,*

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica,
Carolina Lupașcu, audiind raportul domnului Vitalie Sîli –

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13.09.2024, la data de
10.10.2024 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor,
contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de
examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 22.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr. xx la Colegiul de disciplină
și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba rusă, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției
procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul
sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul
de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, autorul contestației a recepționat
Decizia din 13.09.2024 la data de 09.10.2024, deci depunerea acesteia la data de
10.10.2024 se încadrează în termenul de 10 zile, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la sesizare

La 26.07.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat
sesizarea lui XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară
a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Carolina Lupașcu pentru preținse fapte
ilegale.

La 26.07.2024 petiția a fost înregistrată la Inspecția Procurorilor, cu acordarea
numărului de evidență xxxs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. xxx din

09.09.2024, s-a dispus repartizarea sesizării pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Potrivit sesizării din 26.07.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 13.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Carolina Lupașcu, a fost notificată despre data și locul examinării contestației de către Colegiul de disciplină și etică.

În ceea ce privește contestația din 10.10.2024 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a plângerii în privința procurorului Carolina Lupașcu, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției procurorilor din 13.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 26.07.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Carolina Lupașcu, dar se prezintă un simplu dezacord cu anumite decizii procesuale adoptate, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 septembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.
2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică *semnat* Alexandru LOZAN