

# **Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

## **HOTĂRÂREA nr. 3 - 88 / 2025**

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani  
Angela Pleșca și Elena Panfil

**municipiul Chișinău**

**12 septembrie 2025**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

*Președinte - Alexandru Lozan;*

*Membrii - Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Vitalie Sili, Oleg Televca și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Angela Pleșca și Elena Panfil,-

### **CONSTATĂ:**

#### **Cu referire la înregistrarea contestației**

La 18.10.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, a înregistrat contestația avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Angela Pleșca și Elena Panfil.

La 22.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr. xx la Colegiul de disciplină și etică.

#### **Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13.09.2024, la data de 18.10.2024, avocatul XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu soluția și modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor, solicitând admiterea acesteia, anularea Deciziei inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor din 13.09.2024 și constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați în sesizare.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 13.09.2024 a fost expediată autorului sesizării la 16.09.2024, lipsind careva date despre recepționarea acesteia.

Prin urmare, pe cale de consecință, Colegiul constată că, depunerea acesteia la data de 18.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

### **Cu referire la sesizare**

La 24.07.2024, a fost înregistrată sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele părții vătămate XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită investigarea faptelor menționate în sesizare și adoptarea măsurilor legale pentru sancționarea disciplinară a procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Angela Pleșca și Elena Panfil, în legătură cu investigarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. xxx din 09.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

### **Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor**

Realizând procedura de verificare prealabilă a sesizării inspectorul a concluzionat că, sesizarea lui XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate pe dosar, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe sau care să probeze că au fost comise anumite abateri disciplinare.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 13.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Procurorii vizați în sesizarea disciplinară, au fost notificați privind examinarea contestației asupra Deciziei Inspecției procurorilor în ședința din 13.08.2025.

În ceea ce privește contestația din 18.10.2024 împotriva deciziei Inspecției din 13.09.2024 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, Colegiul de disciplină și etică, audiind participanții la ședință, precum și examinând conținutul sesizării inițiale constată că aceasta conține nu doar aspecte privind dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate pe dosar, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc, dar sunt invocate și unele pretinse fapte, care ar putea constitui abateri disciplinare.

Astfel, autorul sesizării invocă, că din luna iulie 2023 a depus mai multe cereri pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX, dar nu a primit răspuns referitor la rezultatul examinării acestora de la procurorul Elena Panfil. Din acest motiv s-a adresat cu o plângere la procurorul ierarhic Angela Pleșca, însă la fel nu a primit răspuns.

Colegiul reține că, invocarea de către petiționar a unor fapte ce pot constitui abatere disciplinară comise de procurori urmează să servească drept obiect al verificării din partea Inspecției procurorilor cu expunerea vizavi de cele descrise în sesizare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, precum și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația lui XXXXXX XXXXXX este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu restituirea sesizării Inspecției procurorilor pentru examinare în fond.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01.07.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite contestația depusă de către avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, ca fiind întemeiată cu restituirea dosarului procedurii disciplinare Inspecției Procurorilor, pentru examinare în fond.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului de disciplină și etică      semnat      Alexandru LOZAN**