

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-89/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 03.10.2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului șef interimar al Procuraturii
municipiului Bender, Bișlega Vitalie și a procurorului în Procuratura Bender, Aliona
Prohorenco,-

mun. Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

*Membrii — Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sîli, Oleg Televca
și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 03.10.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința în
privința faptelor procurorului șef interimar al Procuraturii municipiului Bender, Bișlega
Vitalie și a procurorului în Procuratura Bender, Aliona Prohorenco, audiind raportul
domnului Beiu Viorel, -

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 22.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet.
XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 03.10.2024, de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului șef interimar al
Procuraturii municipiului Bender, Bișlega Vitalie și a procurorului în Procuratura Bender,
Aliona Prohorenco.

La 22.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr. xx la Colegiul de disciplină și
etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 03.10.2025, la data de
22.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat
asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, dar nu este semnată olograf de către autor
prezentând doar o copie a sesizării.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de
10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a datei la
care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 03.10.2024, pe cale de consecință,
depunerea acesteia la 22.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile

lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 22.10.2024, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită admiterea contestației și a sesizării sale privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorilor Bișleaga Vitalie și Aliona Prohorencu, precum și a inspectorului Constantin Miron.

La 30.09.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xxx din 01.10.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 30.09.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor.

A menționat inspectorul că la 06.08.2024, avocatul XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, o sesizare cu conținut similar, în care își expune dezacordul cu deciziile adoptate de procurorii menționați mai sus.

Suplimentar, Inspekția a indicat că anterior avocatul XXXXXX XXXXXX a depus sesizare referitor la aceeași cauză penală, aceleași fapte indicate în sesizare comise de procurorii Bișleaga Vitalie și Aliona Prohorencu, care a fost obiect de examinare a Inspekției procurorilor, fiind adoptată o decizie de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării.

A concluzionat Inspekția că din conținutul sesizărilor din 30.09.2024 și a celei înregistrate la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor la 06.08.2024, se relevă că acestea sunt repetitive, se referă la aceleași fapte și anume dezacordul cu deciziile adoptate în cauza penală de procurorii Bișleaga Vitalie și Aliona Prohorencu, fără a aduce probe noi sau care să probeze că aceștia au comis anumite abateri disciplinare.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe* precum și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 13.08.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron. în ședința Colegiului, inspectorul

Miron a prezentat copia deciziei emisă de către inspectorul Igor Eșanu din 13.09.2024. Procurorii vizat în sesizarea disciplinară - Bișleaga Vitalie și Aliona Prohorencu, au solicitat examinarea contestației în lipsa lor.

În ceea ce privește contestația din 22.10.2024 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 03.10.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Bișleaga Vitalie și Aliona Prohorencu, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 03.10.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 30.09.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor menționați mai sus dar se prezintă un simplu dezacord cu desfășurarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX. Mai mult decât atât, sesizarea respectivă a fost depusă repetitiv, fără a aduce elemente noi în raport cu sesizările anterioare din 06.08.2024.

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare mai sus menționate, sesizarea domnului XXXXXX XXXXXX din 30.09.2024 nu descrie anumite fapte care pot constitui abateri disciplinare, este depusă în mod repetat fără a aduce probe noi.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 03.10.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77³, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 03.10.2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN