

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-90/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința procurorilor din Procuratura Soroca, Tatiana Andronic și Eduard Fiștic

mun. Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președintele ședinței -Eugenia Zubco;

Membrii - Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința procurorilor din Procuratura Soroca, Tatiana Andronic și Eduard Fiștic, audiind
raportul domnului Vitalie Sîli –

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13.09.2024, la data de
17.10.2024 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor,
contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a
sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 29.10.2024, contestația a fost înregistrată cu nr. xx la Colegiul de disciplină și
etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de
10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, autorul contestației a recepționat
Decizia din 13.09.2024. Anumite date confirmative privind data expedierii și recepționării
deciziei de către contestatar nu sunt, astfel că Colegiul constată că aceasta se încadrează
în termenul de 10 zile, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la sesizare

La 10.04.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea
lui XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor
Tatiana Andronic și Eduard Fiștic pentru pretinse fapte ilegale.

La 10.04.2024 petiția a fost înregistrată la Inspecția Procurorilor, cu acordarea
numărului de evidență xxxs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. xxx din 09.09.2024, s-a dispus repartizarea sesizării pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Potrivit sesizării din 10.04.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor, care cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1- 232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 13.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

Procurorii vizați în sesizarea disciplinară - Tatiana Andronic și Eduard Fiștic, au fost notificați, iar procurorul Eduard Fiștic a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, solicitând menținerea deciziei Inspecției procurorilor de respingere a sesizării din 13.09.2024 ca vădit neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația din 17.10.2024 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a plângerii în privința procurorilor Tatiana Andronic și Eduard Fiștic, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 13.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 10.04.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor Tatiana Andronic și Eduard Fiștic, dar se prezintă un simplu dezacord cu anumite decizii procesuale adoptate, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic superior și celui judecătoresc.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele procedurii disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior

al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte de ședință al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Eugenia ZUBCO