

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 92 / 2025

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 16.10.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu și Petru Leu

mun. Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

Membrii colegiului-Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sîli, Oleg Telev ca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 16.10.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu și Petru Leu, audiind raportul domnului Pavel Țurcan, Colegiul de Disciplină și Etică –

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 31.10.2024, la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 16 octombrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu și Petru Leu.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

La data de 16.10.2024 a fost emisă Decizia Inspecției Procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu și Petru Leu.

La data de 31.10.2024, avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din 16.10.2024, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu și Petru Leu, conform prevederilor legislației în vigoare. Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, Deciziile Inspecției procurorilor de încetare a procedurilor disciplinare pot fi contestate de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei. Conform materialelor procedurii disciplinare, scrisoarea de însoțire pentru expedierea Deciziei din 16.10.2024, a fost expediată pe data de 23.10.2024, iar pe data de 28.10.2024 a fost recepționată. Pe cale de consecință depunerea contestației la data de 31.10.2024 va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La data de 24.07.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX,

prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu și Petru Leu, pentru pretinsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor:

Potrivit sesizării din 24.07.2024, avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, nu face referință la faptele care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar invocă dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu și Petru Leu.

Inspectorul în Inspecția Procurorilor, Constantin Miron, a menționat că sesizarea depusă de avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, nu conține temeiurile prevăzute de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar aduce argumente cu privire la dezacordul cu deciziile adoptate de procurorii în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu și Petru Leu.

Analizând materialele acumulate, Inspecția a concluzionat că avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, dar invocă dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate, care în baza prevederile legale cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

În acest context, au fost invocate prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe, precum și prevederile pct.131 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024. Prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care nu sunt invocate fapte ce fac referință la abateri disciplinare și depuse în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 13.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost prezentată de către Inspectorul Constantin Miron. Procurorii vizați în sesizarea disciplinară Ana Gureu și Petru Leu, au solicitat examinarea contestației în lipsa lor.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii și evaluând explicațiile din ședință a contestației, a materialelor prezentate, Colegiul de disciplină și etică constată că contestația din 31.10.2024, formulată de avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 16.10.2024, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a soluției Inspecției Procurorilor. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu, din 09.03.2023 s-a dispus clasarea procesului penal în cauza penală nr. XXXXXXXX.

Prin ordonanța procurorului-adjunct al Procuraturii raionului Strășeni, Petru Leu, din 10.07.2024 s-a respins plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, înaintată în

ordinea art.299¹ Cod de procedură penală.

Elementele descrise în contestație generează concluzia că contestația avocatului XXXXXX XXXXXX nu face referință la careva abateri disciplinare, dar este un dezacord cu deciziile procesuale adoptate de procurori în cauza penală nr. XXXXXXXX.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23.08.2024, plângerea formulată de petiționarul avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului Ana Gureu din 09.03.2023, privind clasarea procesului penal și ordonanței procurorului-adjunct al procurorului -șef al Procuraturii raionului Strășeni, Petru Leu, din 10.07.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținute ordonanțele contestate.

Exprimând dezacord cu încheierea emisă la 23.08.2024, petiționarul avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX a declarat recurs la Curtea de Apel Centru, solicitând casarea încheierii judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23.08.2024.

Dezacordul cu rezultatul examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor legii cu privire la Procuratură și ale Codului de Procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, ceea ce și a fost realizat în speța în cauză.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei Inspecției Procurorilor din 16.10.2024, în privința procurorilor în Procuratura raionului Strășeni, Ana Gureu și Petru Leu, a materialelor prezentate, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016, cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, Colegiul de disciplină și etică-

HOTĂRĂȘTE

1. Se respinge contestația depusă de către avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 16.10.2024 ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN