

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-93/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 17.10.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu

mun. Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

Membrii colegiului-Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 17.10.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, audiind raportul domnului Pavel Țurcan, Colegiul de Disciplină și Etică –

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 04.11.2024, la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 17.10.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

La data de 17.10.2024 a fost emisă Decizia Inspecției Procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu.

La data de 04.11.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din 17.10.2024, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, conform legislației în vigoare și audierea la Consiliul Superior al Procurorilor. Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, Deciziile Inspecției procurorilor de încetare a procedurilor disciplinare pot fi contestate de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei. Conform materialelor procedurii disciplinare scrisoarea de însoțire pentru expedierea Deciziei din 17.10.2024, a fost expediată pe data de 23.10.2024, pe cale de consecință depunerea contestației la data de 04.11.2024 va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare.

Cu referire la sesizare

La data de 07.10.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, pentru preținsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Potrivit sesizării din 07.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, nu face referință la faptele care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar invocă amestecul procurorului într-un proces de divorț.

Inspectorul în Inspecția Procurorilor, Constantin Miron, a menționat că sesizarea depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, nu conține temeiurile prevăzute de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar aduce argumente cu privire la dezacordul cu decizia adoptată de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu.

Analizând materialele acumulate, Inspecția a concluzionat că cet. XXXXXX XXXXXX, nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, dar invocă dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate de către procuror.

Potrivit informației prezentate de procurorul Sergiu Pașcaneanu, ultimul nu a avut în gestiune careva plângeri, materiale sau să adopte careva hotărâri ce-l vizează pe petiționarul XXXXXX XXXXXX.

În acest context, au fost invocate prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe, precum și prevederile pct.131 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024. Prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care nu sunt invocate fapte ce fac referință la abateri disciplinare și depuse în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.08.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 13.08.2025, Inspecția Procurorilor a fost prezentată de către Inspectorul Constantin Miron. Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Sergiu Pașcaneanu, a solicitat examinarea contestației în lipsă, cu respingerea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, ca neîntemeiată.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii și evaluând explicațiile din ședință a contestației, a materialelor prezentate, Colegiul de disciplină și etică constată că contestația din 31.10.2024, formulată de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 17.10.2024, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a soluției Inspecției Procurorilor. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Elementele descrise în contestație generează concluzia că contestația cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la careva abateri disciplinare, dar este un dezacord cu decizia adoptată de procurorul Sergiu Pașcaneanu.

Din materialele procedurii disciplinare și a informației prezentate de procurorul Sergiu Pașcaneanu, ultimul nu a avut în gestiune plângeri, materiale și nu a adoptat careva hotărâri ce-l vizează pe cet. XXXXXX XXXXXX.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspekția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei Inspekției Procurorilor din 17.10.2024, în privința procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, a materialelor prezentate, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului,

Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016, cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, Colegiul de disciplină și etică-

HOTĂRĂSTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 17.10.2024, ca fiind neîntemeiată;
2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică semnat Alexandru LOZAN