

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H OTĂRĂR EA nr. 3-95/2025

cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor
din 13.09.2024

municipiul Chișinău

12 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Presedinte - Alexandru Lozan:

Membrii-Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sili,

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 de respingere ca vădit neîntemeiate a sesizărilor depuse de către XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, despre pretinse încălcări în activitatea procesuală și refuzul de acces la materialele de urmărire penală comise de către procurorii Igor Buliga, Vitalie Rusu și Angela Pleșca,-

CONSTATĂ:

Procedura

La 09.10.2024 XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au contestat decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care s-a respins ca vădit neîntemeiate sesizările depuse de către XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor încălcări în activitatea procesuală și refuzul de acces la materialele de urmărire penală comise de către adjuncții- interimari ai procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șefii-adjuncți interimari ai Oficiului Rîșcani, Vitalie Rusu și Angela Pleșca și procurorul din cadrul aceleiași Oficiu, Igor Buliga.

Din interpretarea prevederilor Legii cu privire la Procuratură, ce reglementează procedurile disciplinare în privința procurorilor, reiese că decizia Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiate a sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Notificarea asupra deciziei Inspecției procurorilor a fost expediată petenților la 02.10.2024. Contestația a fost depusă de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX la 09.10.2024, în interiorul termenul de exercitare a căii de atac.

Circumstanțele de fapt

La 22.07.2020 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Igor Buliga, a adoptat ordonanța prin care a fost scos de sub urmărire penală XXXXXX XXXXXX și a dispus clasarea cauzei penale nr. XXXXXXXX.

Legalitatea și temeinicia ordonanței de clasare a cauzei penale a fost confirmată la

18.06.2021 prin ordonanța procurorului ierarhic superior, Corneliu Bratunov, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 05.11.2021 și decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 22.02.2023.

La 05.06.2023, avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele părții vătămate XXXXXX XXXXXX, a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, a depus la Procuratura Generală o cerere privind reluarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXXXX. În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art.287 alin.(1) pct.pct. 1), 2) și alin.(4) Cod de procedură penală.

Prin adresa nr. x-xxx/xx-xxxx din 19.06.2023, semnată de procurorul-șef interimar al Secției urmărire penală, Oleg Gîrbu, cererea menționată *supra*, a fost expediată pentru a fi examinată conform prevederilor art.287 Cod de procedură penală, adjunctei -interimare a procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

La 26.06.2023, prin intermediul avocatului, petenții au fost informați de procurorul de caz, Igor Buliga, despre lipsa temeiului de intervenție a procuraturii, cu trimitere la existența hotărârilor judecătorești rezultate a controlului judiciar, prin care a fost menținută fără modificări ordonanța sa din 22.07.2020, considerând că decizia sa a căpătat autoritatea de lucru judecat.

La 07.07.2023 partea vătămată XXXXXX XXXXXX și petenții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, au depus la Procuratura Generală, în condițiile art.298-299 și 299¹ Cod de procedură penală, o plângere în care au solicitat emiterea ordonanței de reluare a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX și recuzarea procurorului Igor Buliga.

Prin adresa nr. x-xxx/xx-xxxx din 17.07.2023, semnată de procurorul-șef al Secției urmărire penală, Tatiana Gulea, cererea menționată *supra*, a fost expediată conform competenței, adjunctei-interimare a procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef- adjunct interimar a Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, pentru inițierea procedurii de înlăturare a omisiunii, în sensul de a examina cererea primară a petenților conform prevederilor art.287 Cod de procedură penală.

Prin ordonanța șefei-adjuncte interimare a Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, din 31.07.2023, plângerea depusă de către partea vătămată XXXXXX XXXXXX și petenții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX a fost respinsă.

În motivarea soluției sale, procuroara a menționat, pe de o parte, că în plângere nu se conțin referințe la probe noi sau recent descoperite ori că hotărârea a fost afectată de un viciu fundamental, iar pe de altă parte, că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru fapta cercetată. Cu referire la recuzarea procurorului Igor Buliga, cererea a fost respinsă pe motiv că acest exercițiu procesual nu poate fi realizat într-o cauză penală clasată.

Ordonanța procurorului a fost contestată în ordinea art.313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție.

La 25.07.2023 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr.xxxx-x-xxs/xx-xxx sesizarea lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Igor Buliga.

La 18.08.2023 inspectorul-șef al Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Igor Buliga, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, decizie care a fost atacată la Colegiul de

disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

La 03.06.2024 și 13.06.2024 petenții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au solicitat procurorului de a le prezenta materialele cauzei penale nr. XXXXXXXX.

Prin rezoluția adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șefului-adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Vitalie Rusu, examinarea cererilor a fost dispusă procurorului Igor Buliga, care le-a respins integral, deoarece petenții nu sunt părți în dosar și nu dispun de acest drept procesual.

La 18.06.2024 judecătorul de instrucție a declarat nulă ordonanța din 31.07.2023 adoptată de către adjuncta-interimară a procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șefa-adjunctă interimară a Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, obligând-o să lichideze încălcările drepturilor petiționarilor.

Pentru executarea încheierii judecătorului de instrucție, la 10.07.2024 adjunctul - interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șeful-adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Vitalie Rusu a reevaluat plângerea din 05.06.2023, depusă de către partea vătămată XXXXXX XXXXXX, petenții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX și a respins-o ca neîntemeiată. La momentul examinării contestației de către Colegiul de disciplină și etică nu existau date despre exercitarea căii de atac împotriva ordonanței procurorului din 10.07.2024.

La 24.06.2024 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a adjunctei-interimare a procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șefei - adjuncte interimare a Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca și reexaminarea procedurii în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Igor Buliga în contextul circumstanțelor noi și anume adoptarea încheierii judecătorești din 18.06.2024, prin care s-a constatat încălcări de procedură din partea procurorului ierarhic superior, Angela Pleșca.

La 05.08.2024 XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au depus altă sesizare în care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șefului-adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Vitalie Rusu și a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Igor Buliga pentru refuzul de acces la materialele de urmărire penală.

Sesizările petenților XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost conexe într-o singură procedură căreia i s-a atribuit nr. XXXs/24.

La 13.09.2024 Inspecția procurorilor a decis de a respinge ca vădit neîntemeiate sesizările depuse de către XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

Circumstanțe de drept

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. a), b) și c) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că, *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, dacă a*

expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea cu privire la Procuratură ori dacă a fost depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Motivarea Inspecției procurorilor

Cu trimitere la normele de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, Inspecția procurorilor a concluzionat că în sesizările înaintate de către XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX nu fac referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare, dar este invocat dezacordul cu anumite decizii procesuale adoptate de procuror, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, poziția exprimată de către inspector, argumentele invocate în decizia criticată, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității **respingerii** contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Legiuitorul a atribuit competența de a stabili reguli privind conținutul sesizării Consiliul Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură. Astfel, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din *Anexa nr.3* la Regulamentul prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

Atât normele din Legea nr.3/2016, cât și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii ca vădit neîntemeiate, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare.

Prevederile legale privind conținutul sesizării disciplinare impun obligația, pentru autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, a dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Cu justă cauză, la prima analiză a sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, inspectorul a concluzionat că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare or, petenții contestă hotărârea procurorului Angela Pleșca de respingere a cererii de reluare a urmăririi penale, soluție asupra căreia a fost exercitat controlul judecătoresc. Anularea hotărârii procurorului în cadrul controlului judecătoresc nu indică în mod automat la existența abaterii disciplinare în acțiunile acestuia, decât atunci, când procurorul a acționat prin încălcarea normelor de drept imperative.

Cu referire la alegațiile autorilor sesizării XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX despre restricționarea de către procurorul Igor Buliga a accesului la materialele urmăririi penale și neexaminarea cererilor formulate în acest sens, Inspecția procurorilor a reținut că petenții au fost informați de către procuror prin scrisorile nr. xxx din 13.06.2024 și nr. xxxx din 17.06.2024 precum, că nu dispun de dreptul de a lua cunoștință de materialele cauzei, deoarece au calitatea de martori în dosar.

Refuzul prezentării materialelor de urmărire penală, în situația în care petenții au calitatea de martori în dosar și nu dispun de acest drept, nu rezultă în mod automat existența unei abateri disciplinare și necesitatea inițierii verificării disciplinare a procurorului.

Colegiul de disciplină și etică constată că concomitent cu înaintarea sesizării despre abaterile disciplinare împotriva procurorilor Igor Buliga și Vitalie Rusu, pentru pretinsa îngrădire a accesului la materialele de urmărire penală, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au contestat refuzul procurorilor la judecătorul de instrucție.

Fără a se limita la temeiurile și cererile formulate în contestație, Colegiul de disciplină și etică va examina din oficiu întreaga procedură sub toate aspectele. Astfel, cerințele petenților din sesizarea depusă la 24.06.2024 cuprindea și reevaluarea procedurii disciplinare încetate la 18.08.2023 în privința procurorului Igor Buliga, în contextul existenței circumstanțelor noi și anume a încheierii judecătorești din 18.06.2024.

Inspekția procurorilor a omis de a se pronunța cu referire la solicitarea petenților din sesizarea disciplinară de a reexamina circumstanțele de fapt în care procurorul Igor Buliga nu și-a declinat competența la examinarea cererii de reluare a urmăririi penale în favoarea procurorului ierarhic superior.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică reține că la 25.07.2023 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr.xxxx-x-xxs/xx-xxx sesizarea lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Igor Buliga.

La 18.08.2023 inspectorul-șef al Inspekției procurorilor, Mircea Roșioru a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Igor Buliga, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, decizie care a fost atacată.

Prin Hotărârea nr.3-5/2024 din 22.10.2024 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei inspectorului din 18.08.2023 de încetare a procedurii disciplinare împotriva procurorului Igor Buliga.

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Inspekția procurorilor va respinge sesizarea repetată ca vădit neîntemeiată dacă nu s-au adus noi probe.

Drept probe noi ar trebui considerate dovezile de care nu avea cunoștință inspectorul la data adoptării deciziei atacate și care nici nu puteau fi cunoscute la acea dată. Încheierea judecătorească invocată de către autorii sesizării, prin care s-a anulat ordonanța procurorului ierarhic superior din 31.07.2023, a fost adoptată la 18.06.2024, ulterior emiterii deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului, Igor Buliga.

Cu toate acestea, încheierea judecătorului de instrucție critică procedura de examinare de către adjuncta-interimară a procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șefa-adjunctă interimară a Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca a cererii lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX de reluare a urmăririi penale și nu conține constatări despre încălcări din partea procurorului Igor Buliga, pentru a o considera ca probă nouă ce ar da dreptul verificării repetate a acțiunilor acestuia.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Hotărârea Consiliului nr. 1-232/2025 din 01.07.2024, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN