

H O T Ă R Ă R E A nr.1-303/2025
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție,
Alexandru Cernei

12 septembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Cernei și audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, raportul de evaluare nr.4 din 15 iulie 2025, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*)¹, în privința domnului Alexandru Cernei, procuror în Procuratura Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (*în continuare – Legea 252/2023*).

Potrivit concluziei Comisia de evaluare, procurorul Alexandru Cernei a promovat evaluarea externă a integrității etice și financiare, desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Pentru a asigura o abordare analitică și o analiză exhaustivă a raportului de evaluare menționat, Consiliul Superior al Procurorilor va proceda, *ab initio*, la evaluarea raționamentelor de drept și de fapt relevante pentru speță.

Cadru normativ aplicabil:

Pentru înțelegerea aplicabilității prevederilor Legii nr.252/2023, este utilă o prezentare succintă a contextului juridic de ansamblu în care se înscrie această procedură.

Astfel, Legea nr.252/2023, care fundamentează cadrul procedural analizat, a fost adoptată de Parlamentul Republicii Moldova în data de 17 august 2023 și a intrat în vigoare la 22 august 2023. În accepțiunea art. 2, legea reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (*în continuare – evaluare*) a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți menționați în prezenta lege.

În accepțiunea art.2, legea reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (*în continuare – evaluare*) a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți menționați în prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) al Legii nr.252/2023, evaluarea constă în verificarea integrității etice și celei financiare a subiecților indicați la art. 3 alin. (1).

Alin.(2) al articolului prenotat *supra*, statuează că, se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

¹ Înregistrat în circuitul instituțional cu nr.2193 din 16 iunie 2025

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

La 12 decembrie 2023 a fost adoptat Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare, act care detaliază mecanismele instituționale și procedurale prin care se realizează atribuțiile acesteia.

Conform art.3 alin.(1) lit. e) din Legea prenotată, sunt supuși evaluării și procurorii din procuraturile specializate, inclusiv cei delegați în cadrul acestora în perioada 1 ianuarie 2017 – 22 august 2023 pentru o durată mai mare de un an, precum și cei suspendați din funcție.

În etapa inițială a procedurii, potrivit art.12 alin.(1) din Legea nr.252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor are obligația ca, în termen de 5 zile de la solicitarea Comisiei, să transmită lista subiecților evaluați și datele lor de contact (*adresa de domiciliu, număr de telefon, adresa de poștă electronică*).

Ulterior, în temeiul art.12 alin. (2) și (3) din aceeași Lege enunțată *supra*, Comisia de evaluare inițiază procedura de evaluare după recepționarea listei, notificând subiectul evaluării și solicitând depunerea următoarelor documente:

a) declarația de avere și interese personale, actualizată pentru ultimii 5 ani, inclusiv cu evidențierea cheltuielilor;

b) chestionarul de etică;

c) declarația privind persoanele apropiate, astfel cum sunt definite în Legea nr.133/2016, care activează sau au activat în ultimii 5 ani în sistemul judecătoresc, în procuratură sau în serviciul public.

Conform alin. (4) al aceleiași articol, aceste documente trebuie prezentate în termenul stabilit de Comisia de evaluare (nu mai mic de 10 zile de la solicitare), semnate cu semnătură electronică. Refuzul nejustificat sau neprezentarea în termen constituie temei pentru constatarea nepromovării evaluării.

Potrivit art. 17 alin. (1)–(2) al Legii nr.252/2023, în urma evaluării, completul întocmește un raport motivat care cuprinde faptele relevante, raționamentele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării. Orice respingere a probelor trebuie motivată.

Raportul se aprobă cu votul unanim al membrilor completului și se semnează de președintele Comisiei.

În conformitate cu alin. (5) și (6) al aceleiași articol, Comisia de evaluare transmite raportul atât subiectului evaluării, cât și Consiliului Superior al Procurorilor, în termen de cel mult 3 zile de la aprobare.

Ulterior, conform art.18 alin.(1) din Legea nr.252/2023, Consiliul examinează rezultatul evaluării în cadrul unei ședințe, având ca bază dosarul transmis de Comisie. Această examinare reprezintă o etapă decisivă a procedurii, în care Consiliul valorifică prerogativa sa legală de a analiza, valida sau respinge concluziile raportului de evaluare, în funcție de conformitatea acestuia cu cadrul normativ aplicabil și cu standardele procedurale impuse de lege în ședință, în baza dosarului transmis de Comisie.

Conform dispozițiilor alin.(3) lit. a) și b) ale art. 18 din Legea nr.252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor este competent să adopte, prin hotărâre motivată, emisă în termen de cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor prevăzute la art.17 alin.(6), una dintre următoarele decizii:

a) acceptarea raportului de evaluare și constatarea promovării sau nepromovării evaluării;

b) respingerea raportului de evaluare și dispunerea, o singură dată, a reluării procedurii, dacă identifică circumstanțe de fapt sau erori procedurale susceptibile să influențeze rezultatul evaluării.

Circumstanțe de fapt și de procedură:

Se notează că la 17 mai 2024, în conformitate cu art. 12 alin.(1) din Legea nr.252/2023, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor prezentarea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție și a datelor lor de contact.

Astfel, potrivit dispozitivului Hotărârii nr.1-152/2024 din 21.05.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a remis în adresa Comisiei de evaluare a procurorilor lista a 67 de procurori din Procuratura Anticorupție, inclusiv cei delegați în cadrul acesteia din 1 ianuarie 2017 și până la intrarea în vigoare a Legii nr.252/2023, pentru un termen mai mare de un an, precum și cei suspendați din funcție, pentru a fi supuși procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare în condițiile legii.

În consecință, Comisia a inițiat, în temeiul art.12 alin.(2) din Legea nr.252/2023, evaluarea tuturor procurorilor incluși în lista prezentată de către Consiliu, inclusiv a procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei.

Subiectul a fost evaluat în temeiul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023.

Conform raportului de evaluare nr. 4 din 15 iulie 2025, la data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul despre inițierea evaluării și i-a solicitat să completeze declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, care include lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, și să le returneze în termen de 20 de zile, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei, consecvent cu art.12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.

Subiectul evaluării a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, respectând termenul-limită, la data de 6 iunie 2024.

În baza art. 15 alin. (2) din Legea nr.252/2023 și art.17 din Regulamentul Comisiei, dosarul de evaluare a procurorului Alexandru Cernei a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B.

Deoarece legea prevede perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea conform criteriilor de integritate financiară a inclus perioadele 2012-2023 și 2014-2023. Perioada de evaluare pentru criteriile de integritate etică acoperă ultimii 5 sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.

În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectul era obligat să depună declarații atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare - Legea nr.133/2016*), cât și în temeiul Legii nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (*în continuare -Legea nr.1264/2002*).

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din diverse surse. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul, obținute informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Nu au fost primite sesizări sau informații din partea membrilor societății civile. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

Comisia a menționat că, în măsura în care declarațiile și chestionarul au conținut neclarități, acestea au fost abordate prin întrebări scrise adresate subiectului la datele de 23.12.2024, 08.04.2025 și 14.05.2025. În toate cazurile, subiectul a oferit răspunsuri și documente în termenul stabilit, iar la 19 mai 2025 a transmis informații suplimentare solicitate Consiliului Superior al Procurorilor.

La data de 5 iunie 2025, Completul a notificat subiectul că a identificat anumite aspecte care generează dubii privind conformitatea subiectului cu criteriile de integritate financiară și l-a invitat să participe la o audiere publică în data de 16 iunie 2025, conform art.16 alin. (2) din Legea nr.252/2023.

În cadrul audierii, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul cu privire la integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări.

Pe baza informațiilor colectate, Completul de evaluare nu a identificat nicio problemă privind respectarea de către subiect a criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute la art.11 din Legea nr.252/2023. La toate întrebările adresate subiectul a oferit răspunsuri complete.

Totodată, Completul de evaluare a evidențiat câteva aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării (posibile încălcări grave ale regulilor de etică și conduită profesională a procurorilor), dar care nu justifică nepromovarea evaluării conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

Astfel, Completul a solicitat clarificări suplimentare privind:

- diferența potențială între active, cheltuieli și venituri (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru anii 2020 și 2021;
- nedeclararea economiilor în numerar în declarațiile anuale de avere și de interese depuse la ANI pentru anii 2018 și 2019 (potențială încălcare gravă a regulilor de etică și conduită profesională a procurorilor).

Conform Raportului, cu referire la averea nejustificată sau inexplicabilă, dubiile Completului au fost generate de diferența dintre veniturile și cheltuielile familiei subiectului pentru anii 2020 și 2021 și explicațiile inconsecvente oferite de subiect în cadrul rundelor de întrebări scrise. Cu toate acestea, chiar dacă fluxul financiar negativ pentru acești ani a fost tratat ca avere nejustificată, acesta nu depășește pragul de 234.000 MDL conform art. 11 alin.(3) lit.a) din Legea nr. 252/2023.

Astfel, întrucât soldul negativ nu depășește pragul stabilite de lege, potrivit Comisiei acesta nu duce la nepromovarea evaluării de către subiect în baza criteriului

de integritate financiară stabilit la art.11 alin. (3) lit. a) din Lege.

Aferent celui de-al doilea aspect dubios invocat, potrivit Comisiei, în declarațiile sale anuale pentru anii 2018 și 2019 depuse la ANI, procurorul Alexandru Cernei nu a declarat economii în numerar deținute la data depunerii declarațiilor (și anume 21 martie 2019 și respectiv, la 11 martie 2020).

Cu toate acestea, în răspunsurile la prima și a doua rundă de întrebări scrise (R1-Î6 și R2- Î7) subiectul a informat Completul de evaluare că, în 2018, a avut economii în numerar în valoare de 90.000 MDL și încă 3.000 EUR (est. 59.520 MDL), totalizând aproximativ 149.520 MDL. Similar, pentru anul 2019, conform răspunsurilor subiectului la prima rundă de întrebări (R1-Î6), subiectul și soția sa aveau economii în numerar în valoare totală de aproximativ 300.000 MDL (90.000 MDL din 2018, 150.000 MDL din economiile salariale și 60.000 MDL din economiile soției). De asemenea, în runda a treia de întrebări scrise (R.3-Î1), subiectul a indicat că deținea aceste economii la data depunerii declarațiilor anuale pentru anii 2018 și 2019.

Prin urmare, conform Completului de evaluare, chiar dacă subiectul nu a declarat economiile în numerar pentru anii 2018 și 2019, având în vedere faptul că sursele de fonduri pentru economiile în numerar au fost confirmate, acest aspect este insuficient pentru a stabili că subiectul nu corespunde criteriilor prevăzute la art.11 din Legea nr. 252/2023.

În conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023, încălcările legate de nedeclararea averii către ANI nu sunt atribuite criteriului integrității financiare. Însă acestea pot dezvălui aspecte ce țin de respectarea de către o persoană a principiilor onestității și corectitudinii în practicile sale financiare.

Completul de evaluare susține că nedeclararea averii către ANI poate fi considerată o încălcare etică. În conformitate cu art. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor², procurorii au obligația să nu tăinuiască și să nu denatureze informațiile privind averile deținute. Procurorii trebuie să facă publice aceste informații.

În acest caz, subiectul a confirmat prin dovezi că sursele economiilor în numerar pe care nu le-a declarat ANI pentru anii 2018 și 2019 erau legitime. De fapt, aceste surse (salariul subiectului și dividendele achitate soției sale) au fost menționate în declarațiile anuale ale subiectului pentru anii 2018 și 2019, sub formă de venituri. Mai mult, economiile în numerar nedeclarate au fost utilizate ulterior pentru achiziționarea unui bun imobil, de asemenea declarat în mod corespunzător în declarațiile persoanei în cauză.

Din aceste motive, Comisia de evaluare a considerat că nerespectarea de către subiect a regimului de declarare a averii prevăzut de Legea nr.133/2016, chiar dacă este discutabilă în conformitate cu art. 6.61.7 din Codul de etică al procurorilor, nu a atins nivelul unei încălcări grave a normelor de etică, care să genereze dubii, demne de a fi discutate în cadrul audierii și care să justifice efectele negative prevăzute de lege pentru subiect.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023 stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și

² Aprobata prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016

reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 13 august 2025 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 4 din 15 iulie 2025, întocmit în privința procurorului Alexandru Cernei.

În spiritul garantării unui proces administrativ echitabil, Consiliul a întreprins toate diligențele necesare pentru a asigura informarea procurorului Alexandru Cernei despre data ședinței din 13 august 2025, precum și despre dreptul de a participa la examinarea subiectului care îl vizează.

Alexandru Cernei a fost prezent la ședință, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția.

Comisia de evaluare a confirmat recepționarea invitației de participare la ședința Consiliului Superior al Procurorilor privind examinarea raportului de evaluare nr.4 din 15 iulie 2025, însă și-a declinat participarea, invocând dispozițiile art.18 alin.(1) - *„Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția”*.

De asemenea, Comisia de evaluare a precizat că, de regulă, nu va participa la ședințele Consiliului Superior al Procurorilor pe agenda cărora este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, reținând că aceste rapoarte conțin motivarea completă a concluziilor Completului de evaluare sau ale Comisiei de evaluare.

În același timp, Comisia de evaluare a arătat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului Superior al Procurorilor, detalii sau clarificări suplimentare în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, în ședința **din 13 august 2025**, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu un drept, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

Prin punctul său de vedere, considerat relevant în raport cu constatările cuprinse în Raportul Comisiei de evaluare, procurorul Alexandru Cernei a oferit explicațiile necesare și a răspuns la întrebările de concretizare adresate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor în cadrul ședinței.

Astfel, în cadrul ședinței, Consiliul a solicitat subiectului evaluării explicații *cu privire la rundele anterioare de întrebări și la actele depuse preliminar, reținând că la data de 6 iunie 2024 acesta a prezentat o declarație pentru ultimii cinci ani, în care, la pct.8, a menționat expres că „nu există astfel de bunuri”*. Totuși, în prima rundă de întrebări formulate de Comisie, subiectul a completat un tabel cu economii în numerar pentru fiecare an, motiv pentru care s-a cerut clarificarea eventualei neconcordanțe dintre declarația inițială și răspunsurile ulterioare, precum și precizarea dacă sumele reflectau economiile pentru întreg anul sau doar pentru momentul depunerii declarației.

Totodată, domnul Cernei, a precizat că nu există neconcordanțe în declarațiile depuse, întrucât, la prima etapă, i s-a solicitat să indice bunurile deja declarate în declarațiile de avere și interese personale depuse la Autoritatea Națională de Integritate, iar la acel moment nu existau alte bunuri care să fie raportate. În ceea ce privește economiile, acesta a arătat că, inițial, nu exista obligația de a le reflecta,

cerința fiind introdusă ulterior, prin intermediul tabelului transmis de Comisie. În consecință, a procedat la evaluarea economiilor în numerar deținute la sfârșitul fiecărui an și le-a indicat în conformitate cu solicitarea, explicând totodată că între data de 31 decembrie și depunerea efectivă a declarației există un interval de două-trei luni, iar calcularea economiilor se face la momentul completării declarației. Acesta a subliniat că, pentru perioada de 12 ani analizată, economiile se încadrau, în mare parte, în plafonul legal de 15 salarii medii pe economie, plafon care nici nu era aplicabil până în anul 2016. În ceea ce privește anii 2018–2019, a menționat că diferența a fost de aproximativ 145.000 lei, o depășire ușoară a plafonului legal, iar pentru anul 2019 economiile mai mari urmau a fi declarate în anul 2020. În acea perioadă, subiectul se afla în procesul de achiziționare a unui imobil și în etapa de aprobare a unui credit ipotecar, declarația de avere fiind depusă în luna martie, iar achiziția bunului imobil fiind realizată în luna aprilie, aspect menționat și în fața Comisiei.

De asemenea, au fost solicitate *explicații referitoare la lista de călătorii indicate de subiect ca fiind suportate din resursele firmei administrate de soția sa, întrebând dacă acestea au presupus și alte cheltuieli din bugetul familiei*. Domnul Cernei a precizat că lista respectivă, deși extinsă, cumulează deplasări efectuate pe parcursul mai multor ani și include atât călătorii în interes personal, cât și în interes de serviciu. Acesta a menționat că societatea administrată de soția sa are ca obiect principal de activitate turismul, iar, potrivit prevederilor legale, persoanele care dețin o astfel de companie pot beneficia de pachete turistice oferite de aceasta. Totodată, a arătat că nu au existat cheltuieli suplimentare suportate din bugetul familiei, întrucât pachetele turistice acopereau toate costurile.

La rândul său, o altă explicație a fost solicitată în contextul constatărilor Completului de evaluare, că anumite argumente formulate de subiect nu au fost considerate convingătoare, existând discrepanțe punctuale. A fost invocat exemplul menționat la *pct.46 din Decizie, referitor la declararea costurilor aferente renovării imobilului, unde s-a reținut că suma de 4.000 euro nu a fost declarată, fiind inclusă în suma totală destinată renovării*.

În replică, subiectul a explicat că suma de 4.000 euro nu poate fi calificată ca omisiune, întrucât aceasta a fost deja reflectată în cheltuielile aferente anului respectiv. A menționat că, pentru anul 2021, Comisia a stabilit o diferență financiară de 121.000 lei, rezultată din raportarea veniturilor la cheltuieli, iar la rubrica cheltuieli era inclusă suma de 482.471 lei ca fiind destinată renovării locuinței. Subiectul a arătat că, în declarația de avere și interese personale, a indicat că dividendele obținute au fost utilizate pentru renovarea bunului imobil, acestea fiind reflectate prin creșterea valorii imobilului și nu ca servicii distincte de reparații, întrucât nu puteau fi individualizate. Suplimentar, a adăugat că, la acel moment, a apreciat că întreaga sumă a fost utilizată pentru renovări. Ulterior, în urma recalculării, a constatat că o parte din bani a fost restituită sub forma unui împrumut și a solicitat Comisiei să corecteze situația prin excluderea acestei sume din valoarea atribuită lucrărilor de renovare.

Analizând în cadrul deliberării informațiile din Raportul Comisiei de evaluare cu explicațiile oferite în ședință de către subiectul evaluării, Consiliul Superior al Procurorilor a identificat anumite aspecte de natură procedurală, care au necesitat clarificări suplimentare din partea Comisiei de evaluare a procurorilor, în scopul asigurării unei analize unitare, coerente și conforme cu prevederile Legii nr.

252/2023.

În acest sens, având în vedere caracterul excepțional și gradul ridicat de complexitate al procedurii administrative, care impune un timp suplimentar necesar pentru clarificarea întrebărilor formulate, Consiliul Superior al Procurorilor a concluzionat asupra necesității prelungirii termenului de examinare a Raportului de evaluare nr.4 din 15 iulie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința domnului Alexandru Cernei, procuror în Procuratura Anticorupție, pentru o perioadă de 30 de zile.³ Această decizie se bazează pe prevederile art. 60 alin. (5) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Totodată, prin demersul nr. 5-03d/25-2054 din 18.08.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a remis în adresa Comisiei de evaluare a procurorilor un set de 5 întrebări de clarificare, formulate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor, în legătură cu raportul de evaluare întocmit în privința procurorului Alexandru Cernei. Întrebările au vizat următoarele aspecte procedurale care necesitau precizări suplimentare din partea Comisiei:

1. Referitor la lipsa unui sumar sintetic al constatărilor esențiale în rapoartele de evaluare, rezultate din informațiile obținute (ex. par. 32 raport O.Iachimovschi; par.34 raport A.Cernei), Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat Comisiei să precizeze dacă nu s-ar impune o abordare uniformă, prin includerea unei descrieri succinte și clare a concluziilor rezultate din analiza informațiilor acumulate, în vederea identificării situațiilor care pot constitui „încălări grave” în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

2. Cu privire la aplicarea neuniformă a algoritmilor de analiză financiară, s-a solicitat Comisiei să clarifice motivarea utilizării unor metode diferite (precum cheltuielile de consum ale populației – CCP, nivelul minim de subzistență sau plățile cu amănuntul), cu menționarea standardului unitar aplicat în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și Legea nr. 65/2023, precum și a raționamentului pentru alegerea unui algoritm în detrimentul altuia, în scopul asigurării transparenței față de subiect, Consiliul Superior al Procurorilor și public.

3. Aferent fluxurilor financiare declarate de subiectul Cernei Alexandru pentru anul 2020, Consiliul a solicitat Comisiei să prezinte metodologia utilizată pentru calcularea sumelor de intrare (565.712 lei și 59.520 lei), incluzând analiza conturilor bancare, identificarea surselor de venit și justificarea rațională a acumulării lichidităților, precum și prezentarea tabelelor de calcul și a documentelor confirmative relevante.

Referitor la sumele de numerar pretins acumulate de subiectul Alexandru Cernei în anii 2018–2019, s-a solicitat Comisiei să justifice raționamentul acceptării acestor sume (300.000 lei și 59.520 lei), în condițiile în care acestea:

- nu au fost incluse în declarațiile anuale de avere;
- nu au fost declarate în punctul 8 din Declarația pe 5 ani;
- au fost invocate abia ulterior, în cadrul rundelor de întrebări, fără susținere documentară inițială.

4. Cu referire la cheltuielile asociate călătoriilor peste hotare efectuate de subiectul Cernei Alexandru și membrii familiei acestuia, Consiliul a solicitat Comisiei să clarifice dacă, în afară de aspectul privind acoperirea costurilor de către SRL

³ Hotărârea nr. 1-277/2025 din 13.08.2025

„Xxxxxx”, au fost examinate și eventuale cheltuieli suplimentare aferente acestor deplasări (transport, cazare, diurnă, alte costuri personale).

5. Aferent operațiunilor cu numerar efectuate prin SRL „Xxxxxx”, s-a solicitat Comisiei să prezinte concluziile privind cele cinci depuneri de numerar la bancomat, în valoare totală de 700.000 lei, în perioada 2020–2021, și dacă aceste sume au fost corelate cu veniturile și cheltuielile reflectate în fluxurile financiare ale subiectului pentru perioada respectivă.

6. Referitor la identificarea actelor arbitrare în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, s-a solicitat Comisiei să indice care sunt sursele utilizate în mod concret pentru fundamentarea acestor constatări, respectiv, dacă evaluarea s-a bazat exclusiv pe datele furnizate de Agentul Guvernamental privind cauzele pierdute la CEDO sau dacă au fost luate în considerare și alte surse interne (ex. jurisprudență națională, decizii disciplinare, evaluări profesionale, alte informații documentate).

În ședința din 12 septembrie 2025, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat răspunsurile la întrebările membrilor Consiliului, expediate de Comisia de evaluare a procurorilor la data de 29 august 2025.

Astfel, aferent primei întrebări formulate de Consiliul Superior al Procurorilor privind absența unui sumar sintetic al constatărilor esențiale din rapoartele de evaluare, Comisia de evaluare a procurorilor a oferit o justificare care vizează atât raționamentele metodologice, cât și limitele impuse de cadrul legal aplicabil.

Astfel, Comisia a explicat că abordarea actuală urmărește concentrarea exclusivă pe acele aspecte care au impact direct asupra evaluării integrității subiectului, în conformitate cu art.11 din Legea nr.252/2023. În acest sens, toate problemele identificate ca fiind suficient de grave încât să conducă la nepromovarea evaluării sunt detaliate explicit în rapoarte, atât în ceea ce privește faptele, cât și raționamentele membrilor Completului.

Pe de altă parte, Comisia a recunoscut că, în unele cazuri, pot fi incluse și aspecte suplimentare care, deși nu ating pragul unei încălcări grave, sunt considerate relevante pentru o evaluare completă de către Consiliul Superior al Procurorilor. Aceste aspecte sunt marcate clar în raport ca neinfluențând decizia de promovare sau nepromovare, însă sunt prezentate în sprijinul rolului consultativ al Comisiei, astfel cum a fost definit și de Curtea Constituțională prin Hotărârea din 16 ianuarie 2025.

Comisia a subliniat că includerea acestor aspecte este o decizie de natură subiectivă, lăsată la latitudinea membrilor Completului care analizează în detaliu dosarul de evaluare. În plus, se admite că pot exista diferențe de interpretare între Comisie și Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la gravitatea unor situații etice.

În ceea ce privește propunerea de introducere a unui sumar uniform și succint al constatărilor, Comisia consideră că o astfel de abordare nu este fezabilă, având în vedere volumul mare de informații analizate și riscul ca raportul să devină difuz, pierzându-și concentrarea pe criteriile de evaluare relevante. Totodată, a afirmat că sarcina sa este să extragă doar informațiile esențiale pentru evaluarea integrității, iar un rezumat generalizat ar putea compromite eficiența și claritatea raportului.

În concluzie, Comisia a apreciat că actuala structură a rapoartelor, concentrată pe relevanța juridică și factologică pentru criteriile din Legea nr.252/2023, oferă Consiliului instrumentele necesare pentru o decizie informată, fără a fi necesară o modificare formală a structurii raportului prin introducerea unui sumar standardizat.

În răspunsul său la următoarea întrebare, privind lipsa unei motivări clare a algoritmilor utilizați pentru analiza diferențelor dintre active, venituri și cheltuieli, Comisia de evaluare a procurorilor a oferit o explicație detaliată asupra metodologiei aplicate și a criteriilor care fundamentează alegerea unui algoritm în detrimentul altuia.

Astfel, Comisia a precizat că, pentru a evalua posibilele dezechilibre între veniturile și cheltuielile subiectului evaluat, se iau în considerare toate tipurile de cheltuieli, inclusiv cele de trai, de călătorie, pentru achiziții imobiliare sau alte bunuri de valoare. În situațiile în care cheltuielile de trai nu pot fi identificate concret, Comisia recurge la cheltuielile de consum ale populației (CCP), utilizând indicatorii publicați de Biroul Național de Statistică, adaptați la numărul de membri ai gospodăriei și zona de reședință (urbană sau rurală).

Comisia a subliniat că, deși indicatorii CCP sunt orientativi și relevanți în special pentru persoane cu venituri medii, aceștia reprezintă singura alternativă rezonabilă în lipsa unor date concrete, fiind astfel utilizați ca estimări de bază ale cheltuielilor.

Totodată, nivelul minim de subzistență nu este aplicat în cadrul evaluării, fiind considerat nereprezentativ pentru evaluarea integrității financiare.

În situațiile în care cheltuielile cu amănuntul identificate în conturile bancare ale subiectului depășesc CCP estimat, Comisia consideră justificat să înlocuiască CCP cu aceste cheltuieli efective, întrucât acestea reflectă realitatea financiară a subiectului într-un mod mai precis. În astfel de cazuri, Comisia ajustează calculul fluxului de ieșire prin deducerea cheltuielilor deja incluse în alte categorii (de exemplu, rate, vacanțe, reparații), pentru a evita dubla contabilizare.

Mai mult, Comisia a recunoscut că există o probabilitate ridicată ca subiectul să fi efectuat cheltuieli suplimentare în numerar, care nu pot fi cuantificate și, prin urmare, nu sunt incluse în calcul. Cu toate acestea, admite că dacă ar fi fost posibilă o estimare realistă a acestor sume, dezechilibrul financiar ar fi putut fi și mai mare.

În concluzie, Comisia a arătat că algoritmii utilizați nu sunt arbitrar selectați, ci adaptați în funcție de datele disponibile în fiecare dosar individual. Standardul aplicat este unitar și în conformitate cu Legea nr.252/2023 și Legea nr.65/2023, iar alegerea unui algoritm (CCP sau cheltuieli cu amănuntul) este dictată de acuratețea și relevanța datelor existente pentru fiecare caz concret.

Cu referire la cea de-a treia întrebare, privind fluxurile financiare declarate de subiectul Cernei Alexandru pentru anul 2020, Comisia de evaluare a procurorilor a explicat metodologia aplicată pentru calculul sumelor de intrare și a justificat acceptarea economiilor declarate, chiar dacă unele dintre acestea nu au fost reflectate inițial în declarațiile oficiale.

a) Referitor la calculul sumelor de intrare pe anul 2020, Comisia a arătat că totalul de 565.712 lei include economii bancare și în numerar raportate de subiect, explicate în detaliu prin soldurile conturilor bancare la 31 decembrie 2019, dividende încasate de soția subiectului și retrageri în numerar identificate în anii anteriori. Suma de 59.520 lei corespunde soldului bancar real, iar 300.000 lei au fost declarați ca economii în numerar, la care se adaugă 3.000 EUR (echivalent MDL), toți banii fiind direcționați ulterior pentru plata unui avans imobiliar. Sursele sunt considerate justificate prin veniturile salariale, dividende, chirii și retrageri în numerar.

b) Cu privire la acceptarea sumelor de numerar pretins acumulate în 2018–2019, deși aceste sume nu au fost inițial declarate în totalitate în documentele oficiale

(inclusiv în Declarația pe 5 ani), Comisia a considerat acceptabile explicațiile ulterioare furnizate de subiect, întrucât veniturile respective au fost declarate corespunzător în declarațiile anuale de venit, iar sursele fondurilor au fost considerate legitime și documentate.

În concluzie, Comisia a apreciat că justificările oferite de subiect și documentele incluse în dosar sunt suficiente pentru a susține legalitatea surselor veniturilor și acumularea lichidităților în perioada analizată, fără a considera necesară prezentarea publică a tabelelor interne de calcul.

În contextul celei de a patra întrebări, privind călătoriile peste hotare ale subiectului Cernei Alexandru și ale familiei acestuia în perioada 2019–2021, Comisia de evaluare a precizat că a examinat eventualele cheltuieli suplimentare legate de aceste deplasări.

Aceasta a constatat că sumele identificate pe conturile bancare ale subiectului, care pot fi asociate cu vacanțele declarate ca fiind suportate de SRL „Xxxxxx”, sunt minore și nesemnificative în raport cu costul total al acestor deplasări.

Cu referire la cea de a cincea întrebare, Comisia a precizat că operațiunile de depunere a numerarului în contul SRL „Xxxxxx” au fost analizate exclusiv pe baza extraselor bancare, fără solicitarea de documente suplimentare de la companie. A fost subliniat că aceste sume nu reprezintă fluxuri financiare ale gospodăriei subiectului Cernei Alexandru, ci tranzacții ale unei entități juridice distincte.

Comisia a examinat mai multe exemple concrete de tranzacții bancare (datate și detaliate), demonstrând că sumele respective provin din încasări pentru servicii prestate de companie (ex. turism, alte servicii comerciale) și nu pot fi atribuite ca venituri sau cheltuieli personale ale familiei subiectului. Prin urmare, aceste sume nu au fost incluse în fluxurile financiare analizate în evaluare.

Aferent ultimei întrebări, Comisia a precizat că sursa principală, dar nu exclusivă, pentru identificarea unor eventuale acte arbitrare comise de subiecții evaluării, sunt hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), inclusiv cele care reflectă acorduri amiabile, furnizate de Agentul Guvernamental. Acestea sunt completate de informații solicitate de la Procuratura Generală, iar relevanța lor este analizată în contextul comportamentului subiectului și al încălcărilor constatate.

În plus, Comisia a informat că utilizează alte surse interne și deschise, precum cereri depuse la CtEDO, informații privind proceduri disciplinare, dosare penale sau contravenționale, precum și dosare gestionate de subiecți – dacă acestea sunt accesibile public sau au fost mediatizate. De asemenea, plângerile adresate Comisiei și datele primite de la autoritățile publice pot fi relevante.

Comisia de evaluare a procurorilor a subliniat că nu are acces direct la dosarele gestionate de subiecți, decât dacă acestea devin publice sau sunt reflectate în proceduri europene, și își exprimă deschiderea pentru sugestii din partea Consiliului Superior al Procurorilor privind surse suplimentare de informații relevante.

Revenind la procedura de evaluare supusă examinării, în ședința din 12 septembrie 2025, procurorul Cernei și-a expus punctul său de vedere considerat relevant față de constatările incluse în Raportul și în răspunsurile Comisiei de evaluare a procurorilor, a oferit explicațiile necesare și a răspuns la întrebările de concretizare adresate de membrii Consiliului în cadrul ședinței și anume:

1. *Cu referire la întrebarea privind diminuarea ratei achitate la data de 17.11.2020, și mențiunea precum că suma respectivă a rezultat din economiile*

efectuate în anul 2021, subiectul evaluării a declarat că ar fi fost posibil ca la momentul indicării să se fi strecurat o eroare, întrucât cuantumul respectiv provenea, în realitate, din economiile în numerar aferente anului precedent.

2. *Cu referire la suma de 300.000 lei, pretins acumulată în numerar în perioada anilor 2018–2019, care nu a fost reflectată în declarația de avere și interese personale*, subiectul evaluării a explicat că economiile în numerar constituite anterior procurării bunurilor imobile urmau a fi declarate la termenul prevăzut de lege. Totuși, data întocmirii declarației a precedat cu puțin momentul achiziționării bunului imobil, ceea ce a condus la neindicarea expresă a sumei respective. De asemenea, la acea dată persoana în cauză se afla în procedura de aprobare a creditului ipotecar, în contextul pregătirilor pentru procurarea bunului imobil menționat.

Totodată, se menționează că, economiile respective au fost ulterior supuse verificării atât de către Comisia de evaluare în cadrul procesului de vetting, cât și de instituția bancară implicată, fiind constatată proveniența lor licită în raport cu achiziția bunului imobil în valoare de peste 1.000.000 lei.

În ceea ce privește celelalte întrebări adresate subiectului evaluării, acestea au vizat aspecte de natură personală și privată. Din considerente ce țin de protecția vieții private și de respectarea principiului confidențialității, examinarea acestora a avut loc în cadrul unei ședințe închise, cu excluderea accesului publicului. În cadrul acestei proceduri confidențiale, subiectul a prezentat răspunsurile corespunzătoare, fiind aduse toate clarificările necesare pentru elucidarea completă a problemelor ridicate, astfel încât comisia de evaluare să dispună de toate elementele factuale și juridice relevante pentru exercitarea atribuțiilor sale legale.

În urma coroborării și examinării tuturor informațiilor prezentate de Comisia de evaluare, a celor expuse în ședință de către subiectul evaluării, precum și după efectuarea unei analize a integrității financiare privind veniturile, cheltuielile, averea și economiile subiectului, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat circumstanțe de fapt și erori procedurale susceptibile să influențeze rezultatul evaluării.

Analiza efectuată de Consiliu a vizat identificarea eventualelor riscuri, incompatibilități sau neconcordanțe în ceea ce privește situația patrimonială declarată, sursele de venit, cheltuieli, relațiile economice-financiare relevante, precum și alte aspecte cu potențial impact asupra credibilității și conformității persoanei evaluate.

Pentru obiectivitatea analizei, au fost evaluate economiile în numerar și conturi declarate de către subiect pe parcursul rundelor de întrebări, cu verificarea compatibilității acestora.

De asemenea, a fost supusă unei examinări cantitative și calitative evoluția economiilor în numerar invocate de subiect pe parcursul celor trei etape de runde de întrebări desfășurate în fața Comisiei de evaluare a integrității. Analiza a pornit de la premisa că disponibilitățile lichide sau bancare trebuie să rezulte în mod credibil din excedentul anual dintre veniturile certe (salarii, indemnizații, dividende, împrumuturi restituite, donații etc.) și cheltuielile efectiv probate prin extrase bancare, contracte de achiziție, rate de credit, chitanțe fiscale și alte probe financiare.

Prin însumarea diferențelor anuale s-a obținut „economia teoretică maximă” pe care familia o putea deține sub formă de numerar sau economii bancare. În paralel, s-a comparat această valoare cu sumele declarate în cadrul rundelor de întrebări, evidențiind eventualele deficite sau excedente.

Pentru a determina convergența sau discrepanța dintre disponibilitățile reale și cele invocate, au fost comparate și expuse sintetic datele privind veniturile,

cheltuielile și economiile pentru perioada 2018-2021, considerată critică în procedura de evaluare întrucât acoperă atât anul de vârf al lichidității (2019), cât și anul de deficit generat de achiziția imobiliară (2020).

În această ordine de idei, cu referire la sumele de numerar pretins acumulate de familia Cernei în anii 2018–2019, se constată că acestea nu au fost incluse în declarațiile anuale de avere și interese, precum și nu au fost incluse în Declarația pe 5 ani în cadrul evaluării de către comisie. Este de menționat că, pentru anii 2018 și 2019 subiectului îi revenea obligația declarării acestor economii. Conform obligativității declarării, se constată suma de 149.520,00 lei pentru anul 2018 și suma de 609.520,00 lei pentru anul 2019 (cumulativ cu anul 2018). Diferențele de pragul de declarare fiind cuprinse între 55.500,00 lei și 351.490,00 lei pe fiecare an în parte, sau aproximativ 500.000,00 pentru declarația anului 2019.

Deci, Consiliul constată necesitatea explicării acumulării economiilor în numerar din anii 2018-2019, inclusiv deducerea sumelor acumulate până la data depunerii declarațiilor anuale, cu aplicarea formulelor în Anexă la Regulamentul Comisiei, care să justifice disponibilitatea acumulării de numerar, inclusiv raționamentul de acceptare a acumulării prin retrageri de numerar în valoare relativ redusă prin multiple operațiuni.

De asemenea, diferența negativă între veniturile și cheltuielile pentru anul 2020, fără economiile declarate și cu economia declarată în numerar de 10.000,00 lei, ar putea fi interpretată, în absența unor dovezi suplimentare, ca un semnal de atenție în procedura de evaluare a integrității.

Se notează că sumele respective au fost ulterior canalizate către achiziția unui imobil menționat corect în declarațiile patrimoniale. În această configurație, lipsa mențiunii despre disponibilitățile lichide nu afectează legalitatea sursei, ci relevă însă o abatere de la principiile onestității și corectitudinii în practicile financiare, întrucât persoana a omis, cu știință, să declare activul lichid ce depășea pragul legal, perpetuând o conduită de ne-transparentță.

Din perspectiva fluxurilor probate, familia Cernei dispunea de un „spațiu financiar” pentru a deține la îndemână sumele menționate în interviuri. În această ordine de idei, documentele analizate acoperă în mare măsura dovezi pentru a confirma realitatea sumelor declarate. Cert este că, pragul legal de declarare a fost depășit, iar rubrica „numerar” a rămas necompletată, ceea ce, prin repetare, indică o conduită a subiectului intenționată și constantă și nu o simplă eroare. Această omisiune sistematică încalcă obligația de transparență prevăzută de legislația în vigoare.

Totodată, Consiliul reține că o potențială eroare procedurală constă în faptul că, la aprecierea integrității financiare a subiectului, Completul nu a luat în considerare documentația aferentă firmei „Xxxxxx” SRL, administrată de soția procurorului Alexandru Cernei. Deci, un alt aspect important și sensibil pentru perioada anului 2020 – 2021 este utilizarea resurselor financiare disponibile în casieria firmei „Xxxxxx” SRL. În acest context, nu putem exclude posibilitatea caracterului repetitiv al fenomenului de utilizarea a mijloacelor financiare ale întreprinderii. În lipsa unui contract scris de împrumut sau evidenței utilizării resurselor financiare ale firmei, expune familia la suspiciunea de a fi folosit firma în interese personale, care creează un grad de opacitate a acțiunilor financiare și poate crea avantaje în utilizarea disponibilităților în numerar și restituirea ulterioare.

Urmare celor relatate și a informației disponibile nu este posibilă separarea totală a resurselor financiare a familiei Cernei de resursele financiare ale persoanei juridice „Xxxxxx” SRL, luând în considerare achitarea costurilor de învățământ ale fiicei acestora și achitarea vacanțelor din contul întreprinderii. Mai mult, în răspunsul CEP la Î5 din Demersul nr. 5-03d/25-2054, este menționat că „Operațiunile cu numerar ale companiei SRL ”Xxxxxx” nu au fost verificate prin solicitări suplimentare de acte de la SRL „Xxxxxx”, doar prin documentele bancare.” În această ordine de idei, fără acte suplimentare, analiza sursei disponibilității lichidităților de către SRL „Xxxxxx” este imposibilă.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și dezbaterile din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea Raportului de evaluare nr.4 din 15 iulie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința procurului Alexandru Cernei și dispunerea reluării procedurii de evaluare de către Comisia de evaluare a procurorilor.

Ca element suplimentar de context, *cu referire la traseul profesional* al procurorului Alexandru Cernei, se consemnează următoarele date relevante: la data de 25 septembrie 2014 a fost desemnat în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, unde activează până în prezent. În consecință, se atestă o vechime de peste 11 ani în funcția de procuror.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 8 voturi „pro” și 3 voturi „contra” în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge Raportul de evaluare nr.4 din 15 iulie 2025, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor, în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, și a dispune reluarea procedurii de evaluare.

2. A expedia prezenta hotărâre domnului Alexandru Cernei și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

4. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ