

H O T Ă R Ă R E A nr.1-304/2025
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Mariana Leahu

12 septembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Mariana Leahu și audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.5 din 22 iulie 2025¹, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința doamnei Mariana Leahu, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei Comisiei de evaluare, procurorul Mariana Leahu a promovat evaluarea externă a integrității etice și financiare, desfășurată conform criteriilor stabilite la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

Pentru a asigura o abordare analitică și o analiză exhaustivă a raportului de evaluare menționat, Consiliul Superior al Procurorilor va proceda, *ab initio*, la evaluarea raționamentelor de drept și de fapt relevante pentru speță.

Cadru normativ aplicabil:

Pentru înțelegerea aplicabilității prevederilor *Legii nr.252/2023*, va fi prezentat succintă a contextului juridic de ansamblu în care se înscrie această procedură.

Astfel, *Legea nr.252/2023*, care fundamentează cadrul procedural analizat, a fost adoptată de Parlamentul Republicii Moldova în data de 17 august 2023, care a intrat în vigoare la 22 august 2023. În accepțiunea art.2, legea reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (*în continuare - evaluare*) a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți menționați în prezenta lege.

În temeiul art.11 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, competența Comisiei de evaluare include verificarea corespunderii subiectului evaluării cu criteriile de integritate etică și financiară, aceste verificări constituind elemente esențiale ale procesului de evaluare.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare stabilește existența situațiilor expres prevăzute, respectiv:

a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și în situația în care a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit,

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.2676 din 23.07.2025

anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;

b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

Conform art.11 alin.(3), subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, (*în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023 - 11.700 MDL, pragul a constituit - 234.000 MDL*);

b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie (*respectiv pragul de 58.500 MDL*).

Sintagma „*dubii serioase*” utilizată de legiuitor nu poate fi aplicată izolat, ci în corelație cu expresia „*determinate de faptul că*”, ceea ce impune Comisiei de evaluare obligația de a stabili faptul că o anumită conduită a avut loc, pe baza probelor administrate.

În temeiul art.11 alin.(4), în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia de evaluare este abilitată să verifice plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii.

De asemenea, potrivit alin.(5) al aceluiași articol, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin.(3), Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art.33 alin.(4) și (5) din *Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

Conform art.3 alin.(1) lit.e) din *Legea 252/2023*, sunt supuși evaluării și procurorii din procuraturile specializate, inclusiv cei delegați în cadrul acestora în perioada 1 ianuarie 2017 - 22 august 2023 pentru o durată mai mare de un an, precum și cei suspendați din funcție.

În etapa inițială a procedurii, potrivit art.12 alin.(1) din *Legea 252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor are obligația ca, în termen de 5 zile de la solicitarea Comisiei de evaluare, să transmită lista subiecților evaluați și datele lor de contact (*adresa de domiciliu, număr de telefon, adresa de poștă electronică*).

Ulterior, în temeiul art.12 alin.(2) și (3) din aceeași lege, după recepționarea listei subiecților, Comisia de evaluare inițiază procedura de evaluare, notificând subiectul evaluării și solicitând depunerea documentelor necesare inițierii verificărilor.

Potrivit art.17 alin.(1) și (2), în urma evaluării, completul întocmește un raport motivat, care include faptele relevante, raționamentele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării. În conformitate cu alin.(5) și (6) ale aceluiași articol, raportul se transmite atât subiectului evaluării, cât și Consiliului Superior al Procurorilor, în termen de cel mult 3 zile de la aprobare.

Ulterior, conform art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor examinează rezultatul evaluării în cadrul unei ședințe, având ca bază dosarul transmis de Comisia de evaluare. Această examinare reprezintă o etapă decisivă a procedurii, în care Consiliul Superior al Procurorilor valorifică prerogativa

sa legală de a analiza, valida sau respinge concluziile raportului de evaluare, în funcție de conformitatea acestuia cu cadrul normativ și standardele procedurale aplicabile.

Conform dispozițiilor art.18 alin.(3) lit.a) și b), Consiliul Superior al Procurorilor este competent să adopte, prin hotărâre motivată, emisă în termen de cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor prevăzute la art.17 alin.(6), una dintre următoarele decizii:

a) acceptarea raportului de evaluare și constatarea promovării sau nepromovării evaluării;

b) respingerea raportului de evaluare și dispunerea, o singură dată, a reluării procedurii, dacă identifică circumstanțe de fapt sau erori procedurale susceptibile să influențeze rezultatul evaluării.

Circumstanțe de fapt și de procedură:

Se notează că la 17 mai 2024, în conformitate cu art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor prezentarea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, precum și a datelor de contact ale acestora.

Astfel, prin Hotărârea nr.1-152/2024 din 21.05.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a remis în adresa Comisiei de evaluare lista a 67 de procurori din Procuratura Anticorupție, inclusiv cei delegați în cadrul acesteia din 1 ianuarie 2017 și până la intrarea în vigoare a *Legii nr.252/2023*, pentru un termen mai mare de un an, precum și cei suspendați din funcție, pentru a fi supuși procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare în condițiile legii.

În consecință, Comisia de evaluare a inițiat, în temeiul art.12 alin.(2) din *Legea nr.252/2023*, evaluarea tuturor procurorilor incluși în lista prezentată de către Consiliul Superior al Procurorilor (*cu excepția celor care s-au eliberat din funcție în termen de 20 de zile de la notificarea privind inițierea evaluării*), inclusiv a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu.

Astfel, potrivit Raportului de evaluare nr.5 din 22 iulie 2025, la data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul despre inițierea evaluării și i-a solicitat să completeze declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, care include lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, și să le returneze în termenul stabilit comisiei de evaluare, care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data solicitării (*art.12 alin.(4) din Legea nr.252/2023*).

Subiectul evaluării a restituit actele completate la data de 12 iunie 2024, respectând termenul-limită stabilit de Comisia de evaluare.

În baza art.15 alin.(2) din *Legea nr.252/2023* și art.17 din *Regulamentul de organizare și funcționare (în continuare - Regulamentul Comisiei de evaluare)* a Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare a procurorului Mariana Leahu a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.

Deoarece legea prevede perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea conform criteriilor de integritate financiară a inclus perioadele 2012 - 2023 și 2014 - 2023.

Cu titlu de adnotare, se menționează că în ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectul era obligat să depună declarații atât în temeiul *Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, cât și în temeiul *Legii nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere*².

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. De asemenea, Comisia de evaluare a primit, iar Completul a examinat o sesizare din partea unui membru al societății civile. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

Comisia de evaluare a menționat că, în măsura în care declarațiile și chestionarul au conținut neclarități, acestea au fost clarificate prin întrebări scrise adresate subiectului la datele de 02.12.2024, 02.04.2025, 15.04.2025 și 02.05.2025. Pentru fiecare rundă de întrebări, Completul a stabilit termene de răspuns - 10.12.2024, 09.04.2025, 23.04.2025 și 12.05.2025. Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele în termenele stabilite pentru fiecare rundă de întrebări.

La data de 16 iunie 2025, Completul a notificat-o pe Mariana Leahu că, în urma evaluării, nu au fost identificate aspecte critice care să genereze dubii privind conformitatea sa cu criteriile de integritate etică și financiară și a invitat-o să participe la o audiere publică în data de 30 iunie 2025.

În cadrul audierii, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări.

Pe baza informațiilor obținute, Completul a analizat și a solicitat clarificări suplimentare de la subiect cu privire la posibilele neconcordanțe între declarațiile anuale de avere și interese personale depuse și informațiile furnizate de aceasta Completului referitor la veniturile soțului său în perioada 2016-2018.

Cu referire la posibilele neconcordanțe între declarațiile anuale de avere și interese personale depuse și informațiile furnizate de aceasta Completului referitor la veniturile soțului său în perioada 2016-2018, conform pct.34 din Raport, în timpul comunicării scrise, subiectul a oferit explicații, menționând că, în perioada 2007 - 2021, soțul ei a lucrat în Spania, în sectorul de servicii, ca montator de construcții metalice. În anul 2021, acesta și-a încheiat activitatea în Spania și a revenit în Republica Moldova, fără a anticipa necesitatea de a dispune de documente justificative.

În urma explicațiilor oferite de subiect și a analizei ulterioare realizate de Complet asupra documentelor prezentate de aceasta, care atestă veniturile obținute de soțul său în perioada 2012–2021 în Spania, Completul a concluzionat că veniturile brute încasate de soțul subiectului în intervalul 2016–2018 corespund, în mare parte, cu sumele indicate de subiect în răspunsurile furnizate. Totodată, veniturile nete reflectate în acești ani corespund celor declarate de aceasta în declarațiile anuale. Diferența dintre sumele brute și cele nete a fost justificată în mod suficient prin faptul

² abrogate prin Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale

că veniturile brute includeau atât remunerația pentru activitatea desfășurată, cât și cheltuieli de natură profesională.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor:

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 19 august 2025 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr.5 din 22 iulie 2025, întocmit în privința procurorului Mariana Leahu.

În cadrul ședinței a fost audiat subiectul evaluării, însă reprezentantul Comisiei de evaluare nu a fost prezent. Comisia de evaluare a confirmat recepționarea invitației de participare la ședința Consiliului Superior al Procurorilor privind examinarea raportului de evaluare nr.5 din 22 iulie 2025 și, cu respect, a declinat participarea, invocând dispozițiile art.18 alin.(1) - „*Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția*”.

De asemenea, Comisia de evaluare a precizat că, de regulă, nu va participa la ședințele Consiliului Superior al Procurorilor pe agenda cărora este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, reținând că aceste rapoarte conțin motivarea completă a concluziilor Completului de evaluare sau ale Comisiei de evaluare.

În același timp, Comisia de evaluare a arătat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului Superior al Procurorilor, detalii sau clarificări suplimentare în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu un drept, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

Mariana Leahu a fost prezentă la ședință, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția cu privire la constatările din Raportul Comisiei de evaluare.

Prin punctul său de vedere, considerat relevant în raport cu constatările cuprinse în Raportul Comisiei de evaluare, procuroarea Mariana Leahu a oferit explicațiile necesare și a răspuns la întrebările de concretizare adresate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor în cadrul ședinței. Acestea au vizat, în principal, neconcordanțele dintre declarațiile anuale de avere și interese personale depuse și informațiile furnizate Completului cu privire la veniturile obținute de soțul său în perioada 2016–2018, precum și clarificarea diferențelor dintre veniturile brute și cele nete, care au generat discrepanțele dintre declarațiile anuale și răspunsurile oferite în cadrul rundelor de întrebări. De asemenea, procuroarea a explicat natura acestor diferențe și modul în care au fost remediate.

În cadrul celei de-a patra runde de întrebări, Comisia i-a solicitat să explice neconcordanțele dintre sumele indicate în declarațiile anuale și cele comunicate ulterior. Aceasta a explicat că diferențele au apărut deoarece, în declarațiile anuale, a indicat venitul net al soțului, iar în răspunsurile oferite în cadrul celei de-a treia runde, a indicat venitul brut. Subiectul a precizat că, pentru anii 2016 și 2017, a declarat

venitul net comunicat de soț la data depunerii declarațiilor, calculat pe baza documentelor disponibile, cu asistența unui jurist care a întocmit actele necesare pentru autoritățile fiscale.

Totodată, a explicat că, în cadrul evaluării, a prezentat Completului copii ale unor documente emise de autorități publice din Spania, care confirmă că soțul său a fost înregistrat la autoritatea fiscală spaniolă și în sistemul de asigurări sociale pentru o perioadă totală de 9 ani, 4 luni și 29 de zile. De asemenea, a prezentat extrase de cont ale soțului dintr-o bancă spaniolă (2012-2020), facturi care confirmă plata lucrărilor executate pentru diverse companii, precum și alte documente profesionale relevante.

Astfel, coroborând informațiile din Raportul Comisiei de evaluare cu explicațiile oferite în ședința din 19 august 2025 de către subiectul evaluării, Consiliul Superior al Procurorilor a identificat anumite aspecte de natură procedurală, care au necesitat clarificări suplimentare din partea Comisiei de evaluare a procurorilor, în scopul asigurării unei analize unitare, coerente și conforme cu prevederile Legii nr. 252/2023.

În acest sens, având în vedere caracterul excepțional și gradul ridicat de complexitate al procedurii administrative, care impune un timp suplimentar necesar pentru clarificarea întrebărilor formulate, Consiliul Superior al Procurorilor a concluzionat asupra necesității prelungirii termenului de examinare a Raportului de evaluare nr. 5 din 22 iulie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința doamnei Mariana Leahu, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, cu o perioadă de 30 de zile³. Această decizie se bazează pe prevederile art. 60 alin. (5) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Totodată, prin demersul nr. 5-03d/25-2180 din 29.08.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a remis în adresa Comisiei de evaluare a procurorilor un set de 5 întrebări de clarificare, formulate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor, în legătură cu raportul de evaluare întocmit în privința procuroarei Mariana Leahu. Întrebările au vizat aspecte procedurale care necesitau precizări suplimentare din partea Comisiei, după cum urmează:

1. Referitor la discrepanțele dintre declarațiile anuale și informațiile ulterioare furnizate privind veniturile soțului în perioada 2016–2018, s-a solicitat Comisiei o clarificare expresă asupra cauzelor care au generat diferențele între sumele declarate și cele indicate în răspunsurile succesive, precum și a rațiunii pentru care lipsa de consecvență în pozițiile exprimate de subiect nu a fost considerată de natură să afecteze credibilitatea și veridicitatea informațiilor prezentate.

2. În ceea ce privește analiza diferențelor dintre venitul brut și cel net reflectată în raport, având în vedere că aceasta nu este suficient fundamentată, fiind limitată la menționarea a două sume divergente, fără o prezentare detaliată a calculelor sau explicațiilor privind deducerile fiscale, s-a solicitat Comisiei de evaluare completarea analizei printr-o justificare clară și detaliată.

3. Având în vedere că diferențele dintre sumele declarate inițial și cele ulterioare privind veniturile soțului depășesc, în fiecare an analizat, suma de 10.000 euro, s-a solicitat o motivare suplimentară privind concluzia Completului potrivit

³ Hotărârea nr. 1-295/2025 din 21.08.2025

căreia aceste diferențe sunt justificate, în vederea verificării aplicabilității art. 17 alin. (7) din Legea nr. 252/2023.

4. Pentru a sprijini o evaluare completă a criteriului prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, Consiliul a solicitat Completului A transmiterea unui tabel centralizator care să reflecte, pentru perioada analizată, elementele de avere, veniturile și cheltuielile subiectului și ale familiei sale.

5. În ceea ce privește formularea concluziilor din Raport, în special cea din paragraful 38 ("corespund în mare parte"), s-a considerat necesară o motivare mai precisă, adaptată standardelor dezvoltate în aplicarea Legii nr. 252/2023, astfel încât să asigure claritatea evaluării și să permită examinarea temeinică a criteriilor legale aplicabile.

În ședința din 12 septembrie 2025, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat răspunsurile la întrebările membrilor Consiliului, expediate de Comisia de evaluare a procurorilor la data de 08 septembrie 2025.

Astfel, aferent primei întrebări formulate de Consiliul Superior al Procurorilor privind discrepanțele constatate între veniturile declarate de subiect și cele comunicate ulterior Completului, pentru perioada 2016–2018, Comisia de evaluare a procurorilor a oferit o serie de clarificări menite să explice contextul și raționamentele care au stat la baza concluziilor sale.

Astfel, Comisia a constatat că diferențele între sumele indicate de subiect în declarațiile de avere și cele comunicate în cadrul procedurii de evaluare rezultă, în principal, din faptul că, în documentele depuse la ANI, subiectul a declarat veniturile nete ale soțului, așa cum acestea i-au fost comunicate de către acesta la momentul completării formularelor. Pe de altă parte, în cadrul procedurii de evaluare, în special în Runda a 3-a de întrebări, subiectul a indicat veniturile brute, calculate ulterior de soțul său pe baza extraselor bancare și a altor documente justificative din perioada în cauză.

Comisia a apreciat că aceste diferențe nu constituie neconcordanțe de fond și nu afectează veridicitatea informațiilor furnizate. Mai mult, s-a constatat că veniturile brute indicate în cadrul evaluării corespund, în linii mari, cu datele din documentele justificative prezentate în Runda a 4-a. De asemenea, în analiza potențialei averi nejustificate, Comisia a luat în considerare veniturile nete, așa cum au fost acestea declarate anual de subiect, ceea ce a exclus influența oricăror variații asupra concluziilor finale.

În ceea ce privește solicitarea Consiliului de a oferi o explicație expresă privind motivele care au determinat aceste diferențe, Comisia a precizat că nu poate răspunde în mod cert asupra rațiunilor personale ale subiectului, acestea ținând de propria percepție și de modul în care a interpretat și completat documentele la momente diferite. Comisia a subliniat că, la fel ca și Consiliul, poate doar să formuleze presupuneri în acest sens, dar că nu i se poate solicita să stabilească cu exactitate intențiile sau gândirea subiectului în acele momente.

Prin urmare, Comisia a considerat că aparențele de inconsecvență în răspunsurile oferite de subiect nu au fost de natură să ridice suspiciuni privind veridicitatea sau caracterul complet al informațiilor prezentate, iar explicațiile oferite au fost acceptate ca fiind plauzibile și justificate în contextul evaluării.

În răspunsul său la următoarea întrebare, referitoare la lipsa unei fundamentări detaliate privind diferențele dintre venitul brut și cel net al soțului subiectului,

reflectate la punctul 35 din Raportul de evaluare, Comisia a explicat limitele obiective care au afectat procesul de analiză.

Potrivit Comisiei, sumele încasate de soțul subiectului în perioada 2016–2018, așa cum reies din extrasele bancare puse la dispoziție, corespund în linii mari veniturilor brute indicate de subiect în răspunsurile oferite în Runda a 3-a de întrebări. Aceste transferuri bancare provin de la mai multe companii și includ atât plăți pentru serviciile prestate, cât și sume pentru diurne sau echipamente utilizate, elemente care complică delimitarea clară între venitul brut efectiv și alte tipuri de venituri sau cheltuieli.

Comisia a recunoscut că nu a fost în măsură să efectueze o analiză fiscală detaliată – cum ar fi deducerea impozitelor, contribuțiilor sociale sau a altor obligații fiscale – întrucât nu deține competențe și pârghii legale pentru a solicita informații oficiale de la autoritățile fiscale din Spania. Această limitare structurală a fost descrisă drept un obstacol major în activitatea Comisiei și este de așteptat să afecteze și evaluările viitoare în cazurile în care sunt implicate venituri sau bunuri din afara țării.

În încercarea de a obține documente confirmative, Comisia a solicitat subiectului, în două runde diferite de întrebări, să prezinte copii ale declarațiilor fiscale ale soțului, însă subiectul a precizat că nu le deține, întrucât soțul său nu le-a păstrat sau adus la revenirea în Republica Moldova. Cu toate acestea, subiectul a depus demersuri pentru a obține informații suplimentare, contactând prin e-mail una dintre companiile din Spania cu care a colaborat soțul său (XXXXXXX) care a transmis mai multe facturi. Acestea arată sume de aproximativ 47.979 EUR pentru anul 2016 și 20.511 EUR pentru 2017. Totuși, Comisia a remarcat că aceste facturi includ și alte plăți – precum diurne sau compensații pentru echipament – care, prin natura lor, nu pot fi considerate venituri nete personale.

În concluzie, deși analiza diferențelor dintre venitul brut și net nu a fost însoțită de calcule fiscale detaliate, Comisia a argumentat că a utilizat toate informațiile disponibile și că, în lipsa accesului la date fiscale oficiale din Spania, a fost nevoită să se bazeze pe documentele transmise voluntar de subiect și pe evaluări indirecte. Această abordare a fost considerată rezonabilă în contextul limitărilor legale și practice existente.

Cu referire la cea de-a treia întrebare, privind diferențele semnificative, de peste 10.000 de euro anual, între veniturile declarate inițial de subiect și cele comunicate ulterior Comisiei pentru perioada 2016–2018, Comisia de evaluare a explicat că a reținut justificarea acestora prin prisma distincției dintre venitul net declarat la ANI și venitul brut indicat ulterior în cadrul procedurii de evaluare.

Concret, Comisia a considerat că aceste diferențe sunt explicabile, întrucât sumele mai mici declarate inițial reflectau venitul net, comunicat de soțul subiectului la momentul completării declarațiilor de avere, în timp ce sumele mai mari, apărute în chestionare și în răspunsurile ulterioare, corespundeau venitului brut — confirmat în mare parte prin documentele justificative puse la dispoziție de subiect pe parcursul evaluării.

Un aspect esențial subliniat de Comisie este faptul că, indiferent de varianta de venit utilizată (netă sau brută) impactul asupra rezultatului analizei financiare a fost favorabil subiectului. Astfel, chiar dacă s-ar fi luat în considerare doar veniturile brute (cu deducerea strictă a impozitelor obligatorii din Spania, fără a scădea și alte cheltuieli operaționale), soldul pozitiv ar fi fost chiar mai mare decât cel calculat în

baza veniturilor nete declarate. Cu alte cuvinte, eventuala „avere inexplicabilă” ar fi fost și mai mică, ceea ce indică faptul că subiectul nu a beneficiat de un tratament favorabil prin acceptarea sumelor nete mai mici.

În acest context, Comisia a considerat că nu se justifică aplicarea art. 17 alin. (7) din Legea nr. 252/2023, întrucât nu a rezultat nicio contradicție materială relevantă între veniturile declarate și cele efectiv realizate. Prin urmare, Comisia a concluzionat că nu există indicii privind o posibilă lipsă de onestitate sau de transparență din partea subiectului, iar acceptarea explicațiilor oferite nu a influențat în mod negativ obiectivitatea sau acuratețea analizei financiare.

Deși raționamentul este sumar reflectat în Raport, Comisia admite că o prezentare mai amplă poate fi utilă pentru clarificarea suplimentară a poziției sale față de această chestiune, în contextul evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor.

În contextul celei de a patra întrebări, Comisia de evaluare a procurorilor a transmis tabelul centralizator care reflectă, pentru perioada analizată, elementele de avere, veniturile și cheltuielile subiectului și ale familiei sale.

În final, Comisia a oferit răspuns la solicitarea a cincea, privind clarificarea formulării din paragraful 38 al Raportului de evaluare, în special expresia „corespund în mare parte”, care a fost considerată prea generală pentru a răspunde rigorilor prevăzute de lege, în special celor din art. 17 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.

În acest sens, Comisia a explicat că formularea utilizată reflectă faptul că veniturile brute ale soțului subiectului, astfel cum au fost prezentate prin documentele justificative (extrase bancare, facturi și alte dovezi) confirmă, în mod rezonabil, veniturile nete declarate de subiect în declarațiile depuse la ANI, precum și în răspunsurile oferite în cadrul primei runde de întrebări. Diferențele dintre cele două categorii de venituri nu au fost considerate relevante în sensul afectării veridicității sau completitudinii informațiilor prezentate.

Completul a apreciat că explicațiile furnizate de subiect, coroborate cu documentele depuse, au fost suficient de clare, complete și credibile pentru a elimina orice suspiciune serioasă privind existența unei averi inexplicabile, astfel cum prevede art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În acest cadru, nu au fost identificate neconcordanțe majore sau lipsuri esențiale în probatoriul transmis de subiect, care să justifice aplicarea unor măsuri suplimentare sau reținerea unui risc de integritate.

Deși formularea din raport poate părea generală, Comisia a reiterat că analiza sa s-a bazat pe o examinare completă a documentației disponibile și a fost realizată cu respectarea standardelor de motivare aplicabile în cadrul procedurilor prevăzute de Legea nr. 252/2023, indiferent de calitatea persoanei evaluate - judecător, procuror sau candidat.

În concluzie, Comisia a susținut că raționamentul său este suficient fundamentat din punct de vedere legal și probator, iar concluziile formulate în raport reflectă în mod fidel convingerea Completului că nu există elemente de natură să afecteze integritatea sau veridicitatea declarațiilor subiectului.

Prin punctul său de vedere, considerat relevant în raport cu constatările cuprinse în Raportul Comisiei de evaluare, procuroara Mariana Leahu a oferit explicațiile necesare și a răspuns la întrebările de concretizare adresate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor în cadrul ședinței din 12 septembrie 2025.

Astfel, *cu referire la discrepanțele dintre declarațiile anuale și informațiile ulterioare furnizate privind veniturile soțului în perioada 2016–2018*, Mariana Leahu a notat, în mod expres, că răspunsurile furnizate au fost prezentate în conformitate cu întrebările formulate, iar sumele indicate au corespuns cu cele reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse la Autoritatea Națională de Integritate.

În cadrul celei de-a treia runde de întrebări, Completul i-a solicitat să detalieze cheltuielile soțului aferente anului 2017, respectiv a prezentat o explicație prin raportare la diferența dintre venitul brut și venitul net, subliniind în fața Comisiei că această diferență reprezenta în fapt cheltuielile efectuate de către soț.

Cu referire la analiza diferențelor dintre venitul brut și cel net reflectată în raport, pe care Consiliul Superior al Procurorilor a apreciat-o ca insuficient fundamentată, Mariana Leahu a precizat că în declarațiile de avere depuse la ANI au fost reflectate veniturile nete ale soțului, acestea reprezentând sumele efectiv transferate și ajunse pe teritoriul Republicii Moldova.

Aferent diferențelor dintre veniturile realizate de soț în perioada 2016–2018 și suma de 10.000 euro declarată inițial, Mariana Leahu a explicat că nu este vorba despre o incongruență între răspunsurile furnizate, ci despre o diferență de ordin strict matematic, derivată din raportarea veniturilor brute la cele nete.

Cu privire la solicitarea adresată Comisiei de a prezenta un tabel pentru anii analizați, care să reflecte criteriile aplicabile, procurorul nominalizat a notat că tabelele întocmite de Comisie reproduc situația constatată de aceasta, însă diferența de aproximativ 30.000 lei rezultă din includerea în fluxul de cheltuieli a cheltuielilor efectuate de soț, aspect care, din punct de vedere matematic, nu este corect. În opinia subiectului, dacă Comisia a avut în vedere veniturile nete ale soțului, trebuie prezumat că din veniturile brute au fost deja deduse cheltuielile efectuate într-o altă jurisdicție, nefiind justificată o deducere suplimentară.

Aferent concluziilor formulate în Raport, subiectul a subliniat că răspunsurile și documentele prezentate în cadrul procedurii nu au relevat elemente de natură să ridice suspiciunea existenței unei averi nejustificate.

Consiliul Superior al Procurorilor, în urma coroborării și examinării tuturor informațiilor prezentate de Comisia de evaluare, precum și a celor expuse în ședință de către subiectul evaluării, **nu a constatat circumstanțe de fapt sau erori procedurale care ar putea determina nepromovarea evaluării de către subiectul evaluării.**

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr.5 din 22 iulie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, doamna Mariana Leahu, constatând că aceasta a promovat evaluarea, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În argumentarea poziției instituționale se reține că potrivit art.11 alin.(2) lit.a) din *Legea nr.252/2023*, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot conduce la concluzia necorespunderii subiectului evaluării criteriului integrității etice, asemenea încălcări necesită a fi stabilite în mod clar și incontestabil. În acest sens, se reține că nu orice caz de nerespectare a regimului de declarare a averilor atrage în mod automat eliberarea din funcție sau, în speță, evaluarea negativă a subiectului (*în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu cauzele Nikëhasani c. Albaniei, 13 decembrie 2022, §117; Sevdari c. Albaniei, 13 decembrie*

2022, §85; *Thanza c. Albaniei*, 4 iulie 2023, §153). Prin urmare, analiza integrității etice trebuie să se limiteze la încălcările de o gravitate deosebită ale normelor de conduită, nefiind vizate abaterile minore sau omisiunile neintenționate.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și dezbaterile din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide să accepte Raportul de evaluare nr.5 din 22 iulie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința doamnei Mariana Leahu (*adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție*) și constată promovarea evaluării de către aceasta.

Ca element suplimentar de context, *cu referire la traseul profesional* al procurorului Mariana Leahu, se consemnează următoarele date relevante: la 26 februarie 2007 a fost numită procuror în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău (*ordinul Procurorului General nr.165-p/23.02.2007*); la 29 iulie 2016 (*ordinul Procurorului General nr.904-p/20.07.2016*) a fost transferată la Procuratura Anticorupție; iar la 25 noiembrie 2024 (*ordinul Procurorului General nr.2289-p/22.21.2024*) a fost dispusă asigurarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție. În consecință, se atestă o vechime de peste 18 ani în funcția de procuror, inclusiv experiență relevantă într-o funcție de conducere.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 11 voturi „pro” și 0 voturi „contra” în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr.5 din 22 iulie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, și a constata promovarea evaluării de către aceasta.

2. A expedia prezenta hotărâre doamnei Mariana Leahu și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ