

H O T Ă R Ă R E A nr.1-345/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de procurorul Djulieta Devder
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-104/2023 din 28.07.2023

2 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură generală, în ședință deschisă, contestația înaintată de procurorul Djulieta Devder, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-104/2023 din 28.07.2023, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-104/2023 din 28 iulie 2023, Colegiul de disciplină și etică a dispus admiterea contestației depuse la 05 iunie 2023 de către procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Chișinău, domnul Vitalie Gavrilă, împotriva Deciziei din 22 mai 2023 privind încetarea procedurii disciplinare, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, în privința procurorului din cadrul Procuraturii de Circumscripție Chișinău, doamna Djulieta Devder.

Prin aceeași hotărâre, Colegiul a dispus remiterea cauzei disciplinare către Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

La data de 04.08.2023, procurorul Djulieta Devder a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-104/2023 din 28.07.2023, solicitând anularea acesteia, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 22.05.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 30.03.2023 și 10.04.2023, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Vitalie Gavrilă, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul Djulieta Devder.

Prin sesizările de referință s-a menționat despre neprezentarea procurorului Djulieta Devder la ședințe de judecată. A fost reclamat faptul că, în cauzele penale pe care le gestiona, inclusiv dosarul privind pe Doicu Camali, ședințele din 16.02.2023 și 20.03.2023 au fost amânate deoarece procurorul nu s-ar fi prezentat. De asemenea, în alte două cauze penale, respectiv la ședințele din 23.02.2023 și 21.03.2023, s-a susținut că procurorul a solicitat amânarea pe motiv că nu ar fi avut împuterniciri de participare, deși dispozițiile interne prevedeau contrariul. Autorul sesizării a calificat aceste amânări drept neîntemeiate și contrare Codului de procedură penală.

Un alt capăt al sesizării a vizat comportamentul procurorului la ședința operativă din 21.03.2023. Potrivit procurorului-șef, în cadrul discuțiilor referitoare la situația ședințelor amânate, doamna Djulieta Devder ar fi reacționat agresiv, folosind cuvinte jignitoare și părăsind intempestiv ședința. În plus, în sesizări a fost inclus și incidentul telefonic din 22.03.2023, când soțul dnei Devder l-ar fi contactat pe procurorul-șef

Gavriliță, adresându-i cuvinte necenzurate și amenințări cu răfuiala fizică. Pentru susținerea acestor fapte, autorul sesizărilor a anexat procesele-verbale ale ședințelor de judecată și ale ședințelor operative, sesizarea judecătorului Xxxx Xxxx, raportul propriu, dispozițiile interne de repartizare a procurorilor, precum și dovezi ale apelurilor telefonice primite de la soțul procurorului vizat.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ambele sesizări au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Djulieta Devder.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, la 22.05.2023 a fost adoptată decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura de circumscriptie Chișinău Djulieta Devder, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Potrivit celor reținute de Inspecția procurorilor, procurorilor și consultanților participanți în cadrul ședințelor operative din 21.03.2023 și 22.03.2023 le-au fost solicitate explicații cu privire la conținutul discuțiilor purtate de Vitalie Gavriliță și Djulieta Devder, precum și comportamentul acestora în cadrul ședințelor operative menționate.

Astfel, potrivit explicațiilor prezentate de procurorii și consultanții Procuraturii de circumscriptie Chișinău, participanți la ședințele operative din 21 și 22 martie 2023, rezultă că relatările colegilor de serviciu ai autorului sesizării și ai procurorului vizat în procedura disciplinară diferă în privința circumstanțelor petrecute în cadrul acestor ședințe.

O parte dintre aceștia au confirmat, în esență, cele invocate de domnul Vitalie Gavriliță, relatând, spre exemplu, că *„modalitatea de exprimare a procurorului Djulieta Devder, pe un ton ridicat, nu era justificată de împrejurări, cu atât mai mult cu cât discuția viza identificarea unei soluții sau a unui compromis. Ulterior, domnul Gavriliță i-a solicitat procurorului Devder să-și tempereze tonul și emoțiile, însă aceasta a reacționat și mai agresiv, acuzându-l de lipsă de bun-simț și de educație (în exprimare populară – de lipsa celor șapte ani de acasă), reproșându-i că nu ar întreprinde acțiuni utile și că ar diviza colectivul. După aceste afirmații, procurorul a părăsit neautorizat ședința operativă.”*

În același timp, alți colegi de serviciu au adus argumente de apărare, confirmând parțial cele susținute de dna Djulieta Devder, spre exemplu declarând faptul că, *”...comportamentul procurorului Devder Djulieta nu a depășit careva limite, a fost o reacție normală la o abordare greșită a personalității sale. Mai mult ca atât,discuții în contradictoriu de mai multe ori purtăm, însă acestea nu sunt cu caracter ofensator sau insultant, ci doar discuții amicale ca între colegi care se cunosc de mult timp, iar situații analogice cu privire la incertitudinile redistribuirii dosarelor penale sînt atestate la fiecare modificare a componenței colegiilor penale, situații care de fiecare dată au fost soluționate amiabil și amical în interiorul colectivului și nu au generat careva conflicte, certuri sau tensionări...”*

În cadrul verificării sesizării, s-au atestat și unele poziții neutre, atunci când unii procurori din cadrul Procuraturii de circumscriptie Chișinău au refuzat să se expună asupra evenimentelor din cadrul ședințelor operative din 21.03.2023 și 22.03.2023.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspecția Procurorilor, la data de 05.06.2023, procurorul-șef Vitalie Gavriliță a depus o contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei Inspecției Procurorilor, precum și constatarea comiterii unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului Djulieta Devder.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-104/2023 din 28.07.2023, Colegiul de disciplină și etică a dispus admiterea contestației din 05.06.2023, depusă de procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Vitalie Gavriliță, împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă la 22.05.2023 de către Inspecția Procurorilor în privința procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică și-a întemeiat concluziile în baza materialelor anexate la cauza disciplinară, care demonstrează unele omisiuni admise la etapa de verificare a sesizării de către Inspecția procurorilor, și anume:

- modul de îndeplinire a obligațiilor de serviciu în cadrul examinării în instanța de apel a 3 cauze penale, indicate în sesizarea judecătorei X. Xxxxx;
- amenințările telefonice ale soțului procurorului Djulieta Devder din 22.02.2023;
- comportamentul procurorului Djulieta Devder la ședința operativă a angajaților Procuraturii de circumscripție Chișinău din 21.03.2023 în coraport cu prevederile Codului de etică și conduită al Procurorilor.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Colegiul de disciplină și etică a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul din elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspecția procurorilor.

Respectiv, Decizia Inspecției Procurorilor din 22.05.2023 urma să fie suficient motivată, pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției Procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Vitalie Gavriliță, prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului. Din Decizia Inspecției Procurorilor nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și/sau inacțiunile procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder.

În opinia Colegiului de disciplină și etică, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în decizia Inspecției Procurorilor nu sunt întemeiate și, la emiterea acesteia, nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorii sesizării. Constatările reflectate în cauza disciplinară, au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspecția Procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care a acționat procurorul la plângerile Procurorului-șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Vitalie Gavriliță.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 04.08.2023, procurorul Djulieta Devder a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-104/2023 din 28.07.2023, solicitând anularea acesteia cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 22.05.2023.

În motivarea contestației depuse, procurorul Djulieta Devder a invocat că procedura de examinare a contestației a avut loc în absența sa, deși prezența acesteia era una obligatorie, reieșind din raționamentele expuse în art.50 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură (cauza disciplinară se examinează la Colegiul de disciplină și etică cu citarea obligatorie a procurorului vizat în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, a reprezentantului Inspecției procurorilor și a persoanei care a depus sesizare).

Subsecvent, reieșind din prevederile pct. 50, 56 Capitolul VI, al Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică se reține că *„procurorul vizat în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară precum și autorul sesizării, sînt înștiințați cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data ședinței, despre locul, data și ora examinării cauzei disciplinare. În caz de imposibilitate de înfățișare din motive întemeiate, procurorul a cărui procedură disciplinară urmează a fi examinată, informează de îndată Colegiul sau după caz secretarul acestuia, prin telefon sau alte mijloace despre aceasta”*, reglementări care au fost sfidate totalmente de către Colegiul de disciplină și etică, fapt ce denotă că aceste limitări ale drepturilor subsemnatei, au fost restrânse într-o manieră care în esență au afectat legalitatea/corectitudinea procedurii derulate în privința dîneia.

Mai mult, potrivit pct.77⁵ al Regulamentului, (introdus prin Hotărîrea CSP nr.12-13/17 din 24.01.2017), examinarea contestației începe prin audierea persoanei care a depus contestație, ulterior sunt audiate opiniile inspectorului din Inspecția procurorilor și ale procurorului a cărui sancționare disciplinară este solicitată. În acest sens, persoanele invitate în ședința Colegiului sunt în drept să prezinte acte sau, după caz, alte probe, considerate relevante.

Subsidiar, contestatara a reținut că în partea dispozitivă a hotărîrii nr.3-104/2023 din 28.07.2023, Colegiul nici nu a menționat că hotărîrea adoptată poate fi supusă contestării la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoanele interesate, în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, termenul de 5 zile lucrătoare fiind unul imperativ, potrivit dispoziției pct. 78 Capitolul VIII al Regulamentului, or la expirarea acestuia persoanele sunt decăzute de dreptul de a contesta hotărârile Colegiului, acestea nefiind susceptibile căilor de atac.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 02.10.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a solicitat respingerea contestației formulate împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-104/2023 din 28.07.2023, cu menținerea Hotărârii nr.3-104/2023 din 28.07.2023.

Poziția procurorului Djulieta Devder.

Procurorul Djulieta Devder, notificată legal, a solicitat, prin cererea din 30.09.2025, examinarea contestației formulate în lipsa sa.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit căroră, în cazul examinării contestației

împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea respingerii contestației procurorului Djulieta Devder depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-104/2023 din 28.07.2023, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii pe caz.

Potrivit pct.81 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12 - 228/16 din 14 septembrie 2016, modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24 ianuarie 2017, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Procurorilor adoptă una dintre următoarele decizii motivate: a) menține fără modificare hotărârea Colegiului; b) admite contestația și adoptă o nouă hotărâre pe cauza disciplinară. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului cu privire la cauza disciplinară sânt aplicabile și Consiliului Superior al Procurorilor.

În conformitate cu art.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspekția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă una dintre următoarele soluții: 1) respinge contestația și menține hotărârea contestată; 2) admite contestația și: a) examinează cazul pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri; b) dispune remiterea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Din coroborarea textelor legale nominalizate, rezultă cu certitudine competența organelor sus-menționate aferentă procedurilor disciplinare în privința procurorilor.

Prin Hotărârea nr.3-104/2023 din 28.07.2023, Colegiul de disciplină și etică a dispus admiterea contestației din 05.06.2023, depusă de procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Vitalie Gavrilă, împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din 22.05.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, cu remiterea procedurii disciplinare Inspekției pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.d), art.390 din Codul de procedură civilă Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b). În cazul casării integrale sau parțiale a hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre

rejudecare în primă instanță, instanța de apel poate să se expună în decizia sa asupra actelor procedurale care urmează a fi efectuate în primă instanță la rejudecarea cauzei, însă nu este în drept să prejudece în opiniile sale că o anumită probă ar inspira sau nu încredere, că unele probe ar fi mai temeinice decât altele și nici să stabilească ce hotărâre ar trebui adoptată după rejudecarea cauzei.

Potrivit art.429 alin.(4) lit.a) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, prin Hotărârea nr.3-104/2023 din 28.07.2023, Colegiul de disciplină și etică nu a soluționat cauza disciplinară pe fond și nu a aplicat o sancțiune disciplinară, ci a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Potrivit pct. 77⁶ din Regulamentul Colegiului de disciplină și etică, precum și prin analogie cu dispozițiile art. 390 și art. 429 alin.(4) lit. a) Cod procedură civilă, hotărârile prin care cauza este restituită spre reexaminare ori pentru completarea investigațiilor nu constituie acte jurisdicționale finale și, în consecință, nu sunt susceptibile de a fi supuse căilor de atac.

Rațiunea acestei reglementări derivă din caracterul intermediar și obligatoriu al unei astfel de hotărâri: ea reprezintă o măsură procesuală necesară pentru clarificarea aspectelor insuficient analizate la etapa inițială, fără a produce efecte directe asupra statutului disciplinar al procurorului vizat. În această ipoteză, competența revine exclusiv Inspecției procurorilor, care urmează să efectueze investigațiile suplimentare dispuse de Colegiu, să administreze probele indicate și să adopte o nouă decizie motivată.

Prin urmare, contestarea unei asemenea hotărâri ar fi lipsită de obiect, deoarece nu există o soluție definitivă de admitere sau respingere a sesizării disciplinare și nici o sancțiune aplicată. Acceptarea contestației ar însemna transformarea Consiliului Superior al Procurorilor într-o instanță de control a unor măsuri procedurale intermediare, ceea ce ar contraveni cadrului normativ care delimitează strict competențele organelor disciplinare.

În consecință, Consiliul constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 28 iulie 2023 reprezintă un act obligatoriu pentru Inspecția procurorilor, însă nu poate fi atacată în fața Consiliului Superior al Procurorilor. Prin urmare, contestația formulată de procurorul Djulieta Devder se declară inadmisibilă.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca inadmisibilă contestația procurorului Djulieta Devder împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-104/2023 din 28.07.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ