

H O T Ă R Ă R E A nr.1-346/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de XXXXXX XXXXXXX și Inspecția
procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr. 3-54/2024 din 13.12.2024

2 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură generală, în ședință închisă, contestațiile înaintate de către XXXXXX XXXXXXX și Inspecția procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2024 din 13.12.2024, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-54/2024 din 13.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Ala Capcelea.

La data de 18.12.2024, petiționara XXXXXX XXXXXXX, iar la data de 19.12.2024, Inspecția procurorilor, au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestații împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2024 din 13.12.2024, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, în temeiul art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 18.09.2024, XXXXXX XXXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul Ala Capcelea.

Prin sesizarea de referință s-a menționat că, în perioada iunie 2022 – august 2024, petiționara a activat în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție XXXXXX, al DP mun. Chișinău.

Aceasta a atras atenția asupra unor evidente și vădite încălcări ale eticii profesionale admise de către procurorul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica, Ala Capcelea, în raport cu ofițerii de urmărire penală.

Așadar, XXXXXX XXXXXXX a relatat că procurorul respectiv a manifestat în repetate rânduri față de ofițerii de urmărire penală un comportament care nu poate fi încadrat în principiile etice ce guvernează activitatea unui procuror. Mai exact, procurorul Ala Capcelea ar fi avut un comportament arogant față de ofițerii de urmărire penală, în special față de petentă, admițând expresii jignitoare și umilitoare în adresa sa și manifestând în mod repetat o atitudine de superioritate, inclusiv prin exprimarea directă a unei astfel de poziții.

De asemenea, petiționara a precizat că procurorul Ala Capcelea a recurs la abordări defectuoase în actele procesuale, utilizând în ordonanțele emise expresii precum „convingerile ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXXX sunt expresia clasică a neștiinței de carte” sau „apogeul absurdității”.

În opinia XXXXXXX XXXX, asemenea exprimări, inserate de către procuror în actele procedurale ale unui proces penal, care vizează în mod direct aptitudinile și

cunoștințele unui ofițer de urmărire penală, nu pot fi admise.

Drept consecință, comportamentul arogant al procurorului a determinat-o pe XXXXXX XXXXXXX să-și înceteze, la xx.xx.2024, activitatea în cadrul organului de urmărire penală.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției Procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Ala Capcelea.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, la 24.10.2024 a fost adoptată decizia în care au fost reținute toate argumentele reflectate în sesizarea disciplinară de referință.

Potrivit celor reținute de Inspecția procurorilor, Ala Capcelea a fost numită procuror în Procuratura municipiului Chișinău prin Ordinul Procurorului General nr. 699-p din 14.06.2018.

Din analiza sesizării depuse de cet. XXXXXX XXXXXXX s-a stabilit că, pe parcursul activității acesteia în calitate de ofițer de urmărire penală, nu au existat conflicte personale cu procurorul Ala Capcelea, însă neînțelegerile au apărut în cadrul efectuării acțiunilor procesuale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Din materialele examinate rezultă că procurorul a manifestat o atitudine nedemnă și un comportament arogant față de ofițerii de urmărire penală, inclusiv față de petiționară, utilizând expresii jignitoare de natură a leza demnitatea acestora, deși ofițerul de urmărire penală este independent în luarea deciziilor privind orientarea și efectuarea urmăririi penale.

Astfel, s-a constatat că în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, la data de 25.04.2024, ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXXX a înaintat un raport prin care a propus refuzul în pornirea urmăririi penale, în temeiul pct. 3) art. 275 CPP. Raportul a fost respins prin ordonanța din 02.05.2024, emisă de procurorul Ala Capcelea, materialele fiind restituite pentru efectuarea unor acțiuni procesuale suplimentare.

Din examinarea acestei ordonanțe s-a constatat prezența unor expresii neadecvate și defăimătoare, cu referire directă la profesionalismul și moralitatea ofițerului de urmărire penală, precum: „...*conchidem fără ezitare că ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXXX, pe lângă faptul că abundă în formulări incoerente și lipsite de rațiune, se încumetă să dezaprobe indicațiile procurorului...*”, „...*convingerile ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXXX sunt expresia clasică a neștiinței de carte...*” sau „...*Apogeul absurdității ia amploare pe fundalul luminii încinse...*”.

Ulterior, la 05.07.2024, după efectuarea controlului suplimentar, procurorul Ala Capcelea a dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, invocând aceleași temeiuri.

De asemenea, s-a stabilit că, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, pornită de OUP IP XXXXXX în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXXX a întocmit două note informative, în care a descris comportamentul ostil și neprofesionist manifestat de procurorul numit.

În urma aflării despre aceste note, la 12.07.2024, procurorul Ala Capcelea a emis ordonanța de inițiere a procedurii disciplinare împotriva ofițerului de urmărire penală, invocând lipsa de responsabilitate, competență și respect față de statutul de procuror.

Examinând aceste circumstanțe, Inspecția procurorilor a reținut răspunsul Direcției Urmărire Penală a IGP, semnat de XXXXXXXX XXXX și remis adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Denis Poiată.

În răspunsul acesta s-a subliniat că ofițerul de urmărire penală nu se subordonează procurorului, ci exclusiv conducătorului instituției și conducătorului subdiviziunii teritoriale, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 333/2006.

Totodată, art. 57 alin. (4) CPP prevede că ofițerul decide în mod independent asupra orientării urmăririi penale și efectuării acțiunilor procesuale.

Prin urmare, s-a constatat lipsa unor probe care să confirme existența unei abateri disciplinare din partea dnei XXXXXXXX XXXXXXXX. Din explicațiile oferite de aceasta, s-a reținut că atitudinea arogantă și de superioritate a procurorului Ala Capcelea au determinat-o să solicite transferul în altă subdiviziune a Ministerului Afacerilor Interne.

Nota prezentată de către conducătorul SUP IP XXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, a confirmat că XXXXXXXX XXXXXXXX a activat timp de patru ani în această subdiviziune, fiind avansată ulterior în funcția de ofițer superior, remarcându-se prin disciplină, competență profesională și calificative „foarte bine”, fără sancțiuni disciplinare.

Cu toate acestea, la 22.08.2024, XXXXXXXX XXXXXXXX a decis încetarea activității în cadrul organului de urmărire penală, invocând între altele comportamentul insultător și umilitor manifestat de procurorul Ala Capcelea, comportament care i-a lezat demnitatea profesională.

În concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că procurorul Ala Capcelea, prin conduita sa, a încălcat regulile deontologice și Codul de etică al procurorului, adoptând o atitudine nedemnă, caracterizată prin expresii jignitoare, ton neadecvat și remarci defăimătoare, atât în raporturile de serviciu, cât și în actele procesuale emise. Acest comportament a fost apreciat ca fiind incompatibil cu onoarea și demnitatea profesiei de procuror.

Potrivit obligațiilor impuse prin pct.6.8.4 al Codului de etică - principiul corectitudinii, procurorul trebuie să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de colegii săi, participanții la proces, instanțele de judecată, organele de urmărire penală și investigație, reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, să reacționeze adecvat în cazul apariției unor divergențe.

Astfel, prin acțiunile sale, comise cu intenție, procurorul Ala Capcelea și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, prin încălcarea regulilor deontologice ale procurorilor, în particular, a încălcat prevederile Codului de etică al procurorului, și anume:

- pct.6.5.1 să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu;

- pct.6.5.5 să fie corect în relațiile cu toate persoanele pentru a nu leza onoarea și demnitatea acestora, iar în cazul unor abateri în exercitarea atribuțiilor sale, să suporte consecințele și să facă concluziile de rigoare;

- pct.6.6.4 să manifeste respect și politețe în raportul de subordonare ierarhică superioară și viceversa;

- pct.6.6.5 să evite conflictele la serviciu și în relațiile cu alte persoane;

- pct.6.8.2 să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile;

- pct.6.8.4 să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de colegii săi, participanții la proces, instanțele de Judecată, organele de urmărire penală și investigație, reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, să reacționeze adecvat în cazul apariției unor divergențe.

Acțiunile procurorului Ala Capcelea, în mod disciplinar, se încadrează juridic în prevederile art. 38 lit. a), f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit.d),

b) încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Respectiv, prin Decizia din 22.10.2024, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Ala Capcelea Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-54/2024 din 13 decembrie 2024, Colegiul de disciplină și etică a dispus încetarea procedurii disciplinare inițiate în privința procurorului Ala Capcelea, motivând soluția prin lipsa elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare.

Colegiul a reținut că relatarea inspectorului privind pretinsa încălcare a prevederilor art. 52 din Codul de procedură penală reprezintă o simplă reiterare formală a textului legal, fără a fi raportată la faptele și acțiunile concrete ale procurorului vizat. Inspectorul nu a administrat niciun mijloc probator susceptibil să indice, fie și ipotetic, existența unei încălcări și nu a explicat modalitatea concretă în care dispozițiile art. 52 Cod procedură penală ar fi fost încălcate de către procuror.

Colegiul a apreciat critic concluzia Raportului Inspecției Procurorilor potrivit căreia exercitarea de către procurorul Ala Capcelea a controlului asupra legalității actelor de urmărire penală în cauza nr. xxxxxxxxxx ar constitui o depășire a atribuțiilor de serviciu. Dimpotrivă, Colegiul a constatat că solicitarea dosarului penal și emiterea indicațiilor scrise privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală se circumscriu prerogativelor și obligațiilor legale ale procurorului, conform art. 52 Cod procedură penală, în scopul asigurării legalității, corectitudinii și eficienței procesului penal.

Referitor la invocarea art. 57 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul a constatat lipsa de relevanță a acestei norme, întrucât aceasta reglementează statutul și atribuțiile ofițerului de urmărire penală, și nu pe cele ale procurorului. Prin urmare, aprecierea inspectorului privind o pretinsă încălcare a acestui articol este nefondată, norma nefiind incidentă în evaluarea conduitei procurorului.

În ceea ce privește acuzația de încălcare a art. 57 alin. (4) Cod procedură penală, Colegiul a reținut că aceasta derivă dintr-o interpretare eronată a raportului ierarhic și funcțional dintre procuror și ofițerul de urmărire penală. Deși alin. (4) recunoaște competența ofițerului de a decide asupra orientării urmăririi penale, legea instituie, totodată, prin art. 52 alin. (4²) Cod procedură penală, obligația expresă de executare a indicațiilor scrise ale procurorului, acestea fiind obligatorii. În consecință, intervențiile

procurorului prin asemenea indicații sunt legitime și necesare pentru asigurarea unității și coordonării activității de urmărire penală.

Colegiul a constatat, de asemenea, că afirmațiile inspectorului privind pretinsa încălcare a principiilor de corectitudine și respect nu sunt susținute probator, Raportul fiind fundamentat preponderent pe alegațiile petiționarei, caracterizate de un grad ridicat de subiectivism și implicare emoțională, fără a fi coroborate cu explicațiile procurorului sau alte mijloace de probă obiective.

Din analiza comparativă a acestor alegații cu apărările și înscrisurile prezentate, Colegiul a reținut că nu există o bază factuală capabilă să ateste existența unei abateri disciplinare.

Cu privire la invocarea art. 6 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, Colegiul a subliniat că Raportul Inspecției nu identifică probe concludente care să demonstreze că activitatea profesională a procurorului Ala Capcelea ar fi discreditat instituția Procuraturii sau prestigiul profesiei. Dimpotrivă, probele administrate atestă că deciziile procesuale au fost motivate și întemeiate pe fapte și dovezi, respectând standardele de competență și profesionalism cerute unui serviciu public eficient.

În ceea ce privește susținerile referitoare la un pretins limbaj inadecvat sau o atitudine arogantă, Colegiul a constatat lipsa probelor pertinente. Din înscrisurile administrate - inclusiv răspunsurile instituționale și declarațiile persoanelor terțe - rezultă că procurorul a manifestat o conduită constantă, bazată pe colegialitate, obiectivitate și respect, utilizând un limbaj profesional și adecvat în relațiile de serviciu, inclusiv cu ofițerii de urmărire penală.

Această conduită, astfel probată, nu poate fi confundată cu un comportament arogant.

Prin urmare, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că preluarea în mod abstract a unor acuzații nesusținute probator, dar contrazise prin mijloace de probă utile și concludente, nu întrunește standardul de certitudine și motivare impus de art. 38 din Legea nr. 3/2016 pentru constatarea unei abateri disciplinare.

În absența unei fundamentări probatorii și juridice corespunzătoare, concluziile Raportului Inspecției Procurorilor nu pot susține existența unei încălcări imputabile procurorului Ala Capcelea.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică a constatat că procurorul Ala Capcelea și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu, fără a încălca regulile deontologice ale profesiei.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 19.12.2024, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2024 din 13.12.2024, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri conform prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În motivarea contestației depuse, Inspecția procurorilor a invocat că Colegiul de disciplină și etică nu și-a argumentat corespunzător decizia, întrucât, potrivit art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară aplicată unui procuror trebuie stabilită proporțional cu gravitatea abaterii comise și cu luarea în considerare a circumstanțelor personale ale acestuia. Gravitatea abaterii se determină în funcție de natura faptei și de consecințele produse, care se apreciază atât prin

raportare la efectele asupra persoanelor implicate, cât și prin prisma impactului asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

La emiterea Hotărârii nr. 3-54/2024 din 13.12.2024, Colegiul de disciplină și etică nu a luat în considerare că, de facto, nu a examinat fondul cauzei disciplinare, ci s-a limitat la copierea tezilor din referința procurorului Ala Capcelea, fără a analiza constatările incriminatorii reflectate în Decizia Inspecției procurorilor din 24.10.2024.

Inspecția procurorilor a reținut că, prin Decizia sa din 24.10.2024, a transmis cauza disciplinară Colegiului pentru examinare și pronunțare asupra constatării sau infirmării abaterii disciplinare.

În acea decizie, procurorul Ala Capcelea a fost acuzată că, în perioada ianuarie - iulie 2024, contrar regulilor deontologice ale profesiei, a avut un comportament nedemn, manifestat prin afirmații persiflante, ton neadecvat și expresii jignitoare la adresa ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX, inclusiv în actele procesuale emise.

Inspecția procurorilor a subliniat că asemenea conduite, evaluate inclusiv prin prisma Avizului Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni nr. 13/2018 și a jurisprudenței relevante, contravin standardelor de etică și deontologie profesională și afectează prestigiul instituției. De asemenea, s-a arătat că Colegiul nu a analizat circumstanțele ulterioare sesizării, precum plasarea pe grupul intern de „Viber” a paginii întâi din sesizarea XXXXXX XXXX, sau solicitarea directă de explicații de la avocatul XXXXXX XXXXXX, acțiuni care relevă continuarea unui comportament lipsit de respect și politețe.

În motivarea contestației, Inspecția procurorilor a evidențiat că argumentele de apărare ale procurorului Ala Capcelea, preluate în hotărârea Colegiului, nu vizau obiectul acuzației disciplinare și nu puteau constitui temei pentru încetarea procedurii.

În esență, Colegiul trebuia să se pronunțe asupra conformității expresiilor batjocoritoare, utilizate în actele procesuale, cu standardele Codului de etică al procurorilor, însă a evitat această analiză de fond.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a concluzionat că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2024 din 13 decembrie 2024 nu este temeinic motivată, întrucât nu au fost examinate în mod corespunzător circumstanțele relevante ale cauzei, iar analiza efectuată a ignorat dispozițiile legale incidente, precum și jurisprudența națională și europeană aplicabilă. În aceste condiții, Inspecția procurorilor a apreciat că se impune reevaluarea cazului disciplinar în privința procurorului Ala Capcelea, prin raportare la ansamblul normelor și standardelor profesionale incidente.

La data de 18.12.2024, o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2024 din 13.12.2024 a fost depusă și petiționara XXXXXX XXXXXX, care la fel a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2024 și emiterea unei noi hotărâri privind constatarea abaterii disciplinare.

În motivarea contestației depuse, petiționara a arătat că Colegiul de disciplină și etică nu a luat în considerație existența vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte demonstrate pe deplin de către inspector în cadrul desfășurării procedurii disciplinare.

Petiționara a subliniat că Colegiul nu a supus unei analize minuțioase circumstanțele invocate în sesizare și nu a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cauzei.

Subsecvent, petiționara a invocat că nu au fost luate în considerare nici urmările comportamentului admis de către procurorul Ala Capcelea, întrucât atitudinea acesteia a motivat transferul său într-o altă subdiviziune a Ministerului Afacerilor Interne.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron, care a susținut argumentele formulate în contestația înaintată de către Inspecția procurorilor la 19.12.2024.

Inspectorul a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2024 din 13.12.2024 și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie rejudecat fondul procedurii disciplinare și să fie constatăată comiterea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Ala Capcelea.

Poziția petentei Xxxxxx Xxxxxxx

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor petiționara nu s-a prezentat. Totodată, la data de 29.09.2025, aceasta a informat Consiliul că solicită examinarea contestației în lipsa sa.

Poziția procurorului Ala Capcelea

În referința depusă, procurorul Ala Capcelea a susținut că afirmația potrivit căreia Colegiul de disciplină și etică nu ar fi examinat fondul cauzei disciplinare este neîntemeiată. Aceasta a arătat că, prin Hotărârea nr. 3-54/2024 din 13.12.2024, Colegiul s-a pronunțat expres asupra tuturor pretinselor încălcări invocate, analizând atât cadrul normativ incident, cât și probele administrate în cauză. În opinia sa, hotărârea a fost adoptată în baza unei motivări explicite, ample și accesibile.

Procurorul vizat a menționat că inspectorul Constantin Miron a preluat în mod fidel versiunea petentei Xxxxxx Xxxxxxx, fără a o verifica din surse independente și fără a efectua o evaluare imparțială și obiectivă a faptelor. Ea a subliniat că inspectorul nu a examinat probele expediate în perioada 09–10.10.2024, a omis să includă materiale relevante și chiar ar fi omis sau ascuns unele înscrisuri transmise de către aceasta.

Totodată, procurorul a indicat că, la data de 10.10.2024, a transmis inspectorului un set de 123 de file cu probe pertinente, prin e-mail oficial, însă acestea nu au fost administrate. În ședința din 22.11.2024, inspectorul a recunoscut recepționarea materialelor, dar a declarat că acestea nu ar avea relevanță, afirmație pe care procurorul o califică drept falsă și menită să inducă în eroare membrii Colegiului.

De asemenea, procurorul Ala Capcelea a contestat acuzația potrivit căreia ar fi distribuit sesizarea petiționarei într-un grup „Viber”. Aceasta a precizat că un asemenea grup nu a existat și că, în realitate, la 02.10.2024, a transmis prin aplicația „WhatsApp”, în regim *View Once*, prima pagină a sesizării, depersonalizată integral de date cu caracter personal, ca un apel la reflecție adresat colegilor, fără intenția de a o discredita pe petiționară.

În continuare, procurorul a arătat că Hotărârea nr. 3-54/2024 a fost întemeiată pe o apreciere în ansamblu a probelor, inclusiv a celor pe care inspectorul le-a omis sau ignorat, iar soluția adoptată reprezintă rezultatul unei evaluări echilibrate și imparțiale. În opinia sa, simpla lecturare a hotărârii demonstrează că aceasta nu poate fi calificată drept arbitrară.

Totodată, procurorul a explicat că solicitarea adresată avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX a avut ca scop exclusiv suplinirea omisiunilor inspectorului și clarificarea aspectelor invocate chiar de petentă în sesizare. Ea a subliniat că demersul nu a vizat circumstanțele unei cauze penale, ci doar lămurirea discuției telefonice din xx.xx.2024, iar o asemenea audiere era, în opinia sa, obligatorie pentru organul disciplinar.

Procurorul a mai precizat că utilizarea termenului „mincinos” în referințele sale nu constituie abatere disciplinară, întrucât acesta este un termen consacrat juridic, folosit în Codul penal și Codul de procedură penală pentru a desemna conduite contrare adevărului, fără conotație ofensatoare. Ea a menționat că afirmațiile petiționarei au fost contrazise prin probe concrete, inclusiv prin răspunsurile oficiale semnate de conducătorii instituțiilor implicate și de avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX.

În concluzie, procurorul Ala Capcelea a solicitat respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor înaintate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, și de petiționara XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2024 din 13.12.2024.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestațiilor, urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației Inspecției procurorilor și a petentei XXXXXXXX XXXXXXXX, depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2024 din 13.12.2024.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii pe caz.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

În spiritul responsabilității și exigenței impuse de statutul procurorului, este esențial ca fiecare etapă a procedurii disciplinare să fie tratată cu maximă atenție și obiectivitate. Prin urmare, re-analizarea acestui caz și adoptarea unei noi hotărâri nu doar că se impune, ci devine o necesitate pentru garantarea integrității actului de justiție și pentru menținerea încrederii în mecanismele de răspundere disciplinară.

Consiliul Superior al Procurorilor, examinând materialele procedurii disciplinare, apreciază că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nu a reflectat în mod deplin circumstanțele esențiale ale cauzei și nu a dat eficiență probelor administrate în dosarul disciplinar.

Din constatările Inspecției procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor a desprins două categorii de pretense încălcări imputabile procurorului Ala Capcelea, potrivit art. 38 lit.a) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar a remarca că angajarea răspunderii disciplinare, inclusiv în cazul procurorilor, cere întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, și anume: obiectul – care constă în relațiile sociale privind contribuirea la înfăptuirea justiției; latura obiectivă – acțiunile ori inacțiunile contrare unei obligații procedurale, specifice cazului; latura subiectivă – care implică vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta

ilicită și rezultatul produs.

Astfel, obiectul juridic al abaterii disciplinare îl reprezintă relațiile sociale care reglementează obligațiile de serviciu și normele de conduită ce trebuie respectate de procurori, având în vedere funcția pe care o exercită. Aceste relații sunt afectate de fapta procurorului implicat în procedura disciplinară.

Sub aspectul laturii obiective, Consiliul Superior al Procurorilor reține că procurorul Ala Capcelea, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și conștientizând rolul și importanța atribuțiilor ce îi revineau în cadrul exercitării funcției, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute la art. 6 alin.(3) și anume, a obligației prevăzută de lit.d).

O astfel de conduită contravine principiilor fundamentale ale statutului profesional al procurorului, consacrate prin Constituție și legislația națională aplicabilă.

Aceasta relevă deficiențe grave în înțelegerea și asumarea rolului procurorului stabilit de lege, constituind o încălcare a obligației de responsabilitate.

Astfel, Consiliul consideră inacceptabilă concluzia Colegiului de disciplină și etică potrivit căreia inspectorul nu ar fi administrat niciun început de probă care să sugereze existența unei abateri disciplinare. Dimpotrivă, dosarul disciplinar a cuprins înscrisuri și acte procedurale relevante, în special ordonanța emisă de procurorul Ala Capcelea la 02.05.2024, prin care a respins raportul ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX și a restituit materialele cauzei pentru efectuarea unor acțiuni procesuale suplimentare. Analiza conținutului acestei ordonanțe relevă utilizarea unor expresii jignitoare și defăimătoare, de natură să afecteze demnitatea profesională a ofițerului de urmărire penală, precum „convingerile ofițerului (...) sunt expresia clasică a neștiinței de carte” sau „apogeul absurdității”.

Contrar acestei constatări, în dosarul disciplinar au fost anexate probe relevante, inclusiv ordonanța emisă de procurorul Ala Capcelea la data de 02.05.2024, prin care a fost respins raportul ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXX și au fost restituite lucrările procesului penal pentru efectuarea unor acțiuni procesuale suplimentare.

Analiza conținutului acestei ordonanțe evidențiază expresii și formulări care nu corespund standardelor de conduită și limbaj impuse unui procuror. Consiliul subliniază că, în virtutea art. 52 din Codul de procedură penală, prerogativele procurorului în coordonarea și verificarea urmăririi penale sunt largi, însă exercitarea lor trebuie realizată cu respectarea principiilor de imparțialitate, corectitudine și respect față de colegi și ofițerii de urmărire penală. Or, utilizarea unor expresii cu caracter depreciativ sau a unor formule care transmit un ton de superioritate excesivă contravine regulilor deontologice și aduce atingere imaginii profesiei.

În acest sens, Consiliul reține că ordonanța din 02.05.2024 nu se limitează la expunerea argumentelor juridice necesare respingerii raportului ofițerului de urmărire penală, ci conține pasaje ce relevă o atitudine neadecvată, de natură să depășească cadrul strict profesional. Aceste exprimări, chiar dacă nu constituie ele însele încălcări procedurale, au relevanță disciplinară prin prisma obligației procurorului de a manifesta un comportament respectuos, obiectiv și responsabil în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, în contradicție cu cele reținute de Colegiul de disciplină și etică, Consiliul constată că dosarul disciplinar cuprinde elemente factuale și documente

scrise suficiente pentru a permite o evaluare a conduitei procurorului.

Simplul fapt că inspectorul a indicat lipsa unei probe directe de încălcare nu exonerează organul disciplinar de obligația de a analiza critic înscrisurile existente, în special ordonanța din 02.05.2024, care, prin conținutul său, relevă derapaje incompatibile cu standardele etice ale profesiei de procuror.

Mai mult, Consiliul reține că ex-ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, a activat timp de patru ani în cadrul IP Xxxxx, având calificative profesionale „foarte bine” și fără sancțiuni disciplinare, fapt ce conferă credibilitate afirmațiilor acesteia privind comportamentul arogant și jignitor al procurorului.

Plecarea sa din funcție, motivată inclusiv prin climatul profesional ostil generat de atitudinea procurorului, reprezintă o consecință gravă a conduitei acesteia și un indiciu suplimentar al caracterului necorespunzător al relațiilor profesionale promovate.

În drept, Consiliul constată că acțiunile procurorului Ala Capcelea se circumscriu dispozițiilor art. 38 lit.f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, constituind: încălcarea regulilor Codului de etică al procurorilor, în special a pct. 6.5.5, 6.6.4 și 6.8.4, care impun respect, politețe și un comportament lipsit de aroganță în raporturile profesionale.

Consiliul observă că, deși faptele constatate nu au atins un grad de gravitate care să justifice aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai severe, acestea nu pot fi trecute cu vederea, dat fiind impactul lor asupra climatului instituțional și al prestigiului profesiei de procuror.

Prin urmare, ținând cont de principiul proporționalității sancțiunii, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma avertismentului este adecvată și suficientă pentru a asigura respectarea normelor de conduită profesională, prevenirea unor asemenea comportamente pe viitor și reafirmarea standardelor etice care trebuie să guverneze activitatea procurorilor.

În consecință, aplicând reglementările prevăzute de art.51 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor, în temeiul constatărilor din cadrul examinării prezentei proceduri disciplinare, consideră că se impune casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2024 din 13.12.2024, adoptată în privința procurorului Ala Capcelea și soluționarea cauzei disciplinare, prin adoptarea hotărârii de constatare a comiterii de către aceasta a abaterii disciplinare, prevăzute de articolul 38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Pornind de la raționamentele expuse supra, în temeiul art.37, art.38 lit.f¹) art.39 alin.(1) lit.a), art.51 alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestațiile înaintate de către Inspekția procurorilor și Xxxxxx Xxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2024 din 13.12.2024.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2024 din 13.12.2024 emisă în privința procurorului Ala Capcelea, cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A constata comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a aplica procurorului sancțiunea disciplinară- *avertisment*.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ