

H O T Ă R Ă R E A nr.1-349/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către XXXXXXXX XXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr. 3-20/2024 din 08.11.2024

2 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-20/2024 din 08.11.2024, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

La data de 26.04.2022, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cetățeanului XXXXXXXX XXXXXXXX, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Roman Rusu, pentru comiterea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate prin imixtiunea la examinarea cauzei penale pornite în privința sa.

În corespundere cu prevederile art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la 31.05.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a ex-procurorului vizat în adresarea petentului.

Decizia adoptată de către Inspecția procurorilor a fost contestată la data de 18.06.2022 de către autorul adresării, care a solicitat anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Roman Rusu.

Prin Hotărârea nr. 3-110/2022 din 13.10.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 31.05.2022.

Colegiul de disciplină și etică a constatat că *„acțiunile dlui Roman Rusu nu pot fi apreciate ca încălcări pasibile examinării de către Inspecția procurorilor și/sau Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, deoarece în perioada comiterii pretinselor abateri disciplinare, acesta nu se afla în exercițiul funcțiunii, fiind demisionat din Procuratură”*.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de 21.10.2022, reprezentantul petiționarului, XXXXX XXXXX, a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2022 din 13.10.2022.

Prin Hotărârea nr. 1-104/2023 din 29.05.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a decis admiterea contestației avocatului XXXXX XXXXX, depusă în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2022 din 13.10.2022, inclusiv a deciziei Inspecției procurorilor din 31.05.2022, și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, în limita competențelor legale.

Pentru emiterea soluției respective, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut

că decizia Inspecției procurorilor din 31.05.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 13.10.2022 nu au fost suficient de motivate și nu au răspuns la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cetățeanul XXXXXXXX XXXXXXXX. Prin urmare, s-a impus reexaminarea faptelor invocate de petiționar.

În urma investigațiilor suplimentare, prin Decizia din 06.09.2023, Inspecția procurorilor și-a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Roman Rusu, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 22.09.2023, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a depus contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei din 06.09.2023, calificând-o ca neîntemeiată și ilegală, precum și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie constată abateră disciplinară în privința ex-procurorului Roman Rusu.

Prin Hotărârea nr. 3-20/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 06.09.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului Roman Rusu, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

La data de 19.11.2024, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația lui XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-20/2024 din 08.11.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Potrivit sesizării cetățeanului XXXXXXXX XXXXXXXX, la 23.10.2019 acesta a depus o cerere la Procuratură Generală, privind acțiunile ilegale ale cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, co-fondatorul și directorul SRL "XXXXX XXXX", care împreună cu alte persoane, inclusiv cu funcție de răspundere din cadrul poliției și a procuraturii, „i-ar fi fabricat” petiționarului un dosar penal în baza art.189 alin.(6) Cod penal, după ce acesta ar fi solicitat intervenția organelor de drept în vederea verificării acțiunilor ilegale ale lui XXXXXXXX XXXXXXXX și restabilirii drepturilor legitime.

Procuratura Generală a expediat cererea lui XXXXXXXX XXXXXXXX Direcției de poliție a mun. Chișinău, prin intermediul Procuraturii mun. Chișinău, ulterior examinarea fiind sistată.

Astfel, autorul petiției consideră că, drept urmare a adresării sale în calitate de fondator al SRL "XXXXX XXXX" la organele de drept, organul de urmărire penală al Direcției de poliție al mun. Chișinău ar fi început la 16.01.2020 un proces penal în privința sa și a altor persoane necunoscute, pentru comiterea infracțiunii de șantaj.

Timp de 2 ani, cât s-a desfășurat urmărirea penală în acest dosar penal, ofițerul de urmărire penală XXXXX XXXX, care i-ar fi ridicat și reținut mai mult de un an bunurile personale - telefonul mobil, dispozitive de memorie cu informații, nu a întreprins nici o acțiune de urmărire penală pentru a verifica faptele expuse în cerere, ba dimpotrivă a luat partea lui XXXXXXXX XXXXXXXX.

Petiționarul a notat că luat cunoștință de materialele dosarului penal la data de 23 martie 2022, când acesta a fost clasat. Astfel, din materialele dosarului ar fi constatat că ofițerul XXXXX XXXXX, care în anul 2019 a examinat cererea sa împotriva

lui XXXXXXXX XXXXXXXX, ar fi participat la cercetarea dosarului penal pornit în privința sa, efectuând acțiuni de urmărire penală - urmărirea sa și interceptarea convorbirilor sale telefonice.

XXXXXXX XXXXXXXX presupune că în spatele deschiderii dosarului penal împotriva sa se află XXXXXXXX XXXXXXXX, care l-a implicat și pe nașul său Roman Rusu, fost colaborator al Procuraturii Generale.

Petiționarul a mai menționat că s-a întâlnit cu XXXXXXXX XXXXXXXX și cu Roman Rusu în vara - toamna anului 2019, când și-a înregistrat calitatea de fondator la Camera înregistrării de stat și acești doi l-au amenințat că nu va obține nimic.

XXXXXXX XXXXXXXX a declarat că, la sfârșitul lunii xxxxxx 2022, a aflat de la fosta contabilă a SRL "XXXXX XXXX", XXXXX XXXXXXXX, informația care confirmă influența lui Roman Rusu la examinarea cauzelor penale. Astfel, Roman Rusu ar fi apelat-o pe XXXXX XXXXXXXX de pe numărul său de telefon românesc, probabil confundând-o cu altcineva, și i-ar fi spus să-i transmită lui XXXXXXXX XXXXXXXX că totul este sub control, referindu-se la examinarea dosarelor indicate, expediind și o fotografie a plângerii pe care a depus-o XXXXXXXX XXXXXXXX la Procuratura Generală.

II. Constatările Inspecția procurorilor în cadrul verificării sesizării disciplinare

În urma examinării sesizării depuse, Inspecția procurorilor a analizat detaliat argumentele invocate și a ajuns la concluzia că acestea nu pot fundamenta tragerea la răspundere disciplinară a fostului procuror al Procuraturii municipiului Chișinău, Roman Rusu. Motivul principal reținut a fost acela că, la momentul pretinsei comiteri a faptelor semnalate, persoana vizată nu mai deținea calitatea de procuror, fiind demisionat din cadrul instituției.

Astfel, din verificarea actelor existente la dosar, s-a stabilit că, prin Ordinul Procurorului General nr. 1050-p din 25 august 2017, începând cu data de 28 iulie 2017, Roman Rusu a încetat raporturile de serviciu cu Procuratura, în baza cererii de demisie. Această împrejurare a fost determinantă în adoptarea soluției de încetare a procedurii disciplinare, act emis la 31 mai 2022 de către inspectorul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, care a motivat lipsa temeiurilor legale pentru declanșarea răspunderii disciplinare.

Ulterior, ca urmare a Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-104/2023 din 29 mai 2023, s-au dispus verificări suplimentare asupra argumentelor autorului sesizării. În acest context, prin nota informativă din 4 septembrie 2023, procurorul Roman Rusu, din cadrul Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, a raportat că la 22 martie 2022 a fost înregistrată o adresare a cetățeanului XXXXXXXX XXXXXXXX. Aceasta a parvenit în baza rezoluției adjunctului Procurorului General interimar, Eduard Bulat, și a fost repartizată de conducerea Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale procurorului desemnat.

Examinarea conținutului adresării a arătat că petiționarul își exprima dezacordul cu modul în care organele de urmărire penală gestionaseră trei cauze distincte:

- procesul penal nr.xxxxxxxxxxxxxx, aflat la Inspectoratul de poliție Ungheni (*hotărârea adoptată pe procesul penal, la momentul examinării adresării, fiind supusă controlului judiciar în ordinea art.313 din Codul de procedură penală*),
- cauza penală nr.xxxxxxxxxxxxxx, instrumentată de Direcția de poliție a municipiului Chișinău (*pe caz, la momentul examinării adresării, fiind emisă*

ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a numitului XXXXXXXX XXXXXXXX, cu clasarea procesului penal nr.xxxxxxxxxx, din 23.03.2022);

- cauza penală nr.xxxxxxxxxx aflată în continuare în curs de examinare la aceeași Direcție de poliție a municipiului Chișinău.

În urma centralizării informațiilor de la procuraturile teritoriale, fără a solicita materialele originale ale cauzelor penale menționate, s-a decis transmiterea adresării către procurorii-șefi ai Procuraturii municipiului Chișinău și ai Procuraturii raionului Ungheni, în vederea examinării în limitele competențelor procesuale. Această procedură s-a materializat prin scrisorile din 24 martie 2022, prin care petiția lui XXXXXXXX XXXXXXXX a fost direcționată autorităților competente. Totodată, procurorul Roman Rusu a precizat expres că nu a divulgat informații din cauzele penale unor terțe persoane.

În continuare, în cadrul verificărilor dispuse, au fost solicitate explicații și de la fostul procuror Roman Rusu. Acesta a declarat că afirmațiile formulate de petiționar, precum și de avocatul acestuia, cu privire la o presupusă implicare a sa în cauze penale aflate în desfășurare după demisia sa, nu corespund realității. Roman Rusu a subliniat că, din momentul încetării activității sale în Procuratură, la 28 iulie 2017, nu a mai avut niciun fel de atribuții și nici nu a exercitat vreo influență asupra cauzelor penale invocate.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a reținut că sesizarea lui XXXXXXXX XXXXXXXX este nefondată. Pe de o parte, pretensele abateri disciplinare ar fi avut loc în perioada 2019–2022, deci la câțiva ani după demisia lui Roman Rusu; pe de altă parte, nici susținerile referitoare la eventuale divulgări de informații confidențiale nu au fost probate prin mijloace de probă certe și incontestabile.

În concluzie, atât analiza documentelor oficiale, cât și declarațiile persoanelor implicate au confirmat inexistența unor fapte imputabile lui Roman Rusu. Prin Decizia din 06.09.2023, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile acestuia nu pot fi încadrate ca abateri disciplinare, întrucât în perioada vizată nu mai avea calitatea de procuror, iar acuzațiile de divulgare a informațiilor nu au fost susținute de probe concludente.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 06.09.2023, la data de 22.09.2023 cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a depus contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei Inspecției ca neîntemeiată și ilegală, precum și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie constatată abaterea disciplinară în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Roman Rusu.

În susținerea contestației depuse, petentul a menționat că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

În urma examinării contestației, precum și a actelor din dosarul disciplinar, prin Hotărârea nr. 3-20/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 06.09.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Roman Rusu, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o

apreciere justă circumstanțelor cauzei.

De asemenea, instanța disciplinară a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul subiectului, Colegiul a reținut că, în speță, acțiunile lui Roman Rusu nu pot fi apreciate ca încălcări pasibile examinării de către Inspekția procurorilor și/sau Colegiului de disciplină și etică, deoarece în perioada comiterii pretinselor abateri disciplinare, acesta nu se afla în exercițiul funcțiunii, fiind demisionat din Procuratură. Or, procedura disciplinară poate fi inițiată pentru o abatere disciplinară, dacă aceasta a fost comisă de un procuror în funcție. De asemenea, persoana interesată are dreptul să inițieze proceduri disciplinare în raport cu procurorii în demisie, în cazul în care fapta sesizată a fost comisă în timpul aflării acestora în postura de procuror.

La fel, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei Inspekției procurorilor contestate.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 19.11.2024, XXXXXXX XXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-20/2024 din 08.11.2024.

Contestatarul a susținut că, prin plângerile adresate de-a lungul timpului Procuraturii Generale, Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și Consiliului Superior al Procurorilor, a expus în detaliu circumstanțe și fapte pe care le consideră infracțiuni săvârșite de către co-fondatorul și directorul SRL „XXXXX XXXX”, XXXXXXX XXXXXXX. Acesta a arătat că persoana vizată ar fi beneficiat de protecție din partea unor foști și, eventual, actuali colaboratori ai Procuraturii, protecție manifestată prin modul de gestionare a cererilor sale, a materialelor și a dosarelor penale care îl priveau pe XXXXXXX.

Un aspect central invocat de contestatar a fost acela că fotocopii ale plângerilor sale, adresate Procuraturii Generale, ar fi fost transmise ilegal către XXXXXXX XXXXXXX, prin intermediul aplicațiilor de comunicare. În acest mecanism ar fi fost implicat fostul procuror Roman Rusu, care, potrivit contestatarului, ar fi intrat în posesia documentelor prin intermediul unor angajați ai Procuraturii. În consecință, petiționarul a cerut în repetate rânduri ca Procuratura Generală și PCCOCS să stabilească care procurori aflați în exercițiu ar fi transmis ilegal actele către Roman Rusu și, ulterior, către alte persoane.

Contestatarul a arătat că toate plângerile sale au fost direcționate Inspekției Procurorilor, ca unică instituție abilitată să investigheze asemenea fapte. În sprijinul afirmațiilor sale, acesta a prezentat explicații detaliate, fotocopii, capturi de ecran și alte dovezi, insistând asupra necesității unei verificări obiective și exhaustive.

Nemulțumirea sa a vizat și modul de soluționare a cauzei de către Colegiul de disciplină și etică, care, în opinia sa, a preluat pur și simplu constatările Inspekției procurorilor, fără a intra în esența plângerilor și fără a analiza că obiectivul său nu era

tragerea la răspundere a ex-procurorului Roman Rusu, ci identificarea și sancționarea procurorilor sau angajaților procuraturii aflați în exercițiu, care ar fi protejat pe XXXXXX XXXXXX, prin influențarea deciziilor și prin divulgarea neautorizată a cererilor sale.

Contestatarul a subliniat că nu l-a acuzat pe Roman Rusu de comiterea unei abateri disciplinare, ci a arătat că acesta ar fi oferit protecție lui XXXXXX XXXXXX și ar fi exercitat influențe necorespunzătoare asupra unor colaboratori ai Procuraturii. Din această cauză, plângerile sale ar fi fost tergiversate și soluțiile adoptate ar fi fost defavorabile, afectându-i considerabil drepturile și interesele legitime.

Pentru a demonstra aceste susțineri, contestatarul a depus o captură de ecran de pe telefonul mobil al unei terțe persoane, XXXXX XXXXXX, care ar fi primit din greșeală respectivele fotografii. Cu toate acestea, el a arătat că, în cadrul examinării plângerilor, XXXXX XXXXXX nu a fost audiată, nu i-a fost verificat telefonul și nici nu au fost examinate registrele de evidență a plângerilor pentru a identifica procurorii care au gestionat cererile sale și care ar fi putut să le divulge către Roman Rusu, dându-i asigurări că situația se va rezolva favorabil.

Contestatarul a invocat, de asemenea, că, deși anterior Consiliul Superior al Procurorilor a anulat, pe aceleași considerente, deciziile Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, în cadrul examinării repetate nu au fost efectuate demersurile necesare pentru o investigare completă, obiectivă și eficientă a circumstanțelor invocate.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diverse mijloace: telefonogramă, e-mail sau poștă terestră. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Conform acestor dispoziții, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Astfel, contestația formulată de XXXXXXX XXXXXXX a fost examinată în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza dosarului disciplinar și a eventualelor probe suplimentare.

Contestatarul nu a prezentat informații suplimentare pe caz.

Ex-procurorul Roman Rusu, vizat în procedura disciplinară de referință, nu a prezentat poziția sa vizavi de contestația înaintată.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a prezentat la data de 01.10.2025 o referință, prin care, în absența unor argumente noi, apte să răstoarne constatările Colegiului de disciplină și etică, a propus respingerea ca neîntemeiată a contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 08.11.2024.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către XXXXXXX XXXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția

dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în acest caz, având în vedere lipsa temeiniciei argumentelor invocate de contestatar și respectarea cadrului legal în procesul decizional al Colegiului.

În urma examinării actelor și probelor administrate în dosarul disciplinar, Consiliul Superior al Procurorilor constată că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-20/2024 din 08.11.2024 este temeinică și legală, iar contestația formulată de cetățeanul XXXXXXXX XXXXXXXX nu întrunește condițiile necesare pentru a conduce la anularea acesteia.

În primul rând, argumentele invocate de contestatar se referă la presupuse influențe exercitate de către ex-procurorul Roman Rusu asupra organelor de urmărire penală în perioada 2019–2022. Or, din verificările efectuate de Inspekția procurorilor a rezultat cu certitudine că Roman Rusu a încetat raporturile de serviciu cu Procuratura încă din 28 iulie 2017. Prin urmare, la momentul pretinselor fapte acesta nu mai deținea calitatea de procuror, ceea ce exclude posibilitatea atragerii sale la răspundere disciplinară, întrucât o astfel de procedură este aplicabilă exclusiv procurorilor aflați în exercițiul funcțiunii și doar pentru faptele săvârșite pe durata mandatului.

În al doilea rând, acuzațiile formulate de contestatar privind eventuale divulgări de informații confidențiale sau protecția oferită lui XXXXXXXX XXXXXXXX nu au fost probate prin mijloace de probă certe și concludente. Susținerile lui XXXXXXXX XXXXXXXX s-au bazat preponderent pe presupuneri, declarații indirecte și pe o captură de ecran transmisă de o terță persoană, care nu a fost verificată prin proceduri oficiale și nu are forța probantă necesară pentru a fundamenta constatarea unei abateri disciplinare.

În al treilea rând, Colegiul de disciplină și etică a reținut în mod corect că angajarea răspunderii disciplinare presupune constatarea cumulativă a existenței faptei, vinovăției și legăturii de cauzalitate dintre conduita pretins ilicită și un rezultat prejudiciabil. Or, în prezenta cauză, aceste elemente lipsesc. Nu a fost probată existența unei fapte ilicite săvârșite de Roman Rusu, nici vinovăția sa, nici legătura de cauzalitate dintre acțiunile invocate și prejudiciul pretins de petiționar.

De asemenea, Consiliul reține că susținerea contestatarului potrivit căreia Colegiul de disciplină și etică ar fi preluat fără analiză constatările Inspekției procurorilor este lipsită de temei. Din examinarea hotărârii contestate rezultă că instanța disciplinară a analizat toate argumentele invocate, raportându-le la prevederile legale aplicabile și la probele existente în dosar. Astfel, soluția de respingere a contestației s-a fundamentat pe lipsa elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare și pe imposibilitatea juridică de a atrage la răspundere disciplinară un fost procuror pentru fapte pretins săvârșite după încetarea mandatului.

În același timp, se constată că în contestația depusă la Consiliul Superior al Procurorilor nu au fost aduse argumente noi, de natură să răstoarne concluziile Inspekției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică. Contestatarul a reiterat circumstanțele deja examinate, fără a prezenta probe suplimentare sau fapte noi care să demonstreze erori de drept sau de fapt în soluția atacată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-20/2024 din 08.11.2024 a fost adoptată cu respectarea normelor de drept material și

procedural, în limitele competenței sale legale, iar contestația formulată de XXXXXXXX XXXXXXXX este vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-20/2024 din 08.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ