

H O T Ă R Ă R E A nr.1-351/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-51/2025 din 17.06.2025

02 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-51/2025 din 17.06.2025 audiind informația prezentată de doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-51/2025 din 17.06.2025, Colegiul de disciplină și etică a încetat procedura disciplinară la contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.02.2025, adoptată în urma examinării sesizării, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupuse a fi comise de către procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău.

La data de 01.07.2025, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Colegiul de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-51/2025 din 17.06.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 27.01.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea doamnei XXXXXXXX XXXXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău.

Petiționara invocă comiterea de către procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău, a abaterii disciplinare la examinarea plângerilor nr.3245 din 27.09.2021 și nr.59 din 10.01.2022.

Astfel, autoarea sesizării susține că la 27.09.2021 a depus o plângere la Procuratura Generală împotriva inacțiunilor OUP al XXX, în care indică că potrivit scrisorii adjunctului Procurorului General Iurie Perevoznic din 28.09.2021, plângerea înregistrată cu nr.xxxx a fost repartizată la PCCOCS, iar ulterior a fost remisă de către șeful adjunct al PCCOCS pentru organizarea examinării potrivit art.273 din Codul de procedură penală la XXX.

Prin încheierea din 23.12.2021, locotenent-colonelul X. XXXX a stabilit că nu ține de competența XXX de a constata infracțiunea prevăzută la art.335¹ din Codul penal.

Materialul acumulat și înregistrat în XXX cu nr.xxxxxxxxxxxxxx din 13.10.2021, a rămas fără verificare din partea procurorului, dar șeful adjunct al PCCOCS nu a controlat situația și petiționara a declarat că a primit un răspuns direct de la domnul M. Morcov privind lipsa competenței XXX să constate săvârșirea infracțiunilor.

Referitor la plângerea din 10.01.2022, înregistrată cu nr.xx, privind inacțiunile și lipsa ordonanței motivate în termenul prevăzut de lege a procurorului R.Dorogan, autoarea sesizării susține că s-a adresat la Procurorul General, D. Robu, invocând încălcarea art.274 din Codul de procedură penală, privind termenele examinării

plângerii, precum și lipsa ordonanței motivate a procurorului și inacțiunile OUP al XXX, solicitând să oblige procurorul să ancheteze cauza dată.

La fel, petiționara a solicitat de la Procurorul General să oblige Direcția generală antifraudă a XXX să efectueze controlul fiscal asupra actelor contabile de export.

Prin rezoluția Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 11.01.2022, plângerea sa a fost trimisă către procurorul-șef interimar al PCCOCS Sergiu Russu, iar cu rezoluția șefului adjunct al PCCOCS, Vladislav Bobrov, din 19.01.2022, a fost repartizată pentru examinare către procurorul PCCOCS Nicolae Pîrău.

În conformitate cu art.313 din Codul de procedură penală, privind inacțiunile și lipsa ordonanței motivate în termenul prevăzut de lege, petiționara s-a adresat prin poșta Moldovei cu o plângere la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, pe care ulterior autoarea sesizării a invocat că a retras-o.

Mai susține autoarea sesizării că, la 02.02.2022, a primit refuzul din 27.01.2022 de la procurorul PCCOCS Nicolae Pîrău, privind soluționarea plângerii din 10.01.2022, sub pretextul adresării acesteia în instanța de judecată.

Ulterior, petiționara s-a adresat în judecată cu încă o plângere împotriva conducerii PCCOCS, care din declarațiile sale nu a organizat examinarea plângerilor autoarei sesizării. De asemenea, petiționara a declarat că s-a mai adresat la Procurorul General interimar, D. Robu, cu solicitarea soluționării plângerilor sale din 27.09.2021 și din 10.01.2022.

Prin rezoluție, Procurorul General interimar D. Robu a remis către procurorul-șef interimar al PCCOCS, S. Russu, plângerea autoarei sesizării, iar ultimul a solicitat procurorului Nicolae Pîrău să îi raporteze aspectele ce vizează situația petiționarei.

Autoarea sesizării menționează că, la data de 02.03.2022, procurorul Nicolae Pîrău a prezentat un raport în care a comunicat că petiționara a depus o plângere la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx și a lipsit la două ședințe, iar pe cauza respectivă nu au fost emise hotărâri.

Autoarea sesizării a specificat că după ce a primit încheierea judecătorului X. Xxxxx din 28.10.2022, procurorul Nicolae Pîrău nu s-a expus asupra plângerilor sale. Mai comunică că, prind decizia Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul procurorului și a fost admisă plângerea petiționarei, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate și să examineze plângere petiționarei.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

Prin decizia din 24.02.2025, Inspekția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în PCCOCS, Nicolae Pîrău, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Fiindu-i oferită posibilitatea de a se expune asupra argumentelor din sesizare, procurorul Nicolae Pîrău a menționat că plângerea depusă de către cet. Xxxxxxx Xxxxxxx la Consiliul Superior al Procurorilor constituie un motiv de răzbunare, pentru faptul că aceasta a epuizat toate căile de atac împotriva unei ordonanțe se refuz în pornirea urmăririi penale.

În urma verificării sesizării de către Inspekția procurorilor, au fost constatate mai multe aspecte.

Examinarea soluției adoptate de procuror pe marginea plângerii formulate de dna Xxxxxxx Xxxxxxx, nr.76 din 27.09.2021, privind preținsele acțiuni de falsificare a documentelor contabile (transmiterea spre examinare Xxxxxx Xxxxxx Xxxxx),

relievează că aceasta a fost adoptată conform cadrului normativ aplicabil speței, și anume, competența materială, or, potrivit prevederilor art.269² „*Organul de urmărire penală al Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxxxxxx efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 241-242, 244, 244¹, 250-253 și 335¹ din Codul penal, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*”

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia. În această ordine de idei, în cadrul verificării efectuate de către Inspekția procurorilor, s-a constatat că pe faptele ce derivă din pretențiile petiționarei Xxxxxxx există hotărâre definitivă a instanței de judecată, investită cu autoritatea lucrului judecat. În raport cu aceasta (n.a. - *hotărârea judecătorească definitivă*'), intervenția procurorului este interzisă de lege or, dintr-o altă optică, o eventuală reevaluare a ordonanțelor din 15.04.2021 și 02.06.2021 ar echivala cu un abuz în serviciu din partea procurorului ierarhic superior. Cu atât mai mult că o plângere analogică a dnei Xxxxxxx, privind aceleași pretenții, era pe rolul instanței de judecată.

Inspekția procurorilor a punctat că în procesul de verificare disciplinară inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

Inspekția a concluzionat că nu va efectua verificarea prin prisma întrunirii în acțiunile procurorului Nicolae Pîrău a elementelor abaterii disciplinare de la litera b) a articolului 38 din Legea cu privire la Procuratură, deoarece în acțiunile procurorului nu au fost constatate careva neglijări a termenilor procesuali imperativi.

De asemenea, Inspekția nu a constatat în acțiunile procurorului Nicolae Pîrău nici elementele abaterii disciplinare prevăzute la litera a) a articolului 38 din Legea cu privire la Procuratură.

Inspekția a menționat că aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, iar în cadrul verificării, Inspekția nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău, în speță, a acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil, motiv pentru care angajarea răspunderii disciplinare a acestuia este inadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, la 13.03.2025, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-51/2025 din 17.06.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxxxxx Xxxxxxx împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 24.02.2025, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că potrivit Legii cu privire la Procuratură, antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor poate surveni doar atunci

când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Astfel, această formă a vinovăției nu a fost relevată în acțiunile procesuale ale procurorului Nicolae Pîrău la emiterea răspunsului explicativ din 27.01.2022, dar nici la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 22.12.2023 în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

Acest act se bucură de autoritatea lucrului judecat, fiind menținut în vigoare prin încheierea judecătorului de instrucție din 08.04.2024 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.01.2025, deși a fost contestat de petentă. Pe cale de consecință, aceste decizii nu sunt susceptibile a fi supuse unui control suplimentar, iar careva fapte reprobabile ale procurorului Nicolae Pîrău la emiterea ordonanței de refuz din 22.12.2023, nu au fost reținute.

În acest context, Colegiul a apreciat că nu poate fi reținută comiterea de către procurorul Nicolae Pîrău a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Concomitent, Colegiul nu a reținut comiterea vreunei abateri disciplinare de către procurorul Nicolae Pîrău nici la emiterea răspunsului explicativ din 27.01.2022, având în vedere că răspunsul respectiv a fost motivat prin prisma independenței procesuale de care se bucură procurorul.

Colegiul a explicat că forul disciplinar nu este în drept să pună în discuție modul de interpretare a normelor de drept de către procurorul de caz și raționamentul logico-juridic al acestuia – aspecte care, totodată, nu pot forma obiectul unei verificări disciplinare, acestea putând fi cenzurate doar în cadrul controlului ierarhic sau prin intermediul căilor de atac. Astfel, anume în acest sens s-a realizat intervenția judecătorului de instrucție și declararea nulității răspunsului procurorului Nicolae Pîrău din 27.01.2022, instanța considerând oportun a oferi o garanție în plus accesului liber la justiție doamnei XXXXXXXX XXXXXXXX, obligând procurorul la emiterea unei ordonanțe în raport cu plângerile sale.

În speța concretă, Colegiul a stabilit că nu se constată din partea procurorului Nicolae Pîrău neglijarea obligațiilor impuse de lege de a-și motiva soluția expusă în răspunsul oferit la 27.01.2022. Judecătorul nu a indicat asupra lipsei de obiectivitate ori părtinire din partea procurorului la examinarea plângerii doamnei XXXXXXXX, ci doar a indicat asupra modalității de examinare a acesteia – prin ordonanță. Mai mult, prin emiterea răspunsului din 27.01.2022, nu a fost lezat niciun drept sau interes legitim al petiționarei XXXXXXXX XXXXXXXX, aceasta fiind informată despre modalitatea de contestare a răspunsurilor, fără a-i fi încălcat în vreun mod dreptul la recurs.

În acest context, nu a fost stabilit că procurorul ar fi acționat cu rea-intenție sau din neglijență gravă, simpla anulare a răspunsului procurorului din 27.01.2022 nefiind de natură să atragă răspunderea disciplinară a acestuia.

Prin urmare, Colegiul a ajuns la concluzia că contestația doamnei XXXXXXXX XXXXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 01.07.2025, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-51/2025 din 17.06.2025.

În susținerea contestației depuse, autoarea a invocat circumstanțe identice cu cele invocate în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.02.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului

delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Contestatară a susținut că CDE nu a luat în considerare toate etapele relevante, și anume că procurorul Nicolae Pîrău a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, lăsând răspunsul din 27.01.2022 și plângerile din 27.09.2021 și din 10.01.2022 fără apreciere. Totodată, petiționara a invocat faptul că procurorul ar fi acționat intenționat și conștient, deoarece a atacat cu recurs încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul XXXXXX, din 28.10.2022, privind obligarea procurorului să se expună pe cauza care ulterior a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău, cu decizia din 11.10.2023. La fel a menționat că nu i-au fost respectate drepturile, nefiind citată în procedurile CDE.

În contestație a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică 3-51/2025 din 17.06.2025, anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 24.02.2025 și constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Nicolae Pîrău, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în acest sens.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă.

Contestatară XXXXXX XXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Nicolae Pîrău, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de XXXXXX XXXXXX.

Cu referire la speță, *inspectorul imputernicit din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare în privința procurorului Nicolae Pîrău, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În acest context, inspectorul a stipulat că argumentele autoarei contestației nu sunt justificate, or atât în cadrul verificărilor disciplinare, cât și la etapa examinării procedurii de către Colegiul de disciplină și etică nu au fost constatate încălcări ale normelor de procedură la investigarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx. Conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Totodată, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Ordonanța procurorului Nicolae Pîrău din 22.12.2023 a fost contestată de către petenta XXXXXX potrivit prevederilor art.299-299¹ din Codul de procedură penală, procurorului ierarhic superior, care prin ordonanța din 06.02.2024, a dispus respingerea plângerii dnei XXXXXX XXXXXX ca fiind neîntemeiată.

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

În continuare, dna XXXXXXXX XXXXXXXX a contestat în instanța de judecată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală ordonanțele procurorilor emise pe marginea procesului penal sus menționat.

Prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXX, din 08.04.2024, plângerea depusă de XXXXXXXX XXXXXXXX asupra hotărârilor procurorilor, adoptate în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxxxxxx, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Ulterior, în rezultatul examinării recursului dnei XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva încheierii Judecătoriei mun.Chișinău, sediul XXXXX, din 08.04.2024, Curtea de Apel Chișinău, prin Decizia din 13.01.2025 a dispus respingerea acestuia ca fiind nefondat, hotărâre investită cu autoritatea lucrului judecat.

Astfel, cu referire la speță, drepturile petentei la un proces echitabil și accesul liber la justiție nu au fost încălcate, aceasta utilizând căile de atac prevăzute de lege.

Nu sunt întemeiate nici alegațiile petentei, precum că nu a fost legal citată pentru ședința Colegiului de disciplină și etică din 06.06.2025. Astfel, în cadrul ședinței Colegiului s-a stabilit că petiționara a fost citată la ședința din 06.06.2025 prin intermediul telefonului mobil, or potrivit prevederilor art. 86 alin.(2) din Codul administrativ, *„În vederea asigurării eficienței procedurii, participanții sau alte persoane sînt citate la sediul autorității publice ... prin poștă electronică poștă sau prin alte mijloace de comunicație.”*

Totodată, potrivit prevederilor alin.(3) din același articol, *„Neprezentarea participantului citat legal nu împiedică autoritatea publică să emită actul administrativ individual.”*

În concluzie, Inspectorul a solicitat respingerea contestației Nadejdei XXXXXXXX ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-51/2025 din 17.06.2025 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-51/2025 din 17.06.2025, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

În primul rând, analizând conținutul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-51/2025 din 17.06.2025, Consiliul constată că aceasta este motivată în mod clar, explicit și complet, răspunzând punctual criticilor și observațiilor formulate în contestație, și reflectă o apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept ce a fost supusă examinării în cadrul procedurii disciplinare.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că petenta XXXXXXXX XXXXXXXX își întemeiază contestația pe presupusa săvârșire de către procurorul Nicolae Pîrau a unor abateri disciplinare, constând în încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, prin modul necorespunzător de îndeplinire a atribuțiilor procesual-decizionale.

Cu toate acestea, în urma verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu s-au identificat indici sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către

procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege. Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că XXXXXXXX XXXXXXXX și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată. Astfel, faptele reclamate de către petiționară au fost examinate în detaliu, inclusiv, de către judecătorul de instrucție, în ordinea art.313 din Cod de procedură penală, petiționarei fiindu-i asigurat accesul la un proces echitabil.

Totodată, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, care ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt ce nu își găsește confirmare obiectivă.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. În doctrină și practică „rezultatul produs” reprezintă o încălcare concretă, verificabilă, a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă sau conduită necorespunzătoare a procurorului, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor ori a luării măsurilor procedurale necesare.

Astfel, fără o legătură certă și demonstrată între fapta reproșată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța de față, nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorul sesizării, raportate la situația de fapt, vom notă că la caz, în acțiunile procurorului vizat nu se constată întrunirea condițiilor angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

În plus, Consiliul subliniază că potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din 24.02.2025, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-51/2025 din 17.06.2025 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate, fiind adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Organele disciplinare au constatat în mod corect că procurorul Nicolae Pîrău și-a exercitat atribuțiile în limitele legii, în mod independent, în conformitate cu prevederile art. 27 și 101 din Codul de procedură penală, soluțiile adoptate fiind legale și motivate. Nu s-au identificat elemente care să demonstreze rea-credința, neglijența gravă sau alte conduite contrare normelor deontologice.

Criticile formulate de contestată, inclusiv cele privind aprecierea probatoriului, nu pot constitui singure premise pentru tragerea la răspundere disciplinară, în absența unor fapte concrete ce să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că procedura de verificare efectuată de Inspecția procurorilor a fost completă, obiectivă și în deplină conformitate cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice care să justifice sancționarea procurorilor vizați.

Nu sunt întemeiate nici alegațiile petentei, precum că nu a fost legal citată pentru ședința Colegiului de disciplină și etică din 06.06.2025. Astfel, în cadrul ședinței Colegiului s-a stabilit că petiționara a fost citată la ședința din 06.06.2025.

Concluzionând cele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXXXX XXXXXXXX ca neîntemeiată și confirmarea legalității, temeiniciei și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-51/2025 din 17.06.2025.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-51/2025 din 17.06.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ