

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-358/2025**  
**cu privire la examinarea contestațiilor înaintate de Inspecția procurorilor și**  
**avocatul Xxxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxx Xxxxx, împotriva Hotărârii**  
**Colegiului de disciplină și etică nr.3-108/2023 din 08.09.2023**

**09 octombrie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă contestațiile înaintate de Inspecția procurorilor și avocatul Xxxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxx Xxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-108/2023 din 08.09.2023, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-108/2023 din 08.09.2023 (*în continuare–Hotărârea nr.3-108/2023 din 08.09.2023*), s-a dispus încetarea procedurii disciplinare intentată în privința procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova, din motiv că nu s-a constatat comiterea unei abateri disciplinare.

La 14.09.2023, Inspecția procurorilor a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor, Hotărârea nr. 3-108/2023 din 08.09.2023, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit prevederilor art.86 alin. 3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

La 20.09.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația avocatului Xxxxx Xxxxxx, înaintată în interesele lui Xxxx Xxxxx, împotriva Hotărârii nr.3-108/2023 din 08.09.2023, prin care a solicitat anularea acesteia și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Iulia Mihailov.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizările cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:**

La 06.04.2023, Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, și ale procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova, care pot constitui abateri disciplinare, manifestate prin nedeplinirea, în termenul prevăzut, a demersului de prelungire a măsurii preventive - arestarea preventivă, fapt ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

În conținutul sesizării sale, autorul a menționat că, în cadrul verificării de către Secția urmărire penală a Procuraturii Generale a materialelor cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, pornite la data de 19.12.2022, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Taraclia, în baza art.145 alin. (2), lit. j) din Codul penal, au fost constatate încălcări și omisiuni, care s-au soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

Astfel, s-a reținut că, *prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, din xx.xx.2022, a fost format grupul de procurori pentru conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, în*

*componența: conducător al grupului Natalia Livadaru, membru al grupului Iulia Mihailova.*

*La xx.xx.2022, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, a fost admis demersul procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului Xxxxxx Xxxxxxxxxx, pe o durată de 30 de zile, până la xx.xx.2023.*

*Ulterior, măsura preventivă - arestarea preventivă în privința lui Xxxxxx Xxxxxxxxxx a fost prelungită până la xx.xx.2023.*

*La xx.xx.2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, a emis demersul de prelungire a termenului măsurii preventive - arestarea preventivă în privința învinuitului Xxxxxx Xxxxxxxxxx, însă acesta a fost depus și înregistrat la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la xx.x.2023.*

*Prin încheierea din xx.xx.2023, judecătorul de instrucție, fără a convoca ședință, a respins demersul procurorului Natalia Livadaru, privind prelungirea termenului măsurii preventive - arestarea preventivă, pe motivul nerespectării termenului de depunere a demersului, cu punerea învinuitului Xxxxxx Xxxxxxxxxx, în libertate.*

Autorul sesizării a concluzionat că demersul de prelungire a termenului măsurii preventive – arestarea preventivă – a fost depus contrar prevederilor art. 308 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că acesta se depune cu cel puțin 5 zile până la expirarea termenului de arestare, drept consecință, după eliberarea din arest preventiv, învinuitul a părăsit localitatea și, până în prezent, se ascunde de organul de urmărire penală.

În sensul celor expuse, au fost luate în considerație și dispozițiile pct.40 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 15 aprilie 2013 privind aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală referitoare la arestarea preventivă și arestul la domiciliu, potrivit cărora, în situația în care procurorul a depus demersul privind prelungirea arestului preventiv cu omiterea termenului de 5 zile prevăzut la art.186 alin.(6) din Codul de procedură penală, instanța de judecată urmează să adopte o încheiere prin care respinge demersul, iar persoana este pusă în libertate.

Ulterior, la 12.04.2023, Xxxx Xxxxx a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și încălcarea gravă a obligațiilor procesuale în cadrul examinării cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinare.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:**

În urma verificării argumentelor invocate în sesizările din 06.04.2023 și, respectiv, 12.04.2023, Inspecția procurorilor a stabilit că, *urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxx a fost începută la data de xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Taraclia, în baza art. 145 alin. (2), lit. j) din Codul penal.*

*Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din xx.xx.2022, a fost admis demersul procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinutului Xxxxxx Xxxxxxxx, pe un termen de 30 zile. Ulterior, prin Încheierea din xx.xx.2023, măsura preventivă sub formă de arest preventiv a fost prelungită până la xx.xx.2023.*

*La data de xx.xx.2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, a emis demersul de prelungire a termenului măsurii preventive - arestarea preventivă în privința învinutului, însă acesta a fost depus și înregistrat la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la xx.xx.2023.*

*Prin încheierea din xx.xx.2023, judecătorul de instrucție, fără a convoca ședință, a respins demersul procurorului Natalia Livadaru, privind prelungirea termenului măsurii preventive - arestarea preventivă, pe motivul nerespectării termenului de depunere a demersului, cu punerea învinutului Xxxxxx Xxxxxxxx, în libertate. Ca urmare, după eliberarea din arest preventiv acesta a părăsit localitatea și până în prezent se ascunde de organul de urmărire penală.*

*Fiind audiată, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru a declarat că, la 03.02.2023, în cadrul unei ședințe, a atenționat asupra necesității, cel târziu pentru data de 06.02.2023, să fie prezentate toate materialele cauzei penale, pentru înaintarea demersului de prelungire a măsurii preventive alese lui Xxxxxx Xxxxxxxx, iar procurorul Iulia Mihailova a asigurat-o, că a discutat cu OUP Xxxxxx Xxxxxxxx și, cel târziu la 07.02.2023, materialele cauzei penale vor fi prezentate.*

*A menționat că, la 07.02.2023, a fost anunțată telefonic despre ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 09.02.2023, iar ulterior, pe 08.02.2023, despre ședința Colegiului pentru selecție și cariera procurorilor din 10.02.2023. Având în vedere că este domiciliată în mun. Chișinău, în seara zilei de 08.02.2023, după programul de serviciu, s-a deplasat la domiciliu pentru a participa la ședința Consiliului Superior al Procurorilor, iar întrucât la 10.02.2023 urma să participe la ședința Colegiului pentru selecție și cariera procurorilor, a rămas la domiciliu, prezentându-se la timp la ședința Colegiului.*

*La fel, a explicat că, la 10.02.2023, ora 08:30, în sediul Consiliului Superior al Procurorilor, procurorul Iulia Mihailova, i-a prezentat pentru semnare demersul cu privire la prelungirea termenului de arestare în privința lui Xxxxxx Xxxxxxxx, care avea deja dată și număr de ieșire înscris pe acesta. Totodată, procurorul Iulia Mihailova i-a comunicat că, la data de 10.02.2023 (zi de vineri), demersul va fi înregistrat în cancelaria Judecătoriei Cahul, cu sediul în Taraclia.*

*Despre faptul, că demersul din speță a fost înregistrat la 13.02.2023, a aflat de la judecătorul de instrucție Xxxxxx Xxxxxxxx, care a menționat, că procurorul Iulia Mihailova, personal a adus demersul respectiv în cancelarie și l-a depus în după-amiaza zilei respective.*

*În cadrul verificării sesizării, procurorul Iulia Mihailova a explicat că, demersul de prelungire a măsurii preventive în privința lui Xxxxxx Xxxxxxxx a fost întocmit de dânsa, fiind semnat de către procurorul Natalia Livadaru, însă cine și la ce dată l-a depus în instanța de judecată nu ține minte.*

*Analizând materialele administrate în rezultatul verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a constatat că depunerea tardivă a demersului de prelungire a termenului*

măsurii preventive - arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX XXXXXXXXXX, ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, a avut loc în urma atitudinii neglijente față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova.

Conform art.6 alin.(3) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, conform părții motivatoare a deciziei Inspecției procurorilor, acțiunile procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Mai mult, Inspecția procurorilor a apreciat acțiunile procurorului Iulia Mihailova la exercitarea atribuțiilor în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxx, ca reprezentând o încălcare a prevederilor pct.6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6 pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, acestea fiind calificate drept abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Prin Decizia din 10.05.2023, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Iulia Mihailova, Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:**

Prin Hotărârea nr.3-108/2023 din 08.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a încetat procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova, din motiv că nu s-a constatat comiterea unei abateri disciplinare.

În acest sens, analizând materialul probator administrat, Colegiul a constatat că, în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016.

Astfel, sub aspectul laturii subiective, în speță nu se regăsește forma de vinovăție prevăzută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a reținut că, explicațiile prezentate de către procurorul Natalia Livadaru, care este conducătorul grupului de conducere a urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXXXXXX, reținute de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor la baza deciziei sale, urmează a fi apreciate critic, deoarece contravin materialelor și circumstanțelor stabilite în cadrul verificării sesizărilor.

În această ordine de idei, Colegiul a concluzionat că, deși pe cauza penală nr.xxxxxxxx a fost format un grup de procurori, în fapt, conducerea urmăririi penale, până la data de 13.02.2023, se realiza exclusiv de către șeful grupului - procurorul Natalia Livadaru, fapt ce se confirmă și prin explicațiile ofițerului de urmărire penală, XXXXXX XXXXX, care a exercitat nemijlocit urmărirea penală pe această cauză penală, unde ultimul indică că toate acțiunile de urmărire penală până la 13.02.2023 le coordona cu aceasta.

Colegiul a subliniat că, procurorul Iulia Mihailova, ca membru al grupului de conducere a urmăririi penale pe respectiva cauză penală, a intervenit după data de 13.02.2023, când din propria inițiativă, depistând că a fost omis termenul de depunere a demersului de prelungire a măsurii preventive prevăzut de art.308 din Codul de procedură penală, a întocmit proiectul demersului de prelungire (a se vedea foto-copia unde este vizualizat ecranul calculatorului de serviciu, care aparține procurorului Iulia Mihailova, realizată la 25.07.2023 și este vizibilă denumirea de document Word „ПРОДЛЕНИЕ Хxxxxxxx”, și data de 13.02.2023, orele 12:31, anexată la materialele procedurii disciplinare), iar consultantul Xxxxxx Xxxxxxxx, la aceeași dată, în jurul orelor 09:00, a realizat copii din cauza penală respectivă necesare pentru a fi anexate la respectivul demers, care însă a fost semnat de către procurorul Natalia Livadaru. Iar când acest demers a fost respins de către judecătorul de instrucție, pe motiv de omiterea a termenului de depunere, procurorul Iulia Mihailova a propus chiar ca această încheiere să fie contestată, conducându-se de prevederile art.231 alin.(5) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *„dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează”*.

De asemenea, Colegiul a reținut că explicațiile procurorului Natalia Livadaru, potrivit cărora proiectul demersului i-ar fi fost prezentat spre semnare la data de 10.02.2023 de către procurorul Iulia Mihailova, în incinta Procuraturii Generale, nu se confirmă prin probe.

Această concluzie rezultă inclusiv din copiile extraselor din *Registrul de evidență a documentelor de ieșire al Procuraturii raionului Taraclia*, unde, sub nr. xxx din 10.02.2023, este înregistrat un document intitulat *„Demersul prelungire arestului Xxxxxxxx”*, emis de procurorul Iulia Mihailova și adresat Judecătoriei Cahul. Totuși, se observă că această inscripție a suferit modificări ulterioare.

Modificări similare se constată și în dreptul înregistrării nr.xxx din 13.02.2023, număr la care, potrivit explicațiilor Iuliei Mihailova, ar fi fost repartizat demersul de prelungire a termenului arestării preventive a lui Xxxxxx Xxxxxxxx, întocmit de aceasta, dar semnat de Natalia Livadaru. Documentul este, de asemenea, adresat Judecătoriei Cahul, fiind emis formal din numele procurorului Iulia Mihailova, însă în registru numele acesteia apare tăiat („Mila”).

Faptul că respectivele înregistrări au fost modificate ulterior se confirmă și prin extrasele din sistemul WEB-document pentru data de 10.02.2023, anexate la materialele procedurii disciplinare, din care rezultă că sub nr.xxx din 10.02.2023 figurează un alt document decât demersul privind prelungirea măsurii preventive, și anume: *„Dispoziția privind participarea procurorului la examinarea cererii dețin. Xxxxxx Xxxxxx – aplicarea amnistiei”*.

Colegiul de disciplină și etică, analizând materialele administrate în urma verificărilor efectuate, inclusiv explicațiile procurorului Iulia Mihailova prezentate în cadrul ședințelor Colegiului, a constatat că, la etapa inițială a verificărilor realizate de Inspekția procurorilor în baza sesizării adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin, procurorul Iulia Mihailova a înțeles că fapta de depunere tardivă a demersului privind prelungirea arestului preventiv era examinată în privința procurorului-șef interimar Natalia Livadaru, iar în ceea ce o privește pe dumneaei, se examina presupusa abatere disciplinară referitoare la neaducerea la cunoștință a măsurii preventive aplicate în privința învinutului Xxxxxx Xxxxxxxx, fapt care ar fi determinat eschivarea acestuia de la organul de urmărire penală.

În acest context, prin explicațiile sale și prin documentele anexate, procurorul Iulia Mihailova a prezentat informațiile și copiile actelor procesuale care confirmă că ordonanța de aplicare a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea – i-a fost adusă la cunoștință lui XXXXXX XXXXXXXXXX la data de xx.xx.2023, contra semnătură, cu explicarea consecințelor nerespectării acestei măsuri, în prezența a doi angajați ai poliției. Totodată, au fost anexate probe care confirmă măsurile ulterioare întreprinse de procuror în vederea asigurării executării măsurii preventive dispuse.

Respectiv, ulterior, procurorul Iulia Mihailova, în explicațiile sale, a infirmat afirmațiile făcute de conducătorul grupului de urmărire penală, Natalia Livadaru, potrivit cărora ar fi fost însărcinată, în cadrul uneia dintre ședințele operative, să prezinte demersul de prelungire a măsurii preventive – arestarea preventivă a lui XXXXXX XXXXXXXXXX – precum și copiile probelor suplimentare obținute, menite să susțină în fața instanței necesitatea prelungirii arestului preventiv, cel târziu până la data de xx.xx.2023, adică cu zece zile înainte de expirarea ultimului mandat de arest.

În susținerea acestor explicații, procurorul a prezentat materiale confirmative, care atestă inexistența unei asemenea dispoziții din partea procurorului-șef interimar și lipsa oricărei însărcinări formale care să-i fi impus întocmirea sau depunerea demersului respectiv în instanța de judecată.

La fel, Colegiul a reținut că la materialele cauzei disciplinare a fost anexată copia procesului-verbal al ședinței operative desfășurate la Procuratura raionului Taraclia, la data de 03.02.2023, la care, potrivit documentului, au participat procurorul-șef interimar Natalia Livadaru, procurorul Iulia Mihailova, șeful SUP al IP Taraclia, XXXXXX XXXXX, șeful SCII, XXXX XXXXX, și specialistul XXXXX XXXXX. Ordinea de zi a ședinței a vizat discutarea sarcinilor privind cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, verificarea segmentelor de activitate, distribuirea acestora și stabilirea termenelor de realizare.

Din cuprinsul procesului-verbal rezultă că procurorul-șef interimar Natalia Livadaru ar fi solicitat procurorului Iulia Mihailova întocmirea proiectului demersului de prelungire a arestului preventiv, cu anexarea tuturor copiilor probelor prezentate de către XXXXXX XXXXX, demers ce urma a fi prezentat spre semnare și expediat până la data de 06.02.2023.

Totuși, în cadrul ședințelor Colegiului de disciplină și etică, unele persoane indicate ca fiind participante la această ședință nu au confirmat prezența lor. Astfel, specialistul Procuraturii raionului Taraclia, XXXXX XXXXX, a declarat că nu a fost prezentă la ședință și nu a întocmit procesul-verbal în cauză. Procurorul Iulia Mihailova a afirmat că nu a participat la respectiva ședință operativă, iar ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXX a menționat că nu-și amintește cu exactitate desfășurarea acestei ședințe.

Mai mult ca atât, Colegiul a stabilit că, din data de 13.02.2023, procurorul Iulia Mihailova a întreprins toate măsurile legale în vederea remedierii consecințelor încălcărilor admise pe această cauză penală, și anume a aplicat o altă măsură în privința învinuitului - obligarea de a nu părăsi localitatea, care i-a fost adusă la cunoștință învinuitului XXXXXX XXXXXXXXXX la data de xx.xx.2023, contra semnătură, cu explicarea consecințelor nerespectării acestei măsuri, în prezența a doi angajați ai poliției, copia căreia se anexează la dosarul disciplinar (deși Inspekția procurorilor în decizia pe caz indică că această ordonanță nu a fost adusă la cunoștință învinuitului). Această ordonanță imediat a fost expediată în adresa IP Taraclia pentru executare. Apoi a urmat ordonanța de urmărire vizuală a lui XXXXXX XXXXXXXXXX, ordonanța de stabilire a

consemnului la frontieră, ordonanța de reținere în conformitate cu art.170 din Codul de procedură penală, interceptarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală a rudelor, ridicarea de informații, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), percheziții etc, însă fără rezultate pozitive, învinuitul s-a sustras de la urmărire penală și locul aflării acestuia nu este cunoscut.

Prin urmare, Colegiul de disciplină și etică a conchis că acțiunile întreprinse de către Iulia Mihailova confirmă încă o dată asupra lipsei vinovăției.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:**

La 14.09.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-108/2023 din 08.09.2023, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit prevederilor art.86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În motivarea contestației depuse, Inspecția procurorilor a menționat că, la demersul procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova, măsura preventivă - arestarea preventivă - în privința lui XXXXXX XXXXXXXXXX a fost prelungită până la xx.xx.2023.

Astfel, Colegiul nu a apreciat că ultimul demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului XXXXXX XXXXXXXXXX a fost depus și examinat cu participarea procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova, ceea ce denotă faptul că aceasta cunoștea cu certitudine despre termenul când urmează să expire termenul de arest în privința învinuitului XXXXXX XXXXXXXXXX.

Totodată, inspectorul consideră că procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova, fiind membru al grupului de procurori format prin ordonanța din 19.12.2022, era obligată conform art. 52 din Codul de procedură penală, să decidă asupra aplicării măsurii preventive, modificarea și revocarea ei în limitele prevăzute de prezentul cod, fapt ce s-a soldat cu înaintarea tardivă a demersului.

În opinia Inspecției procurorilor, materialul probator administrat în cadrul controlului întrunește prezența elementelor abaterilor disciplinare menționate.

La 20.09.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată și contestația avocatului XXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXX XXXXX, împotriva Hotărârii nr.3-108/2023 din 08.09.2023, prin care s-a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Iulia Mihailov.

Autorul contestației, consideră că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este ilegală și neîntemeiată, întrucât omisiunile admise de către procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova, în cadrul examinării cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, au influențat atât asupra oportunității tragerii la răspundere penală a învinuitului, cât și asupra posibilității de satisfacere a acțiunii civile înaintate de către succesorii victimei.

#### **V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:**

*Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor*

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Constantin Miron, care a susținut temeiurile invocate în contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a solicitat casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-108/2023 din 08.09.2023 și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit prevederilor art.86 alin. (3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

*Poziția avocatului Xxxxx Xxxxx, în interesele lui Xxxx Xxxxx*

Avocatul Xxxxx Xxxxx a relatat pe scurt argumentele formulate în contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Așadar, Xxxxx Xxxxx a solicitat, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Iulia Mihailova, întrucât, omisiunile procesuale admise de către aceasta, s-au soldat cu liberarea din arest preventiv a învinuitului Xxxxx Xxxxxxxx, care a părăsit localitatea și până în prezent se ascunde de organul de urmărire penală și instanța de judecată.

*Poziția procurorului Iulia Mihailova*

În argumentarea poziției sale, procurorul Iulia Mihailova a indicat că dosarul penal nr. xxxxxxxxxx nu i-a fost transmis pentru conducerea urmăririi penale până la data de 13.02.2023, iar până la acel moment toate acțiunile procesuale au fost coordonate de procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru.

De asemenea, procurorul Mihailova, a arătat că, demersul privind aplicarea măsurii preventive în privința învinuitului, precum și demersul de prelungire a arestului, au fost întocmite și înaintate în instanță de către doamna Livadaru, fără a-i fi dat vreo indicație de a ține la control și de a-și asuma responsabilitatea prelungirii termenului măsurii preventive până la xx.xx.2023.

Procurorul Mihailova a menționat că, în dimineața zilei de 13.02.2023, în jurul orei 09:50, doamna Natalia Livadaru nu sosise încă la serviciu, iar ofițerul de urmărire penală în cauză, Xxxxx Xxxx, a contactat-o telefonic pentru a-i comunica intenția de a prezenta raportul și materialele cu propunerea de prelungire a termenului măsurii preventive față de Xxxxx Xxxxxxxx. La întrebarea dacă termenul de cinci zile prevăzut pentru înaintarea demersului nu fusese depășit, acesta i-ar fi răspuns negativ. Ulterior, procurorul s-a adresat în cancelarie și a solicitat dosarul de supraveghere pe cauza respectivă, constatând că termenul de cinci zile expirase deja duminică, 12.02.2023, ora 23:30. Din proprie inițiativă, a început pregătirea proiectului demersului de prelungire a arestului preventiv, implicând în activitate consultantul procurorului, Xxxxx Xxxxxxxx, care urma să efectueze copiile necesare din dosar, iar ofițerului Xxxxx Xxxx i-a cerut să prezinte de urgență cauza penală pentru completarea documentației.

Mai mult, procurorul Mihailova, a precizat că nu mai reține cine anume a înregistrat în instanță demersul privind prelungirea arestului la data de xx.xx.2023, însă, de regulă, înregistrarea o efectuează procurorul sau consultantul, în funcție de volumul de activitate și de implicarea procurorilor în ședințele de judecată.

Întrucât demersul a fost depus în instanță cu depășirea termenului legal de 5 zile, judecătorul de instrucție, fără a convoca ședința, a respins demersul și a dispus eliberarea învinuitului de sub strajă.

La data de 14.02.2023, la Procuratură a fost organizată o ședință cu participarea procurorilor, ofițerilor de urmărire penală și a colaboratorilor de investigație, în cadrul căreia procurorul-șef interimar Natalia Livadaru a dispus ca toate acțiunile procesuale ulterioare să fie coordonate cu procurorul Iulia Mihailova.

În aceeași zi, lui XXXXXX XXXXXXXXXX i-a fost adusă la cunoștință, sub semnătură, ordonanța privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi localitatea XXXXXXXX, în prezența a doi angajați ai poliției, fiindu-i explicate consecințele nerespectării acesteia. Ordonanța a fost transmisă imediat Inspectoratului de Poliție Taraclia pentru executare.

De asemenea, procurorul Mihailova a emis ordonanțele privind: urmărirea vizuală a lui XXXXXXXXXX, stabilirea consemnului la frontieră, reținerea în baza art.170 CPP, interceptarea convorbirilor telefonice, urmărirea rudelor, ridicarea de informații, localizarea și supravegherea prin sistemul GPS, precum și efectuarea perchezițiilor.

Referitor la procesul-verbal al ședinței operative din 03.02.2023, prezentat ulterior Colegiului de disciplină și etică de către doamna Natalia Livadaru, procurorul Mihailova a declarat că documentul este întocmit retroactiv, întrucât la data respectivă nu a avut loc nicio ședință în componența indicată și nu s-au discutat sarcini privind cauza penală nr. xxxxxxxxxx.

La fel, procurorul Mihailova a subliniat că, în general, nu a participat la vreo ședință operativă în care să i se fi dispus întocmirea proiectului demersului de prelungire a arestului în această cauză.

Totodată, a explicat că, potrivit ordinului Procurorului General, în perioada 07–09.02.2023 a participat la un seminar în mun. Cahul, iar la data de 10.02.2023 s-a aflat la Procuratura Generală pentru a participa la ședința Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor, unde era înscrisă prima pe listă. Deși la acea dată era prezentă și doamna Natalia Livadaru, între acestea nu a avut loc nicio discuție privind prelungirea termenului de arest pe cauza respectivă.

În final, procurorul Iulia Mihailova a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor respingerea contestației Inspecției procurorilor ca neîntemeiată și menținerea Hotărârii nr.3-108/2023 din 08.09.2023.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:**

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile oferite în cadrul ședinței de examinare a contestației, urmare a deliberărilor, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea respingerii contestațiilor depuse împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-108/2023 din 08.09.2023.

Astfel, pentru motivarea concluziei formulate, urmează a fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii sale pe acest caz.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 24 din 14.09.2016, §73.

Așadar, se impune menționarea faptului că, pot atrage răspunderea disciplinară doar acele erori ale normelor de procedură care sunt evidente, lipsite de orice justificare legală și aflate într-o vădită contradicție cu dispozițiile legale aplicabile.

În speța examinată, Consiliul Superior al Procurorilor, analizând în mod obiectiv circumstanțele de fapt și de drept ale speței, reține inexistența elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului Iulia Mihailova.

Potrivit art.37 lit.d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în prezența unei abateri disciplinare, definită ca

încălcarea cu vinovăție a îndatoririlor de serviciu sau a normelor de conduită profesională.

Prin urmare, pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor elemente: existența unei fapte ilicite (*acțiune sau inacțiune contrară obligațiilor legale*); vinovăția (*intenție sau neglijență gravă*); legătura de cauzalitate între faptă și consecințele produse.

Or, în cauza examinată, faptele imputate procurorului Iulia Mihailova constau în depunerea tardivă a demersului de prelungire a măsurii preventive în privința învinuitului XXXXXX XXXXXXXXXX, contrar prevederilor art. 308 alin.(3) din Codul de procedură penală, fapt ce a determinat liberarea din arest a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

Totuși, materialul probator administrat demonstrează că, până la data de 13.02.2023, dosarul penal nu fusese transmis procurorului Mihailova pentru exercitarea efectivă a conducerii urmăririi penale, atribuția revenind procurorului-șef interimar Natalia Livadaru, care conducea de facto toate acțiunile de urmărire penală.

Această împrejurare este confirmată atât de declarațiile procurorului Mihailova, cât și de cele ale ofițerului de urmărire penală, care a indicat că până la data menționată *supra*, toate acțiunile procesuale au fost efectuate exclusiv cu acordul și sub coordonarea doamnei Livadaru.

La fel, nu rezultă din niciun act sau probă administrată că procurorul Iulia Mihailova ar fi acționat cu intenție sau neglijență gravă în legătură cu depunerea tardivă a demersului privind prelungirea măsurii preventive.

Dimpotrivă, imediat ce a fost informată despre situație, procurorul Mihailova a intervenit prompt și a elaborat proiectul demersului necesar, întreprinzând acțiuni concrete în vederea corectării situației create, chiar în lipsa unei dispoziții formale în acest sens. Această conduită dovedește diligență și bună-credință, nu o abatere de la îndatoririle de serviciu.

Mai mult, procurorul Iulia Mihailova a întreprins măsurile corespunzătoare în vederea înlăturării riscului eschivării învinuitului XXXXXX XXXXXXXXXX de la organul de urmărire penală, aplicându-i o altă măsură – obligarea de a nu părăsi localitatea, care i-a fost adusă la cunoștință acestuia la xx.xx.2023, contra semnătură, cu explicarea consecințelor nerespectării acestei măsuri.

Concomitent, a fost emisă ordonanța de urmărire vizuală a învinuitului și ordonanța de stabilire a consemnului la frontieră, expediate Inspectoratului de Poliție Taraclia spre executare.

Ulterior, întrucât învinuitul a încălcat condițiile măsurii aplicate, procurorul a emis ordonanța de reținere în conformitate cu art.170 din Codul de procedură penală și a dispus efectuarea unor măsuri speciale de investigație în vederea depistării acestuia, precum interceptarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală a rudelor, ridicarea de informații, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) etc.

Așadar, deși eliberarea învinuitului XXXXXXXXXX a fost cauzată de depășirea termenului legal pentru înaintarea demersului de prelungire a arestului preventiv, această consecință nu este imputabilă acțiunilor sau inacțiunilor procurorului Mihailova.

Responsabilitatea procedurală aparținea procurorului care conducea efectiv urmărirea penală la acel moment – procurorul Livadaru – fapt confirmat și de sancțiunea disciplinară deja aplicată acesteia de către Colegiul de disciplină și etică.

Prin urmare, în lipsa faptei ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate, nu poate fi reținută existența unei abateri disciplinare în sarcina procurorului Iulia Mihailova.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor constată temeinicia și legalitatea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-108/2023 din 08.09.2023 și decide respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate.

Luând în considerare raționamentele enunțate în prezenta hotărâre, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestațiile înaintate de Inspekția procurorilor și avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-108/2023 din 08.09.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**