

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-359/2025**  
**cu privire la examinarea contestației înaintate de procurorul, Natalia Livadaru,**  
**împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.3-24/2024 din 20.11.2024**

**09 octombrie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință închisă contestația înaintată de procurorul Natalia Livadaru, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-24/2024 din 20.11.2024, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor-

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr.3-24/2024 din 20.11.2024, Colegiul de disciplină și etică, în baza sesizării ex-adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin, a aplicat în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, sancțiunea disciplinară – mustrare.

Subsecvent, în baza sesizării Xxxx Xxxx și a avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele Xxxxx Xxxxx, a aplicat în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru sancțiunea disciplinară – avertisment.

În consecință, prin concursul abaterilor disciplinare constatate, Colegiul de disciplină și etică a stabilit aplicarea sancțiunii disciplinare definitive – mustrare, față de procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit.a) și f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul de disciplină și etică a reținut următoarele circumstanțe:

**În primul episod**, procurorul Natalia Livadaru, în calitate de conducător al grupului de urmărire penală pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx, a depus tardiv demersul privind prelungirea termenului măsurii preventive – arestarea preventivă aplicată în privința învinutului XXXXXX XXXXXXXXXX, contrar prevederilor art.308 alin.(3) din Codul de procedură penală. Această omisiune a avut drept consecință eliberarea din arest preventiv a unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

**În cel de-al doilea episod**, Colegiul a constatat că procurorul Natalia Livadaru a manifestat un comportament nedemn în afara orelor de serviciu, încălcând prevederile Codului de etică al procurorilor. Deși, potrivit funcției deținute, avea obligația de a inspira încredere publicului și de a manifesta o conduită exemplară în orice împrejurare, inclusiv în afara programului de lucru, aceasta nu s-a conformat acestor exigențe profesionale și deontologice.

La data de 26.11.2024, procurorul Natalia Livadaru a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-24/2024 din 20.11.2024, solicitând constatarea inexistenței încălcării disciplinare în partea circumstanțelor sesizării ex-adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin, cu încetarea procedurii disciplinare, precum și încetarea procedurii disciplinare intentată la sesizarea Xxxx Xxxx și a avocatei XXXXXXXX

XXXXXXXXX în interesele XXXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

## **I. Circumstanțele reflectate în sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare:**

*Cu referire la sesizarea ex-adjunctului Procurorului interimar, Igor Demciucin:*

La 06.04.2023 ex-adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, în contextul examinării plângerii lui XXXX XXXXX, a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul-șef interimar al Procurorului raionului Taraclia, Natalia Livadaru, și a Procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Iulia Mihailova.

Prin sesizarea de referință s-a menționat că, în temeiul adresărilor anonime, Secția urmărire penală a Procuraturii Generale a verificat materialele cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXX, urmărirea penală fiind efectuată de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Taraclia, sub conducerea procuraturii teritoriale.

Potrivit sesizării, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, și procurorul în Procuratură raionului Taraclia, Iulia Mihailova, au neglijat prevederile art.308 alin.(3) din Codul de procedură penală și nu au depus în termenul prevăzut de lege demersul de prelungire a măsurii preventive - arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX XXXXXXXXXXXX, omisiune soldată cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

*Cu referire la sesizarea înaintată de Xxx XXXX și avocata XXXXXXX XXXXXXX în interesele XXXXX XXXXX:*

La 01.08.2023 și 30.08.2023, în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor au fost înregistrate sesizările dnei Xxx XXXX și avocatului XXXXXXX XXXXXXX, în interesele XXXXX XXXXX.

Autorii sesizării au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, Natalia Livadaru, în baza art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pentru încălcarea standardelor de conduită ale procurorilor, acțiuni manifeste prin comportament neadecvat față de XXXXX XXXXX și fiul acesteia, XXXX Xxx, prin amenințări, folosirea unui limbaj licențios și a unor expresii ofensatoare la adresa acestora. În confirmarea celor invocate au fost prezentate mai multe înregistrări audio.

În corespundere cu prevederile art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ambele sesizări au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Natalia Livadaru.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizărilor disciplinare de către Inspecția procurorilor:**

*Constatări rezultate din verificarea sesizării din 06.04.2023, formulate de fostul adjunct al Procurorului General, Igor Demciucin:*

În urma examinării sesizării menționate, Inspecția procurorilor, prin Decizia din 10.05.2023, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, motivând că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Neacceptând soluția Inspecției, la 22.05.2023, ex-adjunctul Procurorului General, Igor Demciucin, a contestat decizia în temeiul art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin Hotărârea nr. 3-109/2023 din 08.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația și a dispus remiterea cauzei disciplinare către Inspecția procurorilor pentru efectuarea unor verificări suplimentare.

În urma investigațiilor suplimentare, Inspecția procurorilor a constatat următoarele:

„Urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost începută la 19.12.2022, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Taraclia, în baza art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, victima Xxxxxx Xxxxxx a decedat în urma leziunilor corporale grave provocate prin folosirea unui obiect xxxxx-xxxxxx, în contextul unui conflict survenit în extravilanul orașului Xxxxxx.

Prin ordonanța din 19.12.2022, procurorul-șef interimar Natalia Livadaru a constituit grupul de procurori pentru conducerea urmăririi penale, desemnându-se conducător al grupului, iar pe Iulia Mihailova – membru.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea arestului preventiv în privința învinutului Xxxxxx Xxxxxxxxxx, pentru un termen de 30 zile, până la xx.xx.2023.

Ulterior, la demersul procurorului Natalia Livadaru, măsura preventivă a fost prelungită până la xx.xx.2023, ora xx:xx.

La xx..2023, procurorul a emis demersul de prelungire a arestului, însă acesta a fost depus la instanță abia la xx.xx.2023, adică cu încălcarea termenului prevăzut de art. 308 alin. (3) CPP, potrivit căruia demersul trebuie depus cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea termenului măsurii preventive.

Ca urmare, judecătorul de instrucție a respins demersul prin încheierea din 13.02.2023, fără convocarea ședinței, dispunând punerea în libertate a învinutului.

Inspeția procurorilor a făcut trimitere la pct. 40 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 1 din 15.04.2013, care stabilește că demersul tardiv de prelungire a arestului se respinge, iar persoana se eliberează.

Prin Decizia din 29.09.2023, Inspeția a reținut că depunerea tardivă a demersului de prelungire a măsurii preventive, care a determinat liberarea din arest a unei persoane învinuite de o infracțiune excepțional de gravă, s-a datorat atitudinii neglijente a procurorului-șef interimar Natalia Livadaru și a procurorului Iulia Mihailova.

Această conduită a generat sesizarea Inspecției procurorilor din partea adjunctului Procurorului General interimar Igor Demciucin și a lui Xxxx Xxxxx, succesorul părții vătămate.

În temeiul art. 6 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016, procurorul este obligat să-și exercite atribuțiile în conformitate cu Constituția, legislația națională și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, Inspeția a constatat că procurorul Natalia Livadaru, prin acțiunile și inacțiunile sale, a încălcat: principiul supremației legii (*pct. 6.1.1, 6.1.4, 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor*); principiul profesionalismului (*pct.6.5.1 din același Cod*), care impune procurorului respectarea legislației, a drepturilor participanților la

proces și acționarea cu promptitudine și onestitate, în concordanță cu interesele justiției.

În consecință, prin Decizia din 29.09.2023, Inspecția procurorilor a remis materialele cauzei disciplinare Colegiului de disciplină și etică pentru examinare și soluționare conform competenței.

*Constatări rezultate din verificarea sesizărilor din 01.08.2023 și 30.08.2023, formulate de petenta Xxx Xxxx și avocata XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele XXXXX XXXXX:*

Prin Decizia din 13.09.2023, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Natalia Livadaru, către Colegiul de disciplină și etică pentru examinare conform competenței.

În cadrul verificărilor, Inspecția procurorilor a stabilit [...].

Potrivit Codului de etică al procurorilor<sup>1</sup>, procurorii sunt obligați să respecte principiile și standardele etice atât în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și în viața privată.

Conform art. 6 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, respectarea Codului de etică constituie o obligație legală a procurorului.

Principiul corectitudinii, prevăzut la pct. 6.8 din Codul de etică, vizează conduita și comportamentul procurorului în exercitarea atribuțiilor, dar și în afara serviciului, raportându-se la modul în care acesta respectă normele de decență, respect și echilibru personal.

Analizând sesizările și probele administrate, Inspecția procurorilor a concluzionat că manifestările și conduita procurorului Natalia Livadaru, în afara orelor de program, se înscriu în noțiunea de comportament nedemn, contrar standardelor de conduită profesională.

Astfel de fapte subminează reputația, onoarea și demnitatea nu doar ale persoanei în cauză, ci și ale profesiei de procuror, afectând totodată încrederea publicului în justiție.

Sub aspectul vinovăției, s-a reținut intenția indirectă, reflectată în modul deliberat în care procurorul a ales să încalce obligațiile legale și deontologice derivate din statutul său profesional.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a constatat că procurorul Natalia Livadaru a încălcat art.6 alin.(3) lit.d) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căruia procurorul este obligat să respecte regulile deontologice și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii și art.38 lit.f) din aceeași lege, care califică drept abatere disciplinară comportamentul necorespunzător normelor etice și de conduită.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:**

Prin dispoziția din 08.11.2024, președintele Colegiului de disciplină și etică a dispus conexarea procedurilor disciplinare inițiate în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Taraclia, Natalia Livadaru, într-o procedură unică.

Prin Hotărârea nr.3-24/2024 din 20.11.2024, Colegiul de disciplină și etică, examinând sesizarea ex-adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin, a aplicat în privința procurorului Natalia Livadaru sancțiunea disciplinară – mustrare. În temeiul sesizării formulate de Xxx Xxxx și avocata XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele XXXXX XXXXX, Colegiul a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare – avertisment.

---

<sup>1</sup> Aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016

Prin concurs de abateri disciplinare, Colegiul de disciplină și etică a aplicat procurorului Natalia Livadaru sancțiunea disciplinară definitivă – mustrare, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În urma examinării materialelor și probelor administrate, Colegiul a reținut că faptele procurorului-șef interimar Natalia Livadaru întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și f) din Legea nr. 3/2016 – respectiv, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și atitudinea nedemnă, manifestările ori modul de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

Or, potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr.3/2016, procurorul este obligat:

a) *să își îndeplinească atribuțiile în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și tratatele internaționale la care statul este parte;*

b) *să respecte actele normative adoptate în cadrul Procuraturii; [...]*

d) *să respecte regulile deontologice ale profesiei și să se abțină de la fapte ce ar discredita imaginea Procuraturii ori ar afecta prestigiul profesiei.*

Analizând cauza, Colegiul a constatat că materialul probator demonstrează cu certitudine întrunirea elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare menționate.

Astfel, procurorul Natalia Livadaru și-a îndeplinit defectuos obligațiile de serviciu, a acționat necorespunzător atribuțiilor funcționale, iar conduita sa a adus atingere onoarei, integrității, probității profesionale și prestigiului instituției.

Colegiul a reținut că depunerea tardivă a demersului privind prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv aplicat învinutului Xxxxxx Xxxxxxxxxx – contrar prevederilor art.308 alin.(3) din Codul de procedură penală, a avut ca efect eliberarea acestuia, deși era învinuit de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

De asemenea, în dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx, procurorul Natalia Livadaru, în calitate de conducător al grupului de urmărire penală, era responsabilă de coordonarea activității procesuale. Afirmările acesteia privind delegarea responsabilității prelungirii măsurii preventive către procurorul Iulia Mihailova nu au fost confirmate în cadrul verificărilor disciplinare, iar explicațiile oferite nu au fost susținute de probe.

În ceea ce privește conduita manifestată în raport cu fosta soacră și fostul concubin, Colegiul a reținut că, deși faptele s-au produs în afara orelor de program, acestea contravin normelor deontologice și constituie un comportament nedemn de un procuror, afectând reputația personală, demnitatea profesiei și imaginea instituției Procuraturii.

Referitor la invocarea prescripției răspunderii disciplinare, Colegiul a constatat că, potrivit modificărilor introduse prin Legea nr.200/2023 și Legea nr.226/2024, termenele de tragere la răspundere au fost suspendate și reluate conform prevederilor legale, astfel că, la momentul examinării cauzei, prescripția nu intervenise.

În concluzie, Colegiul a apreciat că încălcările comise de procurorul Natalia Livadaru nu pot fi considerate erori justificate, ci reprezintă abateri disciplinare grave, care au afectat desfășurarea urmăririi penale, au lezat drepturile procesuale ale participanților și au prejudiciat imaginea și prestigiul Procuraturii.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:**

La data de 26.11.2024, procurorul, Natalia Livadaru a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și

etică nr. 3-24/2024 din 20.11.2024, solicitând constatarea inexistenței încălcării disciplinare în partea circumstanțelor sesizării ex-adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin cu încetarea procedurii disciplinare și încetarea procedurii disciplinare intentată la sesizarea Xxxx Xxxx și a avocatei XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele Xxxxx Xxxxx, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

Susține că hotărârea este netemeinică, iar Colegiul nu a analizat în mod obiectiv circumstanțele cazului, nu a examinat și nu a dat o apreciere probelor administrate și nu a înlăturat contradicțiile existente între acestea.

Mai mult, în motivarea contestației, a menționat că nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialul probator administrat, motiv pentru care nu a putut formula obiecții și nu a prezentat contraprobe.

Cu referire la faptele descrise în actele de sesizare (în partea referitoare la transmiterea mesajelor audio către Xxxxx Xxxxx), recunoaște că acestea au avut loc, însă consideră că presupusa abatere disciplinară imputată nu are legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Abaterea invocată derivă, potrivit acesteia, din relații interpersonale cu cetățeni care nu aveau calitatea de părți în dosarele instrumentate, fiind – la acel moment – persoane care puteau fi considerate membri de familie. De asemenea, precizează că, la momentul comiterii pretinsei abateri, se afla în concediu și nu exercita atribuții specifice funcției de procuror.

În continuare a menționat că de la comiterea abaterii disciplinare ( 31.07.2023) la sesizarea Xxxx Xxxx și a avocatei XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele Xxxxx Xxxxx, a trecut un 1 și 3 luni.

Art.40 alin.(l) din Legea cu privire la Procuratură a fost modificat prin Legea nr.200 din 31.07.2023, publicată în Monitorul Oficial nr.291-295/508 la 04.08.203. Până la modificare dispoziția articolului citat avea următoarea redacție: «Procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare».

În asemenea circumstanțe, chiar dacă prin Legea nr.200 din 31.07.2023 s-a dispus suspendarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară, consideră că urmează a fi aplicată legea anterioară care este mai blândă.

În temeiul celor expuse, a solicitat în partea sesizării Xxxx Xxxx și a avocatei XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele Xxxxx Xxxxx, constatarea abaterii disciplinare și încetarea procedurii disciplinare, în temeiul expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară.

## **V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:**

### **Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul, Constantin Miron, care a solicitat respingerea contestației formulate împotriva Hotărârii nr. 3-24/2024 din 20.11.2024, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate.

### **Poziția procurorului Natalia Livadaru:**

În susținerea contestației depuse, procurorul Natalia Livadaru a declarat că își menține integral poziția exprimată în cadrul acesteia, considerând că, în procesul de examinare a cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică nu a analizat în mod

complet materialele dosarului disciplinar, limitându-se la constatarea faptului că aceasta nu s-a deplasat în raionul Taraclia pentru depunerea demersului de prelungire a măsurii preventive.

Procurorul a precizat că, ordonanța de formare a grupului de urmărire penală a fost adusă la cunoștința procurorului Iulia Mihailova contra semnătură, iar demersul inițial de aplicare a măsurii preventive a fost întocmit personal de către ea. Proiectul demersului de prelungire a măsurii preventive a fost întocmit de procurorul Iulia Mihailova, iar demersul final, din luna februarie 2023, a fost semnat personal de către Natalia Livadaru la data de 10.02.2023.

Aceasta a menționat că nu a participat la aplicarea numărului de ieșire pe demers, întrucât procurorul Mihailova i l-a prezentat deja numerotat.

Referitor la afirmațiile potrivit cărora ar fi dispus înregistrarea demersului cu o altă dată, procurorul Livadaru a declarat că nu a dat asemenea indicații, precizând că la data de 13.02.2023 s-a aflat în prima parte a zilei la Procuratura Generală și a aflat despre înregistrarea tardivă a demersului doar ulterior, în urma unui apel telefonic din partea judecătorului de instrucție.

Cu privire la declarațiile ofițerului de urmărire penală, care ar fi afirmat că i-a solicitat materialele dosarului la data de 13.02.2023, procurorul Livadaru a respins această informație, menționând că ultima dată a consultat materialele cauzei la 03.02.2023 sau 06.02.2023, în cadrul unei ședințe operative, procesul-verbal al acesteia fiind anexat la materialele disciplinare și înregistrat corespunzător.

Referitor la episodul privind comportamentul față de fosta soacră și fostul concubin, procurorul a declarat că a constatat aplicarea unor standarde duble de către Colegiul de disciplină și etică, comparativ cu alte cauze similare. A subliniat că faptele invocate s-au produs în perioada concediului anual de odihnă și în afara orelor de program, neavând loc în spațiul public și, prin urmare, nu au afectat prestigiul Procuraturii.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:**

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile prezentate în ședința de examinare a contestației, urmare a deliberărilor, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea respingerii contestației formulate de procurorul Natalia Livadaru și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-24/2024 din 20.11.2024.

Pentru motivarea acestei concluzii, Consiliul expune raționamentele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

*Cu privire la încadrarea juridică a abaterilor disciplinare:*

În baza cadrului legal incident, Consiliul reține că abaterile imputate procurorului Natalia Livadaru se circumscriu dispozițiilor art.38 lit.a) și lit.f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, vizând:

- *îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, și*
- *manifestarea unei atitudini nedemne ori a unui comportament care aduce atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului instituției.*

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune întrunirea cumulativă a elementelor abaterii: *obiectul*, constând în relațiile sociale ce asigură buna desfășurare a justiției; *latura obiectivă*, respectiv acțiunea sau inacțiunea contrară

obligațiilor de serviciu; *latura subiectivă*, ce implică vinovăția, survenirea urmărilor prejudiciabile și *legătura cauzală* între faptă și rezultat.

*Cu privire la primul episod – depunerea tardivă a demersului de prelungire a arestului preventiv, fapt ce a determinat încălcarea obligațiilor de serviciu (art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură):*

Consiliul reține că, sub aspectul laturii obiective, procurorul Natalia Livadaru, în calitate de procuror-șef interimar și conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, a manifestat un comportament pasiv și lipsit de diligență profesională, depunând tardiv demersul de prelungire a măsurii preventive – arestarea preventivă a învinuitului Xxxxxx Xxxxxxxxxx, contrar art.308 alin. (3) din Codul de procedură penală. Această neglijență a determinat eliberarea din arest preventiv a persoanei acuzate de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

Or, prin încheierea din xx.xx.2023, judecătorul de instrucție a respins demersul procurorului și a dispus eliberarea învinuitului, care ulterior s-a eschivat de la organul de urmărire penală și instanța de judecată.

Mai mult, la etapa examinării contestației de către Consiliu s-a constatat că, prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Xxxx din xx.xx.2024, inculpatul Xxxxxx Xxxxxxxxxx a fost condamnat în absența sa la închisoare pe un termen de 20 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prevăzut de art.145 lit. a) și j) din Codul penal, fiind anunțat în căutare din motivul eschivării de la judecarea cauzei penale și aplicarea pedepsei penale.

Subsecvent, cu referire la acest episod, materialele procedurii disciplinare, inclusiv registrele de evidență a actelor de ieșire, extrasele din web document, declarațiile procurorului Iulia Mihailova și ale ofițerului de urmărire penală, demonstrează că atribuția depunerii demersului revenea efectiv procurorului Livadaru, iar explicațiile sale privind delegarea acesteia nu au fost confirmate de alte probe pertinente.

Lipsa unei atitudini proactive și neglijența în exercitarea atribuțiilor constituie o încălcare gravă a obligației de responsabilitate profesională.

Argumentele prezentate de procurorul Livadaru în apărarea poziției sale nu au fost susținute de probe și contravin constatărilor Inspecției Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

În special, afirmațiile privind delegarea atribuției de depunere a demersului sau existența ședinței operative din 03.02.2023 nu au fost confirmate, iar dosarul se afla sub conducerea efectivă a procurorului Livadaru.

Prin urmare, dosarul penal s-a aflat sub conducerea efectivă a procurorului Natalia Livadaru, care trebuia să manifeste o atitudine proactivă în respectarea termenelor procesuale. Lipsa acestei diligențe a determinat consecințe grave asupra actului de justiție.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele Scordino c. Italia și Beaumartin c. Franța, se subliniază că întârzierile nejustificate în administrarea actului de justiție compromit eficiența și credibilitatea acesteia. În speță, întârzierea cauzată de neglijența procurorului subminează nu doar drepturile procesuale ale părților, ci și încrederea publicului în sistemul de justiție.

Această situație demonstrează o abatere gravă de la standardele de diligență și responsabilitate profesională, justificând sancțiunea aplicată.



*Cu privire la al doilea episod – comportamentul în afara orelor de muncă, fapt ce a determinat atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii (art. 38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură):*

Referitor la incidentul cu fosta soacră și fostul concubin, Consiliul constată, pe baza materialelor cauzei, că faptele s-au produs în perioada xxxxx–xxxxx 2023, în timpul concediului anual, fiind recunoscute de către procuror.

Întrucât termenul de tragere la răspundere disciplinară nu era prescris la data emiterii Hotărârii Colegiului din 20.11.2024, argumentele invocate de procuror privind încetarea procedurii sunt neîntemeiate.

Consiliul apreciază că o astfel de conduită, chiar produsă în afara orelor de program, contravine normelor de etică și principiului de demnitate profesională, afectând imaginea instituției.

Reieșind din cele două abateri disciplinare constatate, Consiliul relevă faptul că, comportamentul neprofesional al procurorului denotă deficiențe grave în înțelegerea și asumarea rolului procurorului stabilit de lege, încălcând obligația de responsabilitate prevăzută la art.6 alin.(3) lit. a), b) și d) din Legea cu privire la Procuratură.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, comportamentul procurorului Natalia Livadaru evidențiază neglijență gravă și lipsă de respect față de normele legale și deontologice. Aceasta a încălcat norme procesual-penale esențiale și nu a asigurat depunerea demersului de prelungire a măsurii preventive în termenul legal, subminând principiul responsabilității profesionale.

Consecințele faptelor, sub forma eliberării unui învinuit pentru o infracțiune gravă și prejudicierea prestigiului instituției, justifică pe deplin sancțiunea disciplinară aplicată.

Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor respinge ca neîntemeiată contestația procurorului Natalia Livadaru și confirmă legalitatea și temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-24/2024 din 20.11.2024.

În temeiul considerentelor expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestația procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Natalia Livadaru, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-24/2024 din 20.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**