

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-360/2025
cu privire la examinarea contestațiilor înaintate de către Xxxxx Xxxxx și
procurorul Vladislav Căruceru, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și
etică nr.3-42/2023 din 24.03.2023

09 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestațiile înaintate de către Xxxxx Xxxxx și procurorul Vladislav Căruceru, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-42/2023 din 24.03.2023, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-42/2023 din 24.03.2023, Colegiul de disciplină și etică a adoptat decizia, prin care:

– a respins contestația depusă de către Xxxxx Xxxxx, împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 30.11.2022 și 06.12.2022, adoptate în urma examinării sesizărilor depuse, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Renata Anici-Nărea;

– a respins contestația depusă de către Vladislav Căruceru, împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 30.11.2022 și 06.12.2022, adoptate în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Renata Anici-Nărea.

La data de 29.03.2023, Vladislav Căruceru a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-42/2023 din 24.03.2023, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu adoptarea unei hotărâri de încetare a procedurii disciplinare.

La data de 06.04.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația domnului Xxxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-42/2023 din 24.03.2023. Contestatarul a solicitat anularea hotărârii în partea ce ține de examinarea contestației lui Xxxxx Xxxxx, cu constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, săvârșirea în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu a unor acțiuni, prin care intenționat au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale subsemnatului la examinarea în termen rezonabil al cauzei penale.

I. Circumstanțele reflectate în sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară

1. Aspectele invocate în sesizarea din 20.05.2022

La data de 20.05.2022, Xxxxx Xxxxx a adresat Procurorului General-interimar, Dumitru Robu, o cerere, prin care a deplâns acțiunile procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Renata Anici-Nărea. În temeiul art. 43 și 45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor a remis sesizarea Inspecției procurorilor pentru verificarea circumstanțelor invocate în cererea lui Xxxxx Xxxxx.

Potrivit sesizării, la data de xx.xx.2022 a avut loc ședința de judecată în dosarul penal cu nr.xxxxxxxxxx, de acuzare a lui Xxxxx Xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹), art.332 alin.(2) lit.b) și art.303 alin.(3) Cod penal.

În conținutul sesizării sale, autorul a menționat că în cadrul ședinței de judecată a aflat că la 18.04.2022, prin dispoziția Procurorului General-interimar în cauza penală menționată supra, a fost creat grupul de acuzatori de stat în componența procurorilor Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea. În ședință, președinta completului de judecată a informat că acuzatorul de stat Vladislav Căruceru a depus o cerere de amânare a ședinței din xx.xx.2022, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Din partea acuzatorului de stat Renata Anici-Nărea careva cereri de amânare a ședinței de judecată nu au parvenit.

Astfel s-a reținut că, acuzatorii de stat Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea, în demersurile privind aplicarea măsurii preventive arest-preventiv în privința lui Xxxxx Xxxxx, invocau că dosarul este de rezonanță social-sporită, iar ultima ședință pe acest dosar a avut loc la data de xx.xx.2021. Autorul sesizării a concluzionat că grupul acuzatorilor de stat a fost creat cu 10 zile înainte de ședința propriu-zisă din xx.xx.2022, însă nici unul din procurorii menționați nu au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale.

Prin urmare, Xxxxx Xxxxx a solicitat verificarea acțiunilor procurorilor Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea, care nu s-au prezentat în ședința de judecată din xx.xx.2022, precum și inițierea unui control de serviciu în cazul în care nu au existat temeiuri de amânare a ședinței, cu inițierea procedurii disciplinare.

2. Aspectele invocate în sesizarea din 21.10.2022

La data de 21 octombrie 2022, Xxxxx Xxxxx a înaintat o sesizare și către Consiliul Superior al Procurorilor, referitoare la acțiunile procurorului din cadrul Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, și ale procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Renata Anici-Nărea.

În conținutul sesizării, autorul a menționat că la data de xx.xx.2022 a avut loc ședința de judecată în dosarul penal nr.xxxxxxxxxx (numărul de înregistrare din instanța de judecată nr.x-xxxxxxxx-xx-x-xxxxxxxx (x-xxx/2020) de acuzare a lui Xxxxx Xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), art. 332 alin. (2) lit. b) și art. 303 alin. (3) Cod penal.

La 18.04.2022, prin dispoziția Procurorului General-interimar în cauza penală menționată supra a fost creat un grup de acuzatori de stat, fiind numiți Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea. La ședința stabilită la data de xx.xx.2022, nu s-a prezentat nici unul din acuzatorii menționați.

Conform petentului, la data de 06.05.2022 a depus pe numele Procurorului General interimar o cerere, prin care a solicitat verificarea acțiunilor procurorilor pre-citați, care nu s-au prezentat în ședința din xx.xx.2022. Acesta a notat că în cauza penală nr.xxxxxxxxxx completul de judecată a fixat ședințe de judecată pentru data de xx.xx.2022 ora xx.xx, xx.xx.22 ora xx.xx, xx.xx.2022 ora xx.x și pentru data de xx.xx.2022 ora xx.xx, la care procurorii indicați, de asemenea, nu s-au prezentat.

Xxxxx Xxxxx consideră că acuzatorii de stat Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea și-au îndeplinit necorespunzător obligațiile, inacțiuni prin care cu neglijență gravă au tergiversat cercetarea judecătorească și au adus atingere dreptului de a fi judecat în termen rezonabil.

Totodată, autorul sesizării a indicat că temeiurile care, în opinia sa, justifică aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința acuzatorilor de stat sunt următoarele circumstanțe:

- procurorii Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea, în demersurile privind aplicarea măsurii preventive a arestului preventiv în privința lui Xxxxx Xxxxx, au invocat faptul că dosarul are un caracter de rezonanță socială sporită, menționând că ultima ședință de judecată în această cauză a avut loc la data de xx.xx.2021;

- potrivit art. 20 alin. (2) pct. 1), 2) și 3) din Codul de procedură penală, criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a unei cauze penale sunt complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces și conduita organelor de urmărire penală și a instanței de judecată;

- grupul acuzatorilor de stat a fost constituit cu 10 zile înainte de ședința propriu-zisă, programată pentru data de xx.xx.2022, iar niciunul dintre acuzatorii de stat desemnați nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale;

- acuzatorii de stat Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea au efectuat nemijlocit urmărirea penală în prezenta cauză.

La fel, a menționat că, la ședința de judecată din xx xxxxxx 2022, s-a prezentat doar acuzatorul de stat Vladislav Căruceru, care a declarat că procurorul Renata Anici-Nărea a refuzat să participe la ședință pentru susținerea acuzării de stat. Totodată, procurorul Vladislav Căruceru a precizat că nu dispune de pârghii legale pentru a o obliga pe aceasta să se prezinte în instanță. Concomitent, el a depus în fața completului de judecată o declarație de abținere de la examinarea cauzei penale privind acuzarea lui Xxxxx Xxxxx, fapt menționat și la punctul 23 al declarației acestuia din urmă.

Xxxxx Xxxxx a arătat că, prin depunerea acestei declarații de abținere, procurorul Vladislav Căruceru ar fi urmărit tergiversarea examinării cauzei penale, întrucât o asemenea declarație putea fi formulată încă în ședința din xx xxxxxx 2022, atunci când a solicitat termen pentru a se familiariza cu materialele cauzei, sau putea fi depusă Procurorului General, care dispusese constituirea grupului de acuzatori de stat la data de 18 aprilie 2022.

Autorul sesizării a subliniat că nu are nicio calitate procesuală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, nefiindu-i aduse la cunoștință nici calitatea de bănuț, nici cea de învinuit, contrar afirmațiilor procurorului Vladislav Căruceru.

În opinia sa, prin aceste acțiuni intenționate, procurorul Vladislav Căruceru a încălcat prevederile Codului de etică al procurorului, respectiv principiile supremației legii, imparțialității, profesionalismului și transparenței.

În sprijinul afirmațiilor sale, Xxxxx Xxxxx a mai invocat faptul că procurorul Vladislav Căruceru nu cunoștea despre modificarea completului de judecată, în sensul înlocuirii judecătorului Xxxxx Xxxxxx cu judecătorul Xxxx Xxxxx, ceea ce demonstrează că acesta nu a examinat materialele cauzei penale, motiv pentru care ședința de judecată din xx xxxxxx 2022 a fost amânată.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Constatările reținute în Decizia Inspecției procurorilor din 30.11.2022

Prin decizia din 30.11.2022, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale,

Vladislav Căruceru și a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Renata Anici-Nărea, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a stabilit că, *potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor "www.instanțe.justice.md", ședința de judecată din xx.xx.2022 a fost amânată la cererea procurorului Vladislav Căruceru, care fiind inclus prin dispoziția Procurorului General interimar nr. xxx/22 din 18.04.2022 în grupul de acuzatori de stat pentru participarea la ședințele de judecată în Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxxx pe cauza penală privind învinuirea lui Xxxxx Xxxxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), 332 alin. (2) lit.b) și 303 alin. (3) din Codul penal, a solicitat în conformitate cu prevederile art.320 alin.(4) Cod de procedură penală oferirea timpului suficient pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, și pentru a se pregăti de participarea de mai departe în proces, cererea fiind admisă de instanța de judecată.*

Ședințele de judecată din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 au fost amânate din motivul aflării unui judecător al completului de judecată în concediu medical.

Ședințele de judecată din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 au fost amânate la cererile acuzatorului de stat Căruceru Vladislav, din motivul aflării în concediu anual de odihnă și cel medical, fapt confirmat prin copiile certificatului de concediu medical și ordinului de acordare a concediului anual de odihnă.

Totodată, procurorul Renata Anici-Nărea nu s-a prezentat la ședința de judecată din xx.xx.2022 deoarece nu a fost informată la timp despre data ședinței, și din cauza că se afla în concediu medical.

Astfel, Inspecția procurorilor a conchis că acuzatorii de stat Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea au lipsit motivat în ședințele de judecată și, prin urmare, nu pot fi trași la răspundere disciplinară pentru amânarea ședințelor judiciare.

Doar lipsa nemotivată a acuzatorului de stat în ședința de judecată este considerată abatere disciplinară (pct.5.6 din ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești).

Mai mult, în caz de concediere a procurorilor, suspendare, detașare sau transfer în altă funcție, concedii anuale de odihnă, concedii medicale și alte situații care fac imposibilă participarea acuzatorilor de stat în ședințele de judecată, procurorii conducători sunt responsabili de dispunerea participării în ședințele de judecată a altui procuror (art.320 alin.(4) Cod de procedură penală și pct. 5.2 din ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018).

Cu referire la încălcarea normelor deontologice de către procurorul Vladislav Căruceru, Inspecția procurorilor a reținut că acesta s-a folosit de drepturile procesuale prevăzute de lege și a înaintat declarația de abținere, indicând motivele, cu prezentarea situației de fapt și a temeiurilor legale.

În opinia Inspecției procurorilor, invocarea în declarația de abținere a faptului că inculpatul Xxxxx Xxxxx ar fi fost implicat într-o cauză penală nu poate fi apreciată ca răspândirea unei informații denigratoare și false în adresa lui, deoarece informația prezentată poartă un caracter general și reiese din conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxxxxxx, emisă de Procurorul General la xx.xx.2020.

Totodată, procurorul Vladislav Căruceru nu i-a adus lui Xxxxx Xxxxx învinuiri directe în comiterea infracțiunii, precum nici nu i-a atribuit statut de bănuț sau învinuit, doar a menționat că cercetările în cauza nr.xxxxxxxxxxxx vizau existența unei activități

infracționale extrem de elaborate a mai multor persoane, cu implicarea inculpatului Xxxxx Xxxxx.

Motivele înaintării declarației de abținere au fost aduse la cunoștință doar completului de judecători și participanților la proces, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2022, declarația de abținere a procurorului Vladislav Căruceru nu a fost admisă, ultimul fiind obligat să reprezinte în continuare acuzarea de stat.

La fel, instanța nu a reținut că declarația de abținere a fost formulată cu rea-credință sau în mod abuziv, în scopul tergiversării procesului, inducerii în eroare a instanței ori din alte intenții răuvoitoare. În caz contrar, instanța ar fi aplicat, în temeiul art. 34 alin. (4) din Codul de procedură penală, o amendă judiciară procurorului vizat.

În aceste circumstanțe, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorilor Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare și, prin urmare, nu pot atrage răspunderea disciplinară a acestora.

Constatările reținute în Decizia Inspecției procurorilor din 06.12.2022

Prin decizia Inspecția procurorilor din data de 29.06.2022 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, și a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Renata Anici-Nărea, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, autorul sesizării Xxxxx Xxxxx a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, iar Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr.3-133/2022 din 04.11.2022, a dispus admiterea contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2022 și remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În urma verificărilor suplimentare, prin decizia din 06.12.2022, Inspecției procurorilor și-a reiterat poziția de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor nominalizați, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța în acest sens, Inspecția procurorilor a stabilit că, *cauza penală de acuzare a lui Xxxxx Xxxxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), 332 alin. (2) lit. b) și 303 alin. (3) din Codul penal a fost diferită justiției la xx.xx.2020.*

Prin dispoziția Procurorului General din 21.12.2020 reprezentarea acuzării pe caz a fost încredințată unui grup de acuzatori de stat în componența procurorilor Elena Ceruța și Renata Anici-Nărea.

La 18.04.2022, în legătură cu imposibilitatea procurorului Elena Ceruța de a participa în continuare la reprezentarea acuzării de stat, prin Dispoziția nr.xxx/22 a Procurorului General interimar, s-a dispus modificarea grupului de acuzatori, în componența căreia, procurorul Elena Ceruța a fost înlocuită cu procurorul Vladislav Căruceru.

În cadrul verificării sesizării procurorul Vladislav Căruceru a explicat că, *anterior nu a participat nici la o ședință de judecată la examinarea cauzei penale de acuzare a lui Xxxxx Xxxxx, iar ținând cont de volumul lucrărilor aflate în gestiune, făcând uz de dreptul procesual al acuzatorului de stat menționat în art. 320 alin. (4) din Codul de procedură penală a intervenit către instanța de judecată cu o cerere de contramandare*

a sentinței fixate pentru data de xx.xx.2022, pentru altă dată, cu oferirea timpului suficient pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale.

Procurorul Renata Anici-Nărea a explicat că, nu s-a prezentat în ședința de judecată de acuzare a lui Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2022, din motiv că nu a cunoscut despre faptul că a fost inclusă în grupul acuzatorilor de stat pe această cauză penală, precum nici nu a i-a fost transmisă citația judecătorească pentru participare la ședință. La fel, nu a luat act de dispoziția Procurorului General interimar nr. xxx/22 din 18.04.2022.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorilor Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea nu constituie abatere disciplinară.

III. Motivele expuse în contestațiile înaintate împotriva deciziilor Inspecției procurorilor

Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de Inspecția procurorilor, autorul sesizării, Xxxxx Xxxxx, la datele de 07.12.2022 și, respectiv, 19.12.2022, le-a contestat în temeiul art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, solicitând anularea acestora, constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului din cadrul Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, și procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Renata Anici-Nărea, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, manifestate prin săvârșirea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni prin care, în mod intenționat, i-ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale, inclusiv dreptul la examinarea cauzei penale într-un termen rezonabil.

Obiecțiile contestatarului au vizat, în esență, faptul că deciziile Inspecției procurorilor din 30.11.2022 și, respectiv, 16.12.2022, sunt neîntemeiate, fiind adoptate în urma efectuării unui control superficial, fără o investigare amplă și o analiză punctuală a argumentelor expuse în sesizările înaintate. Totodată, s-a susținut că concluzia privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați s-a bazat exclusiv pe explicațiile incomplete și tendențioase ale acestora.

La data de 13.12.2022, procurorul Vladislav Căruceru a contestat deciziile Inspecției procurorilor din 30.11.2022 și 06.12.2022, solicitând constatarea nulității acestora, invocând lipsa de independență și imparțialitate a Inspecției procurorilor.

Potrivit contestatarului, în cadrul acestei entități există probleme serioase privind independența și imparțialitatea inspectorilor, dat fiind caracterul ierarhic și subordonarea instituțională a Inspecției procurorilor. În acest sens, s-a menționat că activitatea inspectorilor este supusă controlului inspectorului-șef, numit de către Procurorul General și subordonat direct acestuia, fapt ce ar compromite autonomia funcțională a structurii.

Contestatarul a relevat că dependența Inspecției procurorilor față de Procurorul General s-a manifestat prin lipsa posibilității acesteia de a se opune rezoluției Procurorului General și prin imposibilitatea de a transmite cererea lui Xxxxx Xxxxx, conform competenței, instanței de judecată care examinează cauza penală în fond. În opinia sa, constatarea aspectelor invocate în cererea lui Xxxxx Xxxxx, potrivit art. 20 alin. (4) și art. 320 alin. (3) din Codul de procedură penală, ține de competența exclusivă a instanței de judecată.

De asemenea, procurorul Vladislav Căruceru a susținut că înaintarea către Inspecția procurorilor a unor sesizări vădit neîntemeiate reprezintă rezultatul unei instrucțiuni arbitrare a Procurorului General interimar, Dumitru Robu, depășind limitele

atribuțiilor legale (*ultra vires*), în scopul intimidării sale și al excluderii din sistemul procuraturii. În susținerea acestei afirmații, a invocat existența unei campanii de denigrare desfășurate împotriva sa, concomitent cu intentarea unor cauze penale fabricate, efectuarea de percheziții, instalarea tehnicii speciale în biroul de serviciu, interceptarea comunicațiilor telefonice și promovarea unor demersuri vizând suspendarea sa din funcție.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Dispoziția Președintelui Colegiului de disciplină și etică din 20.01.2023, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 06.12.2022 și din 30.11.2022, depuse de către Xxxxx Xxxxx și procurorul Vladislav Căruceru, au fost conexe într-o procedură unică.

Urmare a examinării contestațiilor depuse, prin Hotărârea nr. 3-42/2023 din 24.03.2023, Colegiul de disciplină și etică a adoptat decizia, prin care:

- a respins contestația depusă de către Xxxxx Xxxxx, împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 30.11.2022 și 06.12.2022, adoptate în urma examinării sesizărilor depuse, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale Vladislav Căruceru și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Renata Anici-Nărea;

- a respins contestația depusă de către Vladislav Căruceru, împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 30.11.2022 și 06.12.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Renata Anici-Nărea.

Colegiul a reținut, că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, în acțiunile procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale Vladislav Căruceru și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Renata Anici-Nărea, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În atare circumstanțe, acuzatorii de stat Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea au lipsit motivat în ședințele de judecată și, prin urmare, nu pot fi trași la răspundere disciplinară pentru amânarea ședințelor judiciare din motivul neprezentării acuzatorilor de stat și tergiversarea procesului.

Din cele reținute, Colegiul a constatat că procurorul Vladislav Căruceru s-a folosit de drepturile procesuale prevăzute de lege și a înaintat declarația de abținere indicând motivele, cu prezentarea situației de fapt și a temeiurilor legale, însoțită de dovezi în sprijinul incompatibilității învederate, în măsura în care acestea nu rezultă din dosar.

Deopotrivă, Colegiul consideră că contestațiile depuse de Vladislav Căruceru sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse. Or, sesizările înaintate de către Xxxxx Xxxxx au fost examinate de către Inspecția Procurorilor în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, acțiunile inspectorului care a efectuat verificare nu au fost contestate de către Vladislav Căruceru și careva fapte dovedite în ce privește imparțialitatea lor nu au fost aduse.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestații

La data de 29.03.2023, Vladislav Căruceru a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-42/2023, prin care a solicitat casarea

hotărârii, cu adoptarea unei hotărâri de încetare a procedurii disciplinare, pe motivul nulității absolute a acesteia ca urmare al efectului elementului *ultra vires*, rezultat din acțiunile ex-procurorului General interimar Dumitru Robu, procurorului din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Ababii Victor și inspectorului Cernous Natalia.

În motivarea contestației depuse, Vladislav Căruceru a făcut referire la cauza *OLUJIC v. CROAȚIA*, 5 februarie 2009, cu privire la aplicabilitatea articolului 6§1 din Convenția pentru drepturile omului la procedurile disciplinare, Curtea de la Strasbourg a specificat că *“În ceea ce privește aplicabilitatea articolului 6§1 din Convenție la procedurile în cauză, Curtea face mai întâi trimiterea la hotărîrea Pellegrin împotriva Franței (nr.28541/95, 8 decembrie 1999, §§64-71) , în care a precizat că litigiile de muncă între autorități și funcționarii publici ale căror atribuții caracterizează activitățile specifice serviciului public, în măsura în care acesta din urmă acționa în calitate de depozitar al autorității publice responsabilă de protejarea intereselor generale ale statului, nu au fost “ civile “ și au fost excluse din domeniul de aplicare al articolului 6§1 din Convenție, (...).*

În principal, Vladislav Căruceru s-a referit la lipsa de imparțialitate a membrului Colegiului de disciplină și etică Elena Cazacov, care, potrivit raționamentelor invocate de către Vladislav Căruceru, urma să facă o declarație de abținere. Or, instrumentarea cauzei nr.xxxxxxxxxx a fost încredințată procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, în perioada în care Xxxxx Xxxxx exercita funcția de Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxx, iar Petru Iarmaliuc a fost subaltern al membrului Colegiului de disciplină și etică Elena Cazacov, aceasta exercitând în perioada nominalizată funcția de procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, anterior deținerii acestei funcții a fost procuror în Procuratura Anticorupție din xx.xx.2018 până în anul 2019, fiind la fel subaltern al lui Xxxxx Xxxxx.

Întru susținerea argumentului cu privire la incompatibilitatea participării membrului Colegiului, Elena Cazacov, domnul Vladislav Căruceru a notat că, la examinarea procedurii disciplinare în speță, urma să fie aplicat testul obiectiv dezvoltat de Curtea Europeană, întrucât delimitarea între imparțialitatea subiectivă și cea obiectivă nu este ermetică. De altfel, îndoielile obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea unui judecător din punctul de vedere al unui observator extern pot fi generate nu doar de comportamentul unui judecător ci și din perspectiva opiniei sale personale (*face referire la hotărârea Kyprianou v. Cyprus*).

Raportat la cele expuse, contestatarul consideră că există probleme serioase cu privire la lipsa de independență și imparțialitate a membrului Colegiului de disciplină și etică, Elena Cazacov, care a fost în relații de subordonare cu procurorii vizați, persoane care anterior s-au aflat în raporturi de interdependență profesională, ori în legătură directă cu activitatea Procuraturii Anticorupție, fapt ce poate fi de natură să ridice îndoieli privind imparțialitate sa în exercitarea atribuțiilor funcționale.

La 06.04.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația lui Xxxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-42/2023, prin care a solicitat anularea acesteia în partea ce ține de examinarea contestației lui Xxxxx Xxxxx, cu constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, săvârșirea în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu a unor

acțiuni prin care intenționat, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale subsemnatului la examinarea în termen rezonabil al cauzei penale.

În contestația depusă, Xxxxx Xxxxx a susținut că hotărârea Colegiului de disciplină și etică pre-citată este neîntemeiată, deoarece este formulată și pasibilă de anulare, din raționamentele care urmează.

Potrivit contestatarului, hotărârea contestată nu a fost motivată și nu conține analiza alegațiilor petiționarului, având un conținut irelevant prin prisma argumentelor ce demonstrează încălcările disciplinare ale procurorului Vladislav Căruceru. Mai mult decât atât, aceasta nu conține analiza acțiunilor procurorului Vladislav Căruceru, care, privite în ansamblu, constituie abateri disciplinară și anume:

- omisiunea procurorului de a informa al doilea procuror din grupul de acuzatori despre dispoziția Procurorului General-interimar nr. xxx/22 prin care s-a dispus încredințarea reprezentării acuzării de stat unui grup de acuzatori de stat;

- invocarea unui motiv fals pentru amânarea ședințelor de judecată din motivul necunoașterii materialelor cauzei penale, or după amânarea acestora procurorul nu a luat cunoștință de materialele cauzei;

- depunerea tardivă a cererii de abținere de către procurorul Vladislav Căruceru la ședința din 20.01.2022 în scopul tergiversării procesului;

- afirmațiile procurorului Vladislav Căruceru în pct.2 al declarației de abținere din 20.01.2022.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatarul a făcut trimitere la prevederile art.85 alin. (3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 și la prevederile art. 38 din Legea precizată.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Xxxxx Xxxxx, în susținerea referinței depuse, și-a menținut poziția exprimată anterior prin contestație formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-42/2023 din 24.03.2023, reiterând aceleași argumente de drept și de fapt invocate inițial. A reluat în esență considerentele expuse în contestație, fără a aduce elemente noi care ar putea modifica sau influența analiza situației de fapt, ori temeiurile juridice pe care s-a întemeiat actul contestat.

În concluzie, prin referința depusă, Xxxxx Xxxxx a solicitat anularea hotărârii și constatarea abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, săvârșirea în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu a unor acțiuni prin care intenționat, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale subsemnatului la examinarea în termen rezonabil al cauzei penale.

Procurorul Vladislav Căruceru, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat Consiliului probe noi.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Procurorul Renata Anici-Nărea, vizată în procedura disciplinară, nu și-a expus poziția vizavi de cele invocate în contestație.

Cu referire la speța în cauză, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

În completarea argumentelor expuse în decizie, inspectorul a susținut că contestația înaintată de Xxxxx Xxxxx exprimă doar un dezacord subiectiv al autorului sesizării față de soluția adoptată, fără a conține argumente plauzibile și temeinic întemeiate pe dispozițiile legale, care ar putea constitui un temei de casare a hotărârii. Acesta a menționat că invocarea pretensei încălcări a termenului rezonabil de judecare a cauzei, imputată procurorilor, nu este susținută de probe, întrucât autorul sesizării nu a formulat nicio cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei penale. De asemenea, a arătat, în mod generic, că contestația depusă de Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii vizate urmează a fi respinsă și pentru motivul depunerii acesteia peste termenul legal de contestare.

Referitor la contestația formulată de procurorul Vladislav Căruceru împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-42/2023 din 24.03.2023, inspectorul a indicat că aceasta este lipsită de substanță și contravine prevederilor legale care reglementează procedurile disciplinare și administrative.

În concluzie, inspectorul a solicitat respingerea ambelor contestații și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-42/2023 din 24.03.2023.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestațiile depuse de către Xxxxx Xxxxx și procurorul Vladislav Căruceru, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-42/2023 din 24.03.2023, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestațiilor.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii sale pe acest caz.

Consiliul apreciază drept legală și întemeiată Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, aceasta conținând clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației și circumstanțe compatibile cu analiza situației care a constituit obiect al procedurii disciplinare, aliniindu-se totodată substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor constată că contestația formulată de Xxxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică reprezintă, în esență, o reiterare a criticilor deja exprimate în sesizarea inițială și în contestația depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Exprimarea unui simplu dezacord față de soluția adoptată, în lipsa unor argumente solide care să demonstreze netemeinicia sau ilegalitatea hotărârii contestate, nu constituie un temei valid de admitere a contestației.

În consecință, Consiliul subliniază că existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie riguros fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să evidențieze tangența cu circumstanțele particulare ale situației descrise. În caz contrar, criticile formulate riscă să fie irelevante și să golească de

conținut contestația, care trebuie să se sprijine pe o argumentare convingătoare și coerentă.

Consiliul reține că Inspecția procurorilor a efectuat o verificare amplă a aspectelor invocate de petent, iar elementele semnalate au fost analizate și respinse în mod argumentat, prin explicații clare, pertinente și susținute de probe aflate la dosar.

Se constată că autorul sesizării își exprimă, în fond, dezacordul cu activitatea procesuală și decizional-procesuală a procurorilor Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea în investigarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, în care Xxxxx Xxxxx a fost acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), art. 332 alin. (2) lit. b) și art. 303 alin. (3) din Codul penal.

În asemenea circumstanțe, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. Orice altă formă de control asupra acestei activități este interzisă și ar echivala cu o imixtiune nepermisă în exercitarea atribuțiilor procurorului.

Prin urmare, actele și soluțiile emise de procuror în exercitarea urmăririi penale, precum și acțiunile pretins vătămătoare ale drepturilor și libertăților persoanelor, sunt supuse controlului ierarhic sau judecătoresc, potrivit art. 313 din Codul de procedură penală. Rolul căilor de atac și al dispozițiilor procesuale este acela de a asigura respectarea drepturilor procesuale și de a corecta eventualele omisiuni ale organului de urmărire penală sau ale procurorului. Doar în situațiile excepționale în care procurorul a acționat cu rea-credință sau a comis o omisiune care a prejudiciat grav interesele justiției ori drepturile părților, poate fi reținută o abatere disciplinară.

În această ordine de idei, Consiliul consideră afirmația petentului Xxxxx Xxxxx, privind invocarea unui motiv fals pentru amânarea ședinței din xx.xx.2022 de către procurorul Vladislav Căruceru, ca fiind nefondată și lipsită de suport factologic. Colegiul de disciplină și etică s-a pronunțat temeinic și argumentat asupra acestui aspect, raportându-se la pct. 5.6 din Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02.01.2018 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”, potrivit căruia doar lipsa nemotivată a acuzatorului de stat în ședința de judecată este considerată abatere disciplinară.

Referitor la argumentul privind depunerea tardivă a cererii de abținere a procurorului Vladislav Căruceru la ședința din xx.xx.2022, în scopul tergiversării procesului, Consiliul menționează că, în conformitate cu art. 54 alin. (1) pct. 1) și art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală, procurorul poate și este obligat să formuleze o declarație de abținere atunci când există circumstanțe care pot pune la îndoială imparțialitatea sa. Declarația de abținere poate fi depusă la orice etapă a judecării cauzei, iar soluționarea acesteia se face, potrivit art. 54 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, de către instanța respectivă.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorului îi este garantată independența procesuală, care îi conferă posibilitatea de a adopta decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le gestionează. Independența obiectivă a procurorilor include și exercitarea dreptului de abținere sau de recuzare în cazurile de incompatibilitate. Procurorul Vladislav Căruceru a utilizat drepturile procesuale prevăzute de lege, înaintând o declarație de abținere motivată, cu prezentarea situației de fapt și a temeiurilor legale, însoțită de probe care atestau circumstanțele invocate.

În consecință, motivele abținerii au fost comunicate instanței și participanților la proces, iar prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, cererea de abținere nu a fost admisă, procurorul fiind obligat să continue reprezentarea acuzării. Instanța nu a constatat că abținerea ar fi fost formulată cu rea-credință sau în mod abuziv, în scopul tergiversării procesului; în caz contrar, ar fi aplicat o amendă judiciară în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește susținerea procurorului Vladislav Căruceru referitoare la lipsa de independență și imparțialitate a membrului Colegiului de disciplină și etică, Elena Cazacov, Consiliul apreciază această afirmație ca fiind declarativă, nesusținută de probe, și, prin urmare, insuficientă pentru a constitui un raționament solid care să justifice tragerea la răspundere disciplinară a persoanelor vizate.

Raportat la solicitările procurorului Vladislav Căruceru privind inițierea procedurii disciplinare în privința inspectorilor Victor Ababii și Natalia Cernous, precum și a membrului Colegiului Elena Cazacov, Consiliul notează că actul normativ aplicabil este Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024. Normele acestuia, precum și dispozițiile legale incidente, asigură suficientă previzibilitate și claritate, astfel încât conduita persoanelor vizate să poată fi conformă cerințelor de formă, conținut și termene procedurale. Etapele examinării unei sesizări disciplinare constituie activități cu caracter quasi-judiciar, întrucât implică garanții procedurale privind dreptul la apărare, dar și exigențe clare de legalitate, imparțialitate și fundamentare probatorie.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că, în speță, nu există temeiuri pentru reținerea vreunei abateri disciplinare în sarcina procurorilor Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea, nefiind demonstrată existența faptei ilicite. La fel, nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni comise cu intenție ori din neglijență gravă, care să indice abuz, rea-credință ori conduită incompatibilă cu statutul profesional al unui procuror. Or, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii, iar dezacordul unei părți cu hotărârile pronunțate urmează să fie formulat doar prin intermediul unor pârghii legale, cum sunt: controlul ierarhic superior și controlul judecătoresc.

Articolul 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

De menționat că, pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie să fie întrunite condițiile esențiale privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În conformitate cu art. 46 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare.

În speță, Consiliul Superior al Procurorilor notează că, din analiza materialului probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în cadrul examinării efectuate de către Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, nu a rezultat

nici o formă de vinovăție a procurorilor Vladislav Căruceru și Renata Anici-Nărea, care să justifice aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat modul în care a fost organizată examinarea adresărilor înaintate de Xxxxx Xxxxxx, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestațiilor și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-42/2023 din 24.03.2023 ca fiind legală și întemeiată pe o analiză obiectivă și completă a probelor administrate.

În temeiul considerentelor expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiate contestațiile înaintate de către Xxxxx Xxxxx și procurorul Vladislav Căruceru, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-42/2023 din 24.03.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ