

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-363/2025**  
**cu privire la examinarea contestației depuse de către Xxxxxx Xxxxxx**  
**împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr. 3-69/2024 din 26.12.2024**

**09 octombrie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-69/2024 din 26.12.2024, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

La data de 08.11.2022, petiționarul Xxxxxx Xxxxxx a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx.

Procedura disciplinară a urmat un parcurs repetitiv, constând în încetări succesive de către Inspekția procurorilor și contestații ale petiționarului, soluționate în mod constant prin infirmarea deciziilor Inspekției de către Colegiul de disciplină și etică și restituirea cauzei pentru investigații suplimentare, după cum urmează:

- 14.12.2022 – Inspekția procurorilor încetează procedura disciplinară;
- 27.12.2022 – Xxxxxx Xxxxxx contestă decizia;
- 24.02.2023 – Colegiul de disciplină și etică admite contestația (Hotărârea nr. 3-36/2023) și restituie cauza pentru examinare suplimentară;
- 29.03.2023 – Inspekția dispune din nou încetarea procedurii;
- 13.04.2023 – Xxxxxx Xxxxxx formulează o nouă contestație;
- 26.05.2023 – Colegiul de disciplină și etică admite contestația (Hotărârea nr. 3-81/2023) și restituie cauza Inspekției procurorilor;
- 26.06.2023 – Inspekția adoptă o a treia decizie de încetare;
- 11.07.2023 – Xxxxxx Xxxxxx o contestă din nou;
- 22.09.2023 – Colegiul de disciplină și etică admite și această contestație (Hotărârea nr. 3-120/2023), dispunând restituirea cauzei Inspekției procurorilor.

**La data de 20.03.2024** procedura disciplinară menționată supra a fost înregistrată în evidențele Inspekției procurorilor (n.a. - nefuncțională la acel moment), cu acordarea nr. de evidență XX/24.

Prin Decizia inspectorului-șef din 06.09.2024<sup>1</sup>, a fost constatată funcționalitatea Inspekției procurorilor începând cu data de 09.09.2024 și, la aceeași dată, s-au reluat procedurile disciplinare și termenele de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, suspendate prin efectul Legii nr. 200/2024 la data de 04.11.2023.

Prin dispoziția nr.5 din 09.09.2024, verificarea sesizării lui Xxxxxx Xxxxxx a fost repartizată inspectorului Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Ținând cont că în sesizare sunt invocate preținse abateri disciplinare realizate în cadrul activității procesuale, și anume cele indicate în partea descriptivă a prezentei sesizări, conform art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în redactarea în vigoare la data comiterii acestora și până la data de 04.08.2023, termenul de tragere la răspundere disciplinară în cazurile respective constituie 3 ani. La

04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023, termenele de tragere la răspundere disciplinară au fost suspendate, fiind reluate la data de 09.09.2024 (0 perioadă de 10 luni și 5 zile).

Astfel, raportat la data adoptării soluției în speța disciplinară (21.10.2024), au fost luate în considerare și supuse procedurii de verificare acțiunile/inacțiunile procurorului Denis Cebotari săvârșite începând cu data de 16.12.2020.

**Prin Decizia din 21.10.2024**, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

**La data de 22.11.2024**, autorul sesizării a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică atragerea la răspunderea penală a procurorului Denis Cebotari.

**Prin Hotărârea nr. 3-69/2024 din 26.12.2024**, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația lui Xxxxx Xxxxxx și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 22.11.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

**La 31.12.2024**, Xxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 21.10.2024 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-69/2024 din 26.12.2024 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Denis Cebotari.

#### **I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

Xxxxx Xxxxxx a formulat o plângere împotriva procurorului Denis Cebotari din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanță de judecată, invocând gestionarea defectuoasă a unei cauze penale.

Conform alegațiilor expuse în sesizare, în cadrul examinării fondului cauzei penale la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, procurorul Denis Cebotari a amânat în mod repetat ședințele de judecată. Xxxxx Xxxxxx a fost acuzat conform art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) și d) din Codul Penal al Republicii Moldova. Instanța de judecată i-a solicitat procurorului să explice acuzațiile aduse împotriva lui Xxxxxx. Deși instanța a admis cererea și l-a obligat pe procuror să ofere clarificări, acesta a continuat să amâne ședințele și, ulterior, a prezentat o ordonanță de modificare a acuzațiilor.

Petiționarul a susținut că în timpul informării lui Xxxxx Xxxxxx și a avocatului acestuia, Xxxx Xxxxxx, procurorul Denis Cebotari ar fi făcut afirmații nepotrivite. El a sugerat că aceștia ar trebui să colaboreze cu Xxxxxx Xxxxxx pentru soluționarea cauzei penale. De asemenea, Cebotari a expediat cauza penală în instanță fără a prezenta toate materialele dosarului și fără a înmâna rechizitoriul.

Invocând art. 26 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, precum și imparțialitatea și independența procurorului ca fiind esențiale pentru garantarea unui proces echitabil, Xxxxx Xxxxxx a solicitat să fie informat în termenii legali prevăzuți de legislația în vigoare cu privire la examinarea sesizării sale.

#### **II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

În cadrul investigațiilor inițiale și suplimentare, Inspecția procurorilor a stabilit că, la data de 18.05.2019, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Denis

Cebotari a întocmit rechizitoriul în cauza penală menționată supra și expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

În cadrul judecării cauzei, prin ordonanța procurorului Denis Cebotari din 13.07.2022 i-a fost modificată învinuirea lui XXXXX XXXXXX, prin care procurorul vizat a elucidat toate momentele referitor la explicarea învinuirii inculpatului, iar la ședința din 21.11.2022 au purces la audierea părții vătămate XXXX XXXX.

Procurorul Denis Cebotari a menționat că, la cauza penală este anexat procesul-verbal de prezentare a materialelor cu graficul întocmit și perioada aleasă de către avocat și învinuit, care au luat cunoștință cu 6 volume, însă la ultimul volum nemotivat nu s-au prezentat, din care motiv a expediat cauza în instanță. Expertiza documentelor a fost numită de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXX XXXXXX, însă nu a fost executată de către experți, fiind restituite materialele.

Procurorul Denis Cebotari a mai precizat că, reieșind din faptul, că organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe concludente și pertinente, care dovedesc vinovăția lui XXXXX XXXXXX de comiterea infracțiunilor incriminate a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond. În calitate de procuror nu a urmărit careva interese personale la examinarea prezentei cauze.

Argumente similare cu cele invocate în prezenta sesizare, au fost prezentate de partea apărării și în ședința de judecată, când au cerut recuzarea procurorului Denis Cebotari în calitate de acuzator de stat, însă instanța a respins solicitarea prin încheierea din xx.xx.2022, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul controlului suplimentar ex-ofițerul de urmărire penală al IP XXXX XXXXX XXXXX, a comunicat că, în perioada an. 2004 până aproximativ în xxxxx - xxxxxx 2014, a activat în calitate de OUP al SUP IP XXXXXX al IGP.

Aceasta a confirmat faptul că a avut în procedură cauza penală menționată, în cadrul căreia cet.XXXXX XXXXXX a avut statut de bănuít, (probabil că avea și statut de învinuit, nu ține minte).

Din circumstanțele cauzei penale, apăruse necesitatea efectuării unei expertize tehnice, care, probabil a fost pusă spre executare în sarcina CNEJ. După cum a menționat mai sus, la sfârșitul lunii xxxxx sau începutul lunii xxxxxx 2014, a fost transferată în cadrul CCCI al INI al IGP. Astfel, nu ține minte dacă Ordonanța de expertiză tehnică a fost restituită fără executare, în perioada când cauza penală se afla încă la ea în procedură, posibil era perioada când a transmis cauzele penale conducătorului SUP, sau aceasta a fost restituită când nu mai activa în cadrul SUP IP XXXXXXXX, nu î-și amintește aceste circumstanțe. La fel, XXXXXXXX XXXXXX nu a putut concretiza care a fost motivul neexecutării. Totodată, a menționat că nu își amintește dacă cetățeanul XXXXX XXXXXX i-a prezentat bonul de plată, întrucât a trecut o perioadă îndelungată de timp și nu mai are la dispoziție materialele cauzei penale.

A mai concretizat că nu-l cunoaște pe procurorul Denis Cebotari, posibil procurorul conducător al urmăririi penale să fi fost Vera Chiranda, însă nu ține minte exact.

De asemenea, a notat că nu a primit nici o indicație de la procurorul conducător sau de la terțe persoane, de a nu dispune expertiza în cadrul cauzei penale, sau alte indicații ilegale, toate indicațiile care urmau a fi efectuate pe cauza penală, conform Codului de procedură penală, se făceau în scris de către procurorul conducător.

Concomitent, în cadrul verificărilor disciplinare, reieșind din constatările Colegiului de disciplină și etică, au fost anexate în copie la materialele prezentei proceduri, încheierea judecătorului de instrucție XXXXXX XXXXX din xx.xx.2015 (cu

rezoluția pentru executare D. V. Chiranda), ordonanța de numire a expertizei tehnice a documentelor din 24.04.2014, raport de expertiză nr.xxxx din 10.05.2014, procesul verbal din 22.07.2014 de comunicare a raportului de expertiză, ordonanța de numire a expertizei tehnice a documentelor din 15.08.2014 (la solicitarea avocatului bănuțului Xxxx Xxxxxx), ordonanța de formare a grupului de urmărire penală din 17.10.2018, în următoarea componență: procurorul Nicu Șendrea - conducătorul grupului, procurorul Denis Cebotari și OUP a IP Xxxxx Xxxxx Xxx, procesul verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 18.05.2019, procesul verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 08.05.2019, cu mențiuni de luarea cunoștinței cu materialele cauzei la 08, 13, 16, 17 și 18.05.2019, scrisoarea de însoțire din 20.05.2019 de expediere a rechizitoriului cet.Xxxxx Xxxxxx.

La data pronunțării deciziei Inspecției procurorilor, cauza penală se afla pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxxxx, nefiind adoptată o decizie finală pe caz. Respectiv instanța de judecată urma să se expună asupra învinuirii aduse cet. Xxxxx Xxxxxx și să dea apreciere tuturor probelor administrate de către partea acuzării, inclusiv cele prezentate ulterior de către partea apărării.

Urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Denis Cebotari, a atribuțiilor de serviciu la reprezentarea acuzării de stat în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx.

Prin Decizia din 21.10.2024, Inspecția procurorilor a dispus încetarea parțială a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Denis Cebotari, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară aferent acțiunilor pretins a fi comise după data de 16.12.2020 și a apreciat ca vădit neîntemeiată sesizarea disciplinară înaintate de către Xxxxx Xxxxxx, în partea în care sunt vizate acțiunile/inacțiunile procurorului Denis Cebotari, comise până la data de 16.12.2020, pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspecția Procurorilor, la data de 22.11.2024, Xxxxx Xxxxxx a depus o contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei Inspecției Procurorilor, precum și constatarea comiterii unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului Denis Cebotari și aplicarea sancțiunii disciplinare.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr. 3-69/2024 din 26.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Xxxxx Xxxxxx și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 21.10.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Denis Cebotari, întrucât nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Cu referire la acest caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și, în consecință, nu a identificat temeiuri pentru sancționarea disciplinară a procurorului Denis Cebotari. În susținerea celor expuse anterior, Colegiul a considerat că Inspecția procurorilor a elucidat în mod complet și obiectiv circumstanțele speței.

Conform prevederilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, s-a considerat neîntemeiată sesizarea în care au fost invocate fapte ce nu

au constituit abateri disciplinare, ori în care expirase termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2) din aceeași lege.

Potrivit art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, procurorul putea fi tras la răspundere disciplinară în termen de cinci ani de la data comiterii abaterii. Până la data de 04.08.2023, norma respectivă prevedea că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul era de trei ani de la data săvârșirii abaterii. În aceste condiții, Colegiul a apreciat că Inspecția procurorilor a procedat corect atunci când nu s-a pronunțat asupra evenimentelor anterioare datei de 16.12.2020.

În ceea ce privește perioada ulterioară datei de 16.12.2020, și anume activitatea legată de reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Colegiul a stabilit că în acțiunile procurorului Denis Cebotari nu s-au constatat elemente ale unei abateri disciplinare, întrucât acesta a acționat în conformitate cu normele procesual-penale și cu dispozițiile Legii nr. 3/2016, care stipulau că procurorul își exercită atribuțiile în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, având dreptul de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele penale gestionate.

Referitor la presupusele abateri disciplinare invocate de autorul sesizării, care ar fi fost comise de procurorul Denis Cebotari în etapa reprezentării acuzării de stat – cum ar fi refuzul de a explica învinuirea și dezacordul cu modificarea acesteia – Colegiul a constatat că aceste susțineri nu au fost întemeiate. De altfel, nici normele din Codul de procedură penală nu reglementau expres forma ori modalitatea în care trebuia să fie explicată învinuirea.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din 21.10.2024, adoptată în privința procurorului Denis Cebotari, a fost legală și întemeiată, motiv pentru care a respins contestația depusă de Xxxxx Xxxxxx.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La 31.12.2024, Xxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-69/2024 din 26.12.2024 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Denis Cebotari.

În susținerea contestației, Xxxxx Xxxxxx a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare.

Potrivit contestatarului, procurorul Denis Cebotari ar fi expediat în mod deliberat cauza penală în instanța de judecată, fără a aduce la cunoștința părților materialele cauzei. Acesta ar fi omis intenționat să execute ordonanța ofițerului de urmărire penală Xxxxxxx Xxxxxx și încheierea judecătoarei de instrucție Xxxxxx Xxxxx din xx xxxxx 2015, prin care procurorul era obligat să dispună efectuarea unei expertize judiciare a documentelor.

Expertiza ar fi avut ca scop determinarea ordinii de aplicare a elementelor grafice (impresiunea ștampilei, semnăturile și textul imprimat) pe mai multe acte de importanță majoră pentru dosar, inclusiv: actele de primire-predare din xx xxx 2007; contractele de investiție nr. xx/xx-x din xx xxxx 2007, nr. xx/xx-xx și nr. xx/xx-xx din xx xxxx 2007, semnate de Xxxxxx Xxxxxxxx, Xxxx Xxxx și Xxxxxxx Xxxxxx în calitate de

reprezentant al ÎCS „XXXXXXXXXX XXXXXXXXX” SRL; decizia din xx xxxxx 2007 privind numirea lui XXXXXXXX XXXXXXXX în funcția de administrator al aceleiași societăți.

În ciuda acestor obligații procesuale, procurorul Denis Cebotari nu ar fi dispus expertiza tehnică necesară, deși dosarul ÎCS „XXXXXXXXXX XXXXXXXXX” SRL, ridicat încă din anul 2015 de către procurorul Vera Chiranda, se afla deja în posesia sa. În schimb, acesta ar fi trimis cauza penală în instanță, fără a asigura clarificarea probelor prin expertiză.

Mai mult, dosarul companiei „XXXXXXXXXX XXXXXXXXX” SRL ar fi fost expediat de către același procuror către Agenția Servicii Publice, fără a pune în executare încheierea judecătorului de instrucție din xx xxxxxx 2015. Ulterior, expertizele efectuate în afara cadrului judiciar (expertize extrajudiciare) au constatat existența unor falsuri în documentele menționate.

## **V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diverse mijloace: telefonogramă, e-mail sau poștă terestră. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Conform acestor dispoziții, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Astfel, contestația formulată de XXXXX XXXXXX a fost examinată în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza dosarului disciplinar și a eventualelor probe suplimentare.

Contestatarul XXXXX XXXXXX nu a prezentat informații suplimentare pe caz.

*Procurorul Denis Cebotari, vizat în procedura disciplinară de referință, nu a prezentat poziția scrisă vizavi de contestația înaintată.*

*Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a prezentat la data de 29.08.2025 o referință, prin care, în absența unor argumente apte să răstoarne constatările Colegiului de disciplină și etică, a propus respingerea ca neîntemeiată a contestației lui XXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 26.12.2024.*

Inspectorul a menționat că toate faptele invocate de contestatar derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorului în exercitarea funcției de reprezentare a acuzării de stat. Or, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și ale Legii nr. 3/2016 privind Procuratura, activitatea procesuală a procurorului nu poate face obiectul controlului disciplinar, fiind supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, instanței de judecată. Orice altă intervenție în această sferă ar constitui o ingerință inadmisibilă în independența procesuală a procurorului.

Referitor la preținsele fapte comise anterior datei de 16.12.2020, acestea au fost respinse ca fiind prescrise, în conformitate cu art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, în vigoare până la 04.08.2023, care prevedea un termen de prescripție de 3 ani pentru abaterile comise în activitatea procesuală. În acest sens, conform art. 44 alin. (3) din aceeași lege, sesizarea a fost considerată vădit neîntemeiată în această parte.

În ceea ce privește perioada ulterioară datei de 16.12.2020, investigațiile efectuate nu au relevat acțiuni abuzive, nelegale sau neprofesionale din partea

procurorului Denis Cebotari. Acesta a acționat în limitele competențelor sale legale, fără să încalce normele procesual-penale sau să lezeze drepturile participanților la proces. De asemenea, nu au fost identificate elemente de rea-credință, intenție sau neglijență gravă care să atragă răspunderea disciplinară.

Faptul că dosarul penal este încă pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxx, și că următoarea ședință este programată pentru xx.xx.2025, confirmă că instanța de judecată este singura autoritate competentă să aprecieze legalitatea probelor și a acuzațiilor formulate. Așadar, o eventuală sancționare disciplinară a procurorului în această etapă ar fi prematură și neîntemeiată, întrucât ar presupune anticiparea unei soluții care aparține exclusiv instanței.

De asemenea, potrivit inspectorului, contestatarul nu a adus argumente sau dovezi noi în sprijinul contestației sale. Cele prezentate reprezintă reluarea aceluiași afirmații din sesizările anterioare, care au fost deja analizate și respinse pe cale administrativă.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Xxxxx Xxxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în acest caz, având în vedere lipsa temeiniciei argumentelor invocate de contestatar și respectarea cadrului legal în procesul decizional al Colegiului.

Din analiza dosarului disciplinar rezultă că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au examinat în mod complet și obiectiv circumstanțele cauzei, stabilind corect că nu există temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Denis Cebotari.

În esență, alegațiile formulate de contestatar derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorului, desfășurată în exercitarea atribuțiilor legale de reprezentare a acuzării de stat. Or, potrivit art. 4 alin. (2), art. 16 și art. 40 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își exercită atribuțiile în condiții de independență procesuală, fiind singurul responsabil de soluțiile adoptate în cauzele gestionate, fără a putea fi sancționat disciplinar pentru modul de apreciere a probelor ori pentru deciziile procesuale luate în limitele competenței sale. Activitatea procesuală a procurorului este supusă exclusiv controlului ierarhic și aprecierii instanței de judecată, iar nu controlului disciplinar.

Totodată, verificările efectuate de Inspecția procurorilor au demonstrat că faptele invocate de petiționar în legătură cu presupusa omisiune a efectuării unei expertize judiciare sau cu trimiterea cauzei în instanță fără prezentarea completă a materialelor nu sunt confirmate probatoriu. Din actele dosarului penal rezultă că expertizele dispuse au fost efectuate sau restituite de către experți, iar cauza penală a fost expediată în instanță după finalizarea procedurilor de prezentare a materialelor părților.

Mai mult, instanța de judecată, prin încheierea din xx.xx.2022, a examinat și a respins cererea de recuzare a procurorului Denis Cebotari, apreciind ca neîntemeiate argumentele privind pretinsa sa parțialitate. Acest fapt confirmă că instanța nu a

identificat vicii de procedură sau comportamente incompatibile cu statutul procurorului în exercitarea acuzării de stat.

În ceea ce privește faptele presupus comise anterior datei de 16.12.2020, Inspekția procurorilor a aplicat corect dispozițiile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, în forma în vigoare până la 04.08.2023, care stabilea un termen de prescripție de 3 ani pentru abaterile săvârșite în activitatea procesuală. Depășirea acestui termen atrage imposibilitatea angajării răspunderii disciplinare, astfel încât sesizarea este vădit neîntemeiată sub acest aspect, conform art. 44 alin. (3) din aceeași lege.

Pentru perioada ulterioară datei de 16.12.2020, verificările nu au relevat nicio acțiune abuzivă, neglijență gravă sau încălcare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Denis Cebotari. Acesta a acționat în limitele competenței sale legale și cu respectarea principiilor legalității, imparțialității și independenței procesuale.

De asemenea, contestatarul nu a adus probe noi sau argumente de fapt ori de drept care să răstoarne concluziile deja reținute de Colegiul de disciplină și etică. Cele expuse în contestație reprezintă o reluare a acelorași afirmații formulate anterior, care au fost analizate și respinse pe cale administrativă în mod repetat.

În plus, cauza penală de referință se află încă în examinare la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXX, iar competența de a evalua legalitatea actelor procesuale, inclusiv a rechizitoriului și a probelor administrate, aparține exclusiv instanței de judecată. În aceste condiții, orice apreciere anticipată privind corectitudinea activității procesuale a procurorului ar constitui o ingerință inadmisibilă în competența instanței.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-69/2024 din 26.12.2024 este legală și temeinică, fiind bazată pe o examinare completă a circumstanțelor și pe aplicarea corectă a normelor legale incidente.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către XXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2024 din 26.12.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**