

H O T Ă R Ă R E A nr.1-367/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXX
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-31/2025 din 21.03.2025

21 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-31/2025 din 21.03.2025 și audiind informația prezentată de domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-31/2025 din 21.03.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația XXXXXXXX XXXXXXXX și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 27.12.2024, adoptată în urma examinării sesizării privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorii Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriliță și Iuri Lealin.

La data de 27.03.2025, XXXXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-31/2025 din 21.03.2025, anularea deciziei Inspecției procurorilor și constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor Oleg Gavriliță și Iuri Lealin.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 17.12.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat 2 sesizări ale doamnei XXXXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorii Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriliță și Iuri Lealin.

Petiționara a invocat că, la data de 13 decembrie 2021, a depus la Procuratura Generală o plângere (înregistrată cu nr. xxxx) pe numele Procurorului General interimar, Dumitru Robu, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a judecătorei Judecătoriei Chișinău, doamna XXXXX XXXXXX, pentru pretinsa ascundere a unor infracțiuni care i-ar fi devenit cunoscute în cadrul examinării pricinii civile nr. x-xxxxxxx. Potrivit petiționarei, această ascundere s-ar fi realizat prin pronunțarea, la xx xxxxxxxx 2021, a unei hotărâri judecătorești vădit ilegale, prin care a fost respinsă cererea sa de chemare în judecată privind restituirea mijloacelor bănești, în legătură cu presupusa falsificare a rezultatelor analizelor efectuate de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX SRL.

Prin indicația adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, din 14 decembrie 2021, plângerea menționată a fost transmisă pentru examinare șefului interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță. Ulterior, prin indicația acestuia din 15 decembrie 2021, plângerea a fost remisă pentru soluționare procurorului din aceeași secție, Iuri Lealin.

Prin scrisoarea nr. x/x-xxx/xx-xxxx din 16 decembrie 2021, petiționara XXXXXXXX XXXXXX a fost informată de către procurorul Iuri Lealin că plângerea din 13 decembrie 2021 nu corespunde condițiilor de formă și de conținut pe care trebuie să le întrunească

o plângere penală, întrucât, în esență, aceasta reprezintă un dezacord cu hotărârea adoptată de judecătore.

Dezacordul petiționarei cu modul de soluționare a plângerii sale a fost exprimat printr-o nouă plângere, depusă la 5 ianuarie 2022 (înregistrată cu nr. xx), adresată Procurorului General interimar, Dumitru Robu. Prin indicația adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, din 6 ianuarie 2022, această plângere a fost transmisă, din nou, pentru examinare șefului interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă.

Prin scrisoarea nr. x/x-xxx/xx-xx din 10 ianuarie 2022, XXXXXXXX XXXXXX a fost informată de către procurorul Oleg Gavrilă că plângerea sa din 13 decembrie 2021 a fost deja soluționată prin scrisoarea nr. x/x-xxx/xx-xxxx din 16 decembrie 2021, reiterându-se faptul că plângerea nu îndeplinea condițiile de formă și conținut prevăzute de lege pentru o plângere penală.

În opinia XXXXXXXX XXXXXXXX, soluționarea plângerii sale penale din 13 decembrie 2021 în cadrul Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a fost ilegală, întrucât această subdiviziune nu are competență de efectuare a investigațiilor penale. Petiționara consideră, prin urmare, nelegală acțiunea procurorului Oleg Gavrilă de a accepta indicația adjunctului Procurorului General interimar privind transmiterea plângerii spre soluționare, precum și indicația ulterioară de redirectionare a acesteia către procurorul Iuri Lealin. Totodată, petiționara susține că și procurorul Iuri Lealin a admis o încălcare a legii, întrucât avea obligația de a contesta indicația ilegală a superiorului său, nu de a emite un răspuns prin care a informat-o că plângerea sa nu corespunde cerințelor legale de formă și conținut.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizările au fost transmise, conform competenței, Inspecției Procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor Oleg Gavrilă și Iuri Lealin.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 27 decembrie 2024, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare inițiate în privința procurorilor Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă și Iuri Lealin.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că dezacordul exprimat de XXXXXXXX XXXXXX față de modul de soluționare a plângerilor sale a constituit obiect al examinării judiciare. Astfel, la 27 ianuarie 2022, petiționara a contestat, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, la judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău, răspunsurile nr. x/x-xxx/xx-xxxx din 16 decembrie 2021 și nr. x/x-xxx/xx-xx din 10 ianuarie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, din x xxxxxxxx 2023 (dosar nr. xx-xxx/2022), plângerea depusă de petiționară a fost respinsă. Această soluție a fost verificată în calea de atac a recursului, iar prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din x xxxxx 2024, recursul declarat de XXXXXXXX XXXXXX a fost respins. Prin urmare, instanțele de judecată au constatat caracterul legal al răspunsurilor procurorilor menționate anterior.

Totodată, Inspecția procurorilor a constatat că legalitatea și temeinicia Hotărârii pronunțate de judecătoreea XXXXX XXXXXX la xx xxxxxx 2021 au fost verificate în căile ordinare de atac, iar prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din xx xxxxxx 2023 și prin Încheierea

irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din xx xxxxxx 2023, hotărârea judecătorească din xx xxxxxx 2021 a fost menținută ca fiind legală.

În concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că plângerea nr. xx din 13 decembrie 2021 a fost înregistrată corespunzător la Procuratura Generală, iar repartizarea acesteia pentru examinare către Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a fost dispusă prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș. Această rezoluție, potrivit constatărilor Inspecției, reprezintă un act de repartizare administrativă a lucrărilor și nu constituie o indicație scrisă de natură procesuală, întrucât nu vizează acțiuni concrete sau soluții asupra fondului plângerii formulate de petiționară.

Mutatis mutandis, aceleași raționamente se aplică și în privința procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță, care a repartizat plângerea subalternului său, procurorul Iuri Lealin. În procesul de verificare efectuat de către acesta, s-a constatat că plângerea Xxxxxxxx Xxxxxxxx nu întrunea condițiile de formă și de conținut ale unei plângeri penale, fapt despre care petiționara a fost informată prin scrisoare.

De asemenea, plângerea ulterioară, nr. xx din 5 ianuarie 2022, a fost înregistrată corespunzător la Procuratura Generală, iar examinarea acesteia de către procurorul-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță, a fost dispusă prin rezoluția aceluiași adjunct al Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș. În drept, această plângere a vizat inacțiunile procurorului Iuri Lealin și a fost întemeiată pe dispozițiile art. 299¹ Cod de procedură penală.

Inspecția procurorilor a subliniat că Xxxxxxxx Xxxxxx a urmat calea procesuală prevăzută de lege pentru verificarea judiciară a legalității actelor și inacțiunilor întreprinse în faza prejudiciară. Or, răspunsurile procurorilor Oleg Gavriliță și Iuri Lealin nu au fost înfirmate nici prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din x xxxxxx 2023, nici prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din x xxxxx 2024. Dimpotrivă, actele judiciare menționate confirmă, indirect, corectitudinea modului în care procurorii au acționat în procesul de soluționare a plângerilor petiționarei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 21.01.2025, Xxxxxxxx Xxxxxx a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Oleg Gavriliță și Iuri Lealin.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-31/2025 din 21.03.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.12.2024.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Oleg Gavriliță și Iuri Lealin nu au fost stabilite temeieri rezonabile care să demonstreze comiterea de către aceștia a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Argumentele petentei sunt neîntemeiate, deoarece nu s-a constatat faptul că procurorii Gavriliță și Lealin ar fi executat indicații ilegale, sau ar fi adoptat soluții pe caz în detrimentul legii.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror este condiționată de îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv: existența unei fapte ilicite, vinovăția subiectului și existența legăturii de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, exclusiv în baza probatoriului administrat în cauză, fără a se întemeia pe simple presupuneri sau aprecieri subiective.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, activitatea procurorului se întemeiază pe principiile legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale. Aceste principii îi conferă procurorului posibilitatea și responsabilitatea de a adopta în mod autonom și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este garantată prin mecanisme legale care exclud orice formă de influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra acestuia, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale.

În acest context, Colegiul a subliniat că exercitarea unui control asupra legalității sau temeiniciei modului de soluționare a unei cereri de către procuror nu poate fi realizată în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale a procurorului exclude posibilitatea verificării soluțiilor procesuale în acest cadru, o asemenea analiză fiind de competență exclusivă a procurorilor ierarhic superiori sau, după caz, a instanțelor de judecată prin exercitarea controlului judiciar prevăzut de lege.

Prin urmare, Colegiul a ajuns la concluzia că contestația doamnei XXXXXXXX XXXXXX este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 27.03.2025, XXXXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-31/2025 din 21.03.2025.

În susținerea contestației depuse, autoarea a invocat circumstanțe identice cu cele expuse în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.12.2024.

Totodată, petiționara a declarat că nu este de acord cu faptul că, în etapa verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, sesizările sale au fost conexe, susținând că faptele invocate de aceasta au fost săvârșite de procurori diferiți, iar, în consecință, fiecare dintre aceștia ar trebui să răspundă individual pentru eventualele încălcări comise.

În concluzie, XXXXXX XXXXXX a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-31/2025 din 21.03.2025, anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 27.12.2024 și constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorii Oleg Gavrilă și Iuri Lealin, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința acestora.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Cu titlu de informare se notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare,

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepciunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatară XXXXXXXX XXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorii Oleg Gavrilă și Iuri Lealin, vizați în procedura disciplinară, nu au prezentat punctul lor de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de XXXXXXXX XXXXXX.

Cu referire la speță, *inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare în privința procurorilor Oleg Gavrilă și Iuri Lealin, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În acest context, inspectorul-șef a menționat că, raportat la argumentele petiționarei privind conexarea procedurii, decizia adoptată a fost fundamentată pe prevederile art. 43 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același procuror, acestea se conexează. Din analiza conținutului sesizărilor depuse de XXXXXXXX XXXXXX, s-a constatat că acestea vizează aceeași situație de fapt, iar procurorii nominalizați au intervenit succesiv în soluționarea circumstanțelor speței aflate în discuție.

Prin urmare, soluția de conexare a sesizărilor a fost dictată de necesitatea unei aprecieri unitare și juste a faptelor verificate. Aceeași soluție a fost confirmată și de Colegiul de disciplină și etică, care, prin dispoziția președintelui său din 14 martie 2025, a dispus conexarea celor două contestații înaintate de XXXXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 27 decembrie 2024, formulate în esență pe același temei.

În cadrul verificării disciplinare efectuate de Inspecția procurorilor, precum și în examinarea cauzei de către Colegiul de disciplină și etică, s-a constatat că plângerea „penală” a XXXXXXXX XXXXXXXX din 13 decembrie 2021 a fost înregistrată în mod corespunzător la Procuratura Generală, iar examinarea acesteia de către Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a fost dispusă prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș.

Rezoluția de repartizare a lucrărilor, semnată de adjunctul Procurorului General interimar, reprezintă un act administrativ intern de distribuire a sesizărilor și nu constituie o indicație scrisă de natură procesuală, întrucât nu conține dispoziții privind acțiuni concrete de urmat sau soluții asupra fondului plângerii formulate de petiționară. *Mutatis mutandis*, aceleași raționamente se aplică și în privința procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavrilă, care a repartizat plângerea subalternului său, procurorul Iuri Lealin.

În procesul de verificare efectuat de procurorul Iuri Lealin, s-a constatat că plângerea înaintată de XXXXXXXX XXXXXX nu întrunea condițiile de formă și de conținut ale unei plângeri penale, aspect despre care aceasta a fost informată în scris. Totodată, din perspectivă doctrinară, existența unei bănueli rezonabile privind săvârșirea de către un judecător a infracțiunii prevăzute la art. 307 Cod penal presupune, în primul rând, existența unei hotărâri judecătorești pronunțate de o instanță ierarhic superioară, care să fi casat hotărârea pretins vădit ilegală — circumstanță inexistentă în cazul de față,

întrucât hotărârea emisă de judecătoria XXXXX XXXXXX la xx xxxxx 2021 se afla la acel moment în etapa căilor ordinare de atac, nefiind încă verificată de Curtea de Apel.

De asemenea, s-a subliniat că o eventuală intervenție penală a procurorilor în privința judecătorilor ale căror hotărâri sunt încă supuse controlului în căile de atac ar putea fi interpretată ca o presiune nejustificată asupra instanțelor ierarhic superioare și, implicit, ca o atingere adusă principiului independenței judecătorilor. Aceste aspecte, cu caracter explicativ, au fost comunicate petiționarei XXXXXXXX XXXXXX, în scris, de către procurorul Iuri Lealin.

Inspectorul-șef a mai reținut că și plângerea ulterioară, nr. xx din 5 ianuarie 2022, depusă în ordinea contestării, a fost înregistrată corespunzător la Procuratura Generală, iar examinarea acesteia de către procurorul-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță, a fost dispusă prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș. În drept, această plângere a avut ca obiect inacțiunile procurorului Iuri Lealin și a fost întemeiată pe dispozițiile art. 299¹ Cod de procedură penală.

În temeiul art. 531 alin. (1) lit. g) Cod de procedură penală, procurorii-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale sunt considerați procurori ierarhic superiori pentru procurorii din cadrul acestor subdiviziuni. Prin urmare, soluționarea plângerii XXXXXXXX XXXXXX din 5 ianuarie 2022 se afla în competența exclusivă a procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță.

Concomitent, verificările efectuate de Inspekția procurorilor asupra sesizărilor disciplinare înaintate de XXXXXXXX XXXXXX nu au relevat acțiuni ale procurorilor Oleg Gavriliță și Iuri Lealin care să fi fost întreprinse în mod irațional, neargumentat, cu rea-credință sau cu scopul de a o priva pe petiționară de dreptul de acces la justiție. Dimpotrivă, actele emise au fost comunicate în scris petiționarei, care s-a prevalat ulterior de dreptul de a le contesta conform procedurii legale.

În concluzie, Inspekția procurorilor a reținut că procurorii Oleg Gavriliță și Iuri Lealin nu s-au aflat în situația de a executa indicații ilegale, iar competența Secției proceduri non-penale și implementare CEDO în soluționarea plângerilor împotriva judecătorilor, vizând presupuse ilegalități comise în procese judiciare (altele decât cele penale), rezultă din prevederile actelor instituționale interne, în special din pct. 81 lit. i) al Regulamentului Procuraturii.

Respectiv, inspectorul-șef a solicitat respingerea contestației XXXXXXXX XXXXXXXX, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-31/2025 din 21.03.2025 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-31/2025 din 21.03.2025, poziția exprimată de reprezentantul Inspekției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

Analizând conținutul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică 3-31/2025 din 21.03.2025, Consiliul constată că aceasta este motivată în mod clar, explicit și complet, răspunzând punctual criticilor și observațiilor formulate în contestație, și reflectă o

apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept, supusă examinării în cadrul procedurii disciplinare.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că petenta XXXXXXXX XXXXXX își întemeiază contestația pe presupusa săvârșire de către procurorii Oleg Gavrilă și Iuri Lealin a unor abateri disciplinare, constând în încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, prin modul necorespunzător de îndeplinire a atribuțiilor procesual-decizionale.

Cu toate acestea, în urma verificărilor efectuate de Inspekția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu s-au identificat indici sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că XXXXXXXX XXXXXX și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată. Astfel, faptele reclamate de către petiționară au fost examinate în detaliu, inclusiv, de către judecătorul de instrucție, în ordinea art.313 din Cod de procedură penală, petiționarei fiindu-i asigurat accesul la un proces echitabil.

Totodată, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, care ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt ce nu își găsește confirmare obiectivă.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. În doctrină și practică „rezultatul produs” reprezintă o încălcare concretă, verificabilă, a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă sau conduită necorespunzătoare a procurorului, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor ori a luării măsurilor procedurale necesare.

Astfel, fără o legătură certă și demonstrată între fapta reproșată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța de față, nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorul sesizării, raportate la situația de fapt, vom notă că la caz, în acțiunile procurorului vizat nu se constată întrunirea condițiilor angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

În plus, Consiliul subliniază că potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar dacă fapta este

demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din 27.12.2024, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-31/2025 din 21.03.2025 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate, fiind adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Organele disciplinare au constatat în mod corect că procurorii Oleg Gavriluță și Iuri Lealin și-a exercitat atribuțiile în limitele legii, în mod independent, în conformitate cu prevederile art. 27 și 101 din Codul de procedură penală, soluțiile adoptate fiind legale și motivate. Nu s-au identificat elemente care să demonstreze rea-credința, neglijența gravă sau alte conduite contrare normelor deontologice.

Criticile formulate de contestatară, nu pot constitui singure premise pentru tragerea la răspundere disciplinară, în absența unor fapte concrete ce să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că procedura de verificare efectuată de Inspecția procurorilor a fost completă, obiectivă și în deplină conformitate cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice care să justifice sancționarea procurorilor vizați.

Consiliul învederează că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile, care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-31/2025 din 21.03.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ