

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-368/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către
Xxxxx XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-52/2025 din 17.06.2025

21 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către cet. XXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2025 din 17.06.2025, audiind informația prezentată de către Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-52/2025 din 17.06.2025, Colegiului de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXX XXXXXXXX și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 27.03.2025, adoptată în urma examinării sesizării privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS), Vladislav Bobrov.

La data de 30.06.2025, XXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din 27.03.2025, cu constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură în acțiunile procurorului Vladislav Bobrov.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 28 februarie 2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea depusă de XXXXX XXXXXXXX, referitoare la pretinse abateri disciplinare comise de procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Vladislav Bobrov.

Autoarea sesizării a arătat că, la 21 februarie 2022, a înaintat o plângere Procurorului General interimar, Dumitru Robu, vizând inacțiunile conducerii Procuraturii PCCOCS și răspunsul procurorului Nicolae Pîrău (nr. XXX/xx-xxx), prin care acesta ar fi refuzat să examineze sesizările sale din 27 septembrie 2021 și 10 ianuarie 2022, ce priveau presupuse falsificări de documente de export de către SRL „XXXXXX XXXXXX”, ÎCS „XXXX XXXXXXXX” SRL și ÎCS „XXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX” SRL, cu sprijinul companiei S.C. „XXXXXXX” SRL.

Reclamanta a susținut că a solicitat soluționarea plângerilor menționate prin ordonanțe motivate, însă acestea au rămas fără examinare, fapt ce, în opinia sa, i-a îngreunat accesul la justiție.

Prin rezoluția procurorului-șef interimar al PCCOCS, Sergiu Russu, din 25 februarie 2022, cu mențiunea „organizați examinarea”, plângerea nr. xxx din 21 februarie 2022 a fost repartizată procurorului adjunct-interimar Vladislav Bobrov, în calitate de procuror ierarhic superior al procurorului Nicolae Pîrău.

La 2 martie 2022, procurorul Vladislav Bobrov a emis răspunsul nr. xxxxx-xxxx, prin care a refuzat organizarea examinării cauzei, motivând existența unei plângeri similare depuse la instanța de judecată.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxxx, din 28 octombrie 2022, a fost admisă plângerea depusă la 9 februarie 2022, instanța obligând procurorul să elucideze încălcările invocate, reținând că formularea unei plângeri la judecătorul de instrucție, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu exclude competența procurorului de a examina plângerile adresate Procuraturii. Această încheiere, emisă de judecătorul Xxxxxxxx Xxxxxxx, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023.

În aceste condiții, Xxxxx Xxxxxxxx a considerat că refuzul procurorului Vladislav Bobrov de a-și exercita atribuțiile de serviciu i-a restrâns dreptul de acces la justiție garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, solicitând constatarea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și e¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În temeiul art. 45 alin. (1) din aceeași lege, sesizarea Xxxxxxxx Xxxxxxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspekției Procurorilor, în vederea examinării comportamentului procurorului Vladislav Bobrov.

Prin decizia din 27.03.2025, Inspekția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, Vladislav Bobrov, pe motiv că nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

În urma verificării sesizării, Inspekția procurorilor a constatat că plângerea inițială a Xxxxxxxx Xxxxxxxx, nr.xx din 27.09.2021, a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni (R-2) al Serviciului Fiscal de Stat, fiindu-i atribuit nr.xxxxxxxxxxxx din 13.10.2021.

La data de 23.12.2021, organul de constatare al Serviciului Fiscal de Stat a emis încheierea de încetare a examinării materialului (plângerea nr.76) înregistrat în R-2 cu nr.xxxxxxxxxxxx din 13.10.2021.

Xxxxxxxx Xxxxxxxx a perceput procedurile ca fiind examinate în cadrul unui proces penal cu nr.xxxxxxxxxxxx, prin urmare a depus plângerea nr.xx, prin care a solicitat obligarea procurorului să examineze plângerea nr.xx și să emită o ordonanță motivată în acest procesul penal.

Concomitent cu plângerea nr.xx adresată Procuraturii Generale, în aceeași zi (10.01.2022) Xxxxxxxx Xxxxxxxx s-a adresat cu plângere în ordinea art.313 CPP la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxx (dosar nr. nr. xx-xx/2022) împotriva inacțiunilor organului de urmărire penală la examinarea plângerii nr.xx din 27.09.2021.

Astfel, răspunsurile nr.xxx/xx-xxx din 27.01.2022 și nr.xxx/xx-xxxx din 02.03.2022 emise de PCCOCS, prin care i s-a comunicat Xxxxxxxx Xxxxxxxx că plângerile similare ale acesteia, adresate Procuraturii Generale (nr.xx (nr.xxxx din 09.02.2022) și nr.xxx din 21.02.2022), fac obiectul examinării în ordinea art.313 CPP la judecătorul de instrucție.

Din considerente neclare pentru Inspekția procurorilor, în aceeași zi (21.02.2022), Xxxxxxxx Xxxxxxxx a retras plângerea depusă în ordinea art.313 CPP

(dosar nr.xx-xx/2022) și pe aceleași subiecte s-a adresat Procuraturii Generale (plângerea nr.xxx).

Ulterior, XXXXXXXX XXXXXXXX din nou s-a adresat cu plângere în ordinea art.313 Cod procedură penală, pe aceleași subiecte. Prin încheierea judecătorească din 28.10.2023, plângerea a fost admisă, cu obligarea procurorului să examineze plângerile nr.xx și nr.xx.

Prin urmare, au fost emise două hotărâri judecătorești care nu conciliază între ele, ambele la fiind irevocabile: cea din 07.06.2022, prin care s-a încetat precăutarea, pe motivul că XXXXXXXX XXXXXXXX și-a retras plângerea de a obliga procurorul să examineze plângerea nr.xx, și cea din 28.10.2022, prin care s-a obligat procurorul să examineze plângerea nr.xx, inclusiv plângerea nr.xx.

Cea de-a doua hotărâre judecătorească (încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX din 28.10.2022) a fost invocată de XXXXXXXX XXXXXXXX drept temei de îndreptățire a poziției sale și motiv de a solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vladislav Bobrov, pentru că nu a examinat prin ordonanță plângerea nr.xxx.

Inspekția procurorilor a punctat că subiectul abordat de către XXXXXXXX XXXXXXXX în plângerea inițială nr.xx din 27.09.2021 și lucrările organului de urmărire penală la subiectul inițial, precum și soluțiile adoptate prin ordonanțele emise de procuror, au trecut controlul judiciar al procedurii prejudiciere. Astfel, nu poate fi reținut ca fiind îngădit dreptul XXXXXXXX XXXXXXXX de acces la justiție, ca rezultat al nesoluționării prin ordonanță a plângerii sale de către procurorul ierarhic superior.

Soluționând plângerea nr.xxx prin răspunsul nr.xxx/xx-xxxx din 02.03.2022, procurorul Vladislav Bobrov a acționat în conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură, în coroborare cu pct. pct.6.2.3. din Codul de etică al procurorilor, care prevede, că în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, procurorul trebuie să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile Codului și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale. Or, la etapa examinării plângerii nr.xxx din 21.02.2022 de către procurorul ierarhic superior Vladislav Bobrov, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX se afla în examinare plângerea similară a cet.XXXXXXX XXXXXXXX (dosar nr. xx-xx/2022).

Urmare a verificării celor invocate în sesizare și a materialului probatoriu administrat, Inspekția procurorilor nu a identificat în acțiunile procurorului Vladislav Bobrov în perioada exercitării interimatului funcției de adjunct-interimar al procurorului-șef al PCCOCS fapte care ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 38 lit. a), lit.e¹) din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-52/2025 din 17.06.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 27.03.2025, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul Vladislav Bobrov.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că decizia Inspekției Procurorilor din 27.03.2025 este întemeiată și în deplină concordanță cu normele

legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare în privința procurorului Vladislav Bobrov, circumstanțe care nu viciază analiza situației și imparțialitatea concluziilor formulate în Decizia contestată.

Colegiul de disciplină și etică a stabilit că alegațiile XXXXXXXX XXXXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului Vladislav Bobrov nu constituie abatere disciplinară. Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Analizând probele administrate, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că în faptele descrise în privința procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției procurorilor din 27.03.2025 este întemeiată și legală.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 30.06.2025, XXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2025 din 17.06.2025.

În susținerea contestației depuse, autoarea contestației a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.03.2025 privind încetarea procedurii disciplinare.

Petiționara a menționat că nu este de acord cu poziția Inspecției procurorilor și cea a Colegiului de disciplină și etică expusă, deoarece procurorul Vladislav Bobrov nu a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile de serviciu și nu a examinat în calitate de procuror ierarhic superior plângerile sale din 27.09.2021 și 10.01.2022.

La fel, petiționara a invocat că judecătorul X. XXXXX, în încheierea din 28.10.2022, a constatat încălcările admise de procurorul vizat în procesul de emitere a răspunsurilor cu nr.xxx/xx-xxx din 27.01.2022 și cu nr.xxx/xx-xxxx din 02.03.2022, obligându-l să lichideze încălcările depistate.

De asemenea, a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 27.03.2025, anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-52/2025 din 17.06.2025 și adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare în faptele procurorului Vladislav Bobrov, prevăzute de art.38 lit.a) și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct.9.6.

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către Xxxxx XXXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Contestatară Xxxxx XXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Vladislav Bobrov, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de către Xxxxx XXXXXXXX.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În acest context, inspectorul Iurie Caraman a precizat că contestația înaintată de Xxxxx XXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2023 din 17.06.2025 nu conține temeiuri legale pentru casarea ei. În fapt, Xxxxx XXXXXXXX critică felul în care Colegiul de disciplină și etică a dat apreciere circumstanțelor cazului și probatoriului acumulat în cadrul verificării disciplinare efectuate de Inspecția procurorilor, cu privire la faptele pretins a fi abateri disciplinare în acțiunile procurorului Vladislav Bobrov.

La rândul său, Inspecția procurorilor a verificat toate circumstanțele invocate în sesizarea înaintată de către Xxxxx XXXXXXXX, a efectuat exercițiul cronologic al plângerilor înaintate de către Xxxxx XXXXXXXX, a identificat, că procurorul Vladislav Bobrov formulând răspunsul cu nr.xxx/xx-xxxx din 02.03.2022 dnei Xxxxx XXXXXXXX, a procedat conform cadrului legal.

Simplu dezacord al unei părți cu o hotărâre legală și întemeiată în fond nu reprezintă un temei de casare a acesteia.

În lipsa unor temeiuri de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-52/2025 din 17.06.2025, în conformitate cu prevederile art. 86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a solicitat respingerea contestației înaintate de către Xxxxx XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2025 din 17.06.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația formulată de Xxxxx XXXXXXXX, prin care aceasta și-a exprimat dezacordul față de Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-52/2025 din 17 iunie 2025, precum și poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor și raționamentele reținute în hotărârea criticată, Consiliul Superior al Procurorilor a analizat în detaliu circumstanțele cauzei și aspectele juridice relevante, conchizând asupra necesității respingerii contestației ca neîntemeiată.

Analiza hotărârii contestate a demonstrat că aceasta este motivată clar și complet, răspunde punctual observațiilor formulate de petiționară și reflectă o apreciere obiectivă și echilibrată a faptelor și a cadrului legal incident. Din materialele cauzei rezultă că Xxxxx XXXXXXXX și-a întemeiat contestația pe presupusa săvârșire, de către procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru

Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, a unor abateri disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și e¹) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Totuși, din verificările efectuate de Inspekția procurorilor și din analiza probelor administrate, nu s-au constatat indicii care să ateste existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat. Conform prevederilor Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, controlului instanței de judecată. Orice altă formă de control ar constitui o ingerință nepermisă în activitatea procurorului și ar încălca principiul independenței acestuia.

În aceste condiții, orice soluție procesuală emisă de procuror poate fi contestată exclusiv în limitele și condițiile legale. Persoanele ale căror drepturi sunt afectate dispun de căile de atac prevăzute de lege, iar în cauză s-a constatat că Xxxxxx Xxxxxxxx și-a exercitat efectiv acest drept, atât prin adresarea către procurorul ierarhic superior, cât și prin sesizarea instanței de judecată. Faptele reclamate au fost examinate în detaliu de către judecătorul de instrucție, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, petiționarei fiindu-i asigurat accesul la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

Doctrina și jurisprudența națională consacră faptul că abaterea disciplinară presupune o încălcare săvârșită cu vinovăție a îndatoririlor de serviciu sau a normelor de conduită profesională, iar răspunderea disciplinară se angajează doar atunci când sunt îndeplinite cumulativ condițiile privind existența faptei ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate dintre faptă și efectul negativ produs. De asemenea, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 14 septembrie 2016 (§73), numai erorile intenționate, abuzurile deliberate sau neglijența gravă ori repetată pot atrage răspunderea disciplinară. În cazul examinat, nu s-au identificat asemenea circumstanțe.

Consiliul constată că acțiunile procurorului Vladislav Bobrov s-au desfășurat în limitele competenței legale și cu respectarea normelor procesuale prevăzute de art. 27 și art. 101 din Codul de procedură penală. Soluțiile adoptate au fost motivate în fapt și în drept, nefiind evidențiate elemente de rea-credință, abuz sau neglijență gravă. Prin urmare, în lipsa unei fapte dovedite și a forme de vinovăție cerute de lege, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

De asemenea, art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 prevede expres că sancțiunea disciplinară se aplică numai dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia. În lipsa unei fapte reale și probatorii, procedura disciplinară nu se justifică.

În mod corect, organele disciplinare au apreciat că decizia Inspekției procurorilor din 27 martie 2025 și hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 17 iunie 2025 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, fiind adoptate pe baza unei analize obiective, complete și imparțiale a tuturor circumstanțelor cauzei.

Criticile formulate de petiționară, inclusiv cele privind modul de apreciere a probelor, nu pot constitui prin ele însele temeiuri pentru sancționarea procurorului, în lipsa unor dovezi concrete care să demonstreze existența unei abateri disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor constată, de asemenea, că procedura de verificare efectuată de Inspekția procurorilor a fost completă și desfășurată în

conformitate cu normele legale, fără a se constata nereguli sau abateri care să justifice intervenția disciplinară.

O contestație trebuie să fie motivată riguros, prin indicarea clară a erorilor de fapt sau de drept care ar putea fundamenta netemeinicia actului contestat. Simpla exprimare a nemulțumirii față de soluția emisă nu echivalează cu o argumentare juridică pertinentă.

În temeiul acestor considerente, Consiliul Superior al Procurorilor respinge contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxxxx ca neîntemeiată și confirmă legalitatea, temeinicia și corectitudinea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-52/2025 din 17 iunie 2025.

În temeiul considerentelor expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, potrivit art. 37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art.86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-52/2025 din 17.06.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ