

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-370/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxx
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2022 din 20.06.2025

21 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de Xxxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2022 din 20.06.2025, audiind informația prezentată de domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-54/2022 din 20.06.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.02.2025, adoptată în urma examinării sesizării privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare pretins a fi comise de către procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal, Iana Slova.

La data de 24.06.2025, Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2022 din 20.06.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 26 decembrie 2024, Xxxxx Xxxxx a depus o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, doamna Iana Slova.

Potrivit celor relatate în sesizare, Xxxxx Xxxxx a indicat că, la data de 15 iulie 2024, a sesizat Centrul Național Anticorupție (CNA) referitor la presupuse ilegalități comise de persoane publice din cadrul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în contextul atribuirii titlaturii academice, precum și la acceptarea în funcția de XXXXXXXX al XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” a unei persoane care ar fi obținut fraudulos atestatul de recunoaștere și echivalare a diplomei de doctor în științe XXXXXXXXXXXX.

La data de 1 noiembrie 2024, ofițerul superior de investigație al Direcției teritoriale „XXXXXXX” din cadrul CNA, Xxxxx Xxxxx, a dispus încetarea procedurii contravenționale în temeiul art. 441 alin. (1) din Codul contravențional. Ulterior, la 26 noiembrie 2024, contestația Xxxxx Xxxxx împotriva acestei decizii a parvenit, potrivit competenței, la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal.

La 3 decembrie 2024, procurorul Iana Slova a solicitat de la CNA materialele procedurii contravenționale. Totuși, la acel moment, contestația Xxxxx Xxxxx se afla deja pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX, fapt confirmat de CNA prin scrisoarea din 13 decembrie 2024.

La 17 decembrie 2024, procurorul Iana Slova a informat contestatara că asupra legalității deciziei CNA urmează să se pronunțe instanța de judecată. Ulterior, prin încheierea din 4 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXX, cu trimitere

la art. 396 alin. (31) din Codul contravențional, a decis transmiterea contestației Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei agentului constatator pentru examinare Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal.

În urma examinării materialelor procesului contravențional, a contestației și a încheierii judecătorești, procurorul Iana Slova a notificat-o pe Xxxxx Xxxxx, la data de 20 ianuarie 2025, despre faptul că nu au fost identificate temeuri pentru intervenția procurorului în cauză.

În concluzie, autoarea sesizării a invocat mai multe încălcări procedurale și deontologice din partea procurorului Iana Slova, apreciind soluția acesteia drept contrară principiilor legalității și obiectivității, prin ignorarea unor probe care, în opinia sa, demonstau abuzuri și nereguli privind recunoașterea frauduloasă a titlurilor academice atribuite xxxxxxxx Academiei xxxxxxxx.

Totodată, Xxxxx Xxxxx a reclamat tergiversarea procedurii, lipsa de informare în termene rezonabile și transmiterea cauzei către o instanță care ar fi prezentat un potențial conflict de interese. În contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor, autoarea a invocat și lipsa de imparțialitate a procurorului, susținând că Iana Slova ar avea legături cu structuri militare, aspect ce ar fi impus abținerea acesteia de la examinarea cauzei.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 27 februarie 2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, doamna Iana Slova, constatând lipsa temeiurilor pentru tragerea acesteia la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a motivat soluția prin faptul că procurorul Iana Slova a respectat normele legale aplicabile privind termenele și procedura de examinare a dezacordului formulate de petiționară față de decizia agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție. În urma analizei contestației și a materialelor procesului contravențional, procurorul a concluzionat că nu există motive de intervenție, întrucât acțiunile și decizia agentului constatator corespund prevederilor legislației în vigoare.

În cadrul verificării disciplinare s-a stabilit că, la data de 26 noiembrie 2024, Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, a înregistrat contestația depusă de doamna Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei ofițerului CNA, Xxxxx Xxxxx, referitoare la investigarea cazului privind recunoașterea și echivalarea unui titlu științific obținut în xxxxxxxx de către domnul xxxxxx xxxxxx.

La data de 3 decembrie 2024, procurorul Iana Slova a solicitat de la Centrul Național Anticorupție materialele acumulate în legătură cu plângerea depusă de Xxxxx Xxxxx. CNA a răspuns printr-o scrisoare, înregistrată la Procuratură la 13 decembrie 2024, în care a comunicat imposibilitatea transmiterii materialelor solicitate, întrucât acestea se aflau deja pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul xxxxxxxx, ca urmare a contestației formulate de petiționară.

În consecință, la 17 decembrie 2024, procurorul Iana Slova a informat-o în scris pe doamna xxxxxxx că asupra legalității deciziei CNA urmează să se pronunțe instanța de judecată, respectând termenul legal de notificare. În urma examinării ulterioare a contestației, a materialelor cauzei și a încheierii instanței, procurorul a concluzionat că

nu sunt întrunite condițiile pentru intervenția sa, întrucât acțiunile agentului constator au fost conforme cu prevederile legale, motiv pentru care contestația Xxxxx Xxxxx nu a fost admisă.

Cu referire la susținerile formulate de petiționară privind o pretinsă încălcare a principiului imparțialității, Inspecția procurorilor a constatat că nu au fost prezentate dovezi obiective care să indice existența unui interes personal al procurorului Iana Slova în cauza respectivă sau vreo relație de natură a afecta imparțialitatea acesteia. Totodată, nu a fost demonstrată existența unei influențe externe ori a unui prejudiciu cauzat de către procuror în procesul de examinare a contestației. În aceste condiții, suspiciunile exprimate de autoarea sesizării, în absența unor probe concludente, nu pot constitui temei pentru recuzarea procurorului.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a concluzionat că nu există motive suficiente care să justifice tragerea la răspundere disciplinară a procuroarei Iana Slova.

Manifestând dezacord față de soluția pronunțată, la data de 14 martie 2025, Xxxxx Xxxxx a depus o contestație prin care a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei Inspecției procurorilor și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului vizat, în temeiul art. 39 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-54/2025 din 20 iunie 2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27 februarie 2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, doamna Iana Slova.

Colegiul de disciplină și etică a constatat că, în urma examinării argumentelor prezentate în contestație, coroborate cu actele administrate în cadrul verificării disciplinare și cu materialele analizate în ședința colegiului, contestația formulată de petiționară s-a dovedit a fi neîntemeiată, motiv pentru care a fost respinsă. Totodată, s-a reținut că sesizarea inițială a fost, în mod vădit, lipsită de temei.

Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a realizat o apreciere corectă și obiectivă a faptelor relatate în sesizare. În acțiunile procurorului Iana Slova nu au fost identificate elemente care să indice comiterea unei abateri disciplinare, de natură a atrage răspunderea disciplinară potrivit Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Conform constatărilor Inspecției procurorilor, la data de 3 decembrie 2024, procurorul Iana Slova, având în procedura sa contestația depusă de Xxxxx Xxxxx, a solicitat de la Centrul Național Anticorupție materialele aferente procedurii contravenționale inițiate în temeiul denunțului privind presupusele ilegalități în procesul de recunoaștere și echivalare a unui titlu științific. Constatând că dosarul contravențional se afla deja pe rolul instanței de judecată, care urma să se pronunțe asupra legalității deciziei contravenționale, la 17 decembrie 2024, procurorul a notificat contestatara că asupra legalității deciziei CNA se va pronunța instanța de judecată.

În temeiul art. 396 alin. (31) din Codul contravențional, prin încheierea din 4 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx, a dispus transmiterea contestației Xxxxx Xxxxx către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, potrivit competenței. În urma examinării contestației, a încheierii judecătorești și a

materialelor procesului contravențional, la 20 ianuarie 2025, procurorul Iana Slova a notificat-o pe Xxxxx Xxxxx că nu a identificat temeiuri pentru intervenția procurorului.

Colegiul a subliniat că, în materia răspunderii disciplinare, un principiu esențial este respectarea independenței decizionale a procurorului, care presupune exercitarea atribuțiilor în baza propriei aprecieri asupra faptelor și a interpretării conștiințioase a legii. Prin urmare, opinia juridică a procurorului nu poate fi cenzurată decât prin căile de atac prevăzute de lege, neputând constitui, în sine, obiectul unei proceduri disciplinare.

În acest context, Colegiul a remarcat că Xxxxx Xxxxx nu a contestat, în termenul și forma prevăzute de lege, soluția procurorului din 20.01.2025, prin care i-a fost respinsă contestația împotriva deciziei agentului constator al CNA din 01.11.2024. Totodată, nu există o hotărâre a unei autorități competente care să fi constatat netemeinicia soluției procurorului sau existența unor greșeli evidente de fapt ori de drept.

Colegiul a observat că răspunsul nr. xx-xx/x-xx/xx-xxx din 20.01.2025, semnat de procurorul Iana Slova, nu conținea elementele obligatorii privind exercitarea căii de atac (indicarea expresă a căii, a autorității competente și a termenului). Cu toate acestea, colegiul a apreciat că omisiunea nu constituie abatere disciplinară, întrucât nu s-a demonstrat o intenție sau o neglijență gravă, iar această lipsă nu a avut efectul de a limita dreptul petiționarei de a formula recurs. Din conținutul răspunsului rezultă că argumentele Xxxxx Xxxxx au fost analizate prin prisma Codului contravențional, care, la art. 396 alin. (5), reglementează calea și termenul de atac al hotărârii procurorului. Prin urmare, petiționara avea posibilitatea și datoria de a exercita cu diligență dreptul său la recurs.

Referitor la susținerile privind tergiversarea examinării, Colegiul a constatat că acestea nu sunt confirmate. Din materialele dosarului rezultă că, la 13 decembrie 2024, Procuratura municipiului Chișinău a fost informată de CNA despre transmiterea cauzei contravenționale instanței de judecată pentru examinarea contestației. După numai patru zile, la 17 decembrie 2024, procurorul Iana Slova a notificat petiționara despre acest fapt, iar la 3 ianuarie 2025 contestația i-a fost retransmisă de către instanță. În termen de 17 zile, la 20 ianuarie 2025, procurorul a emis răspunsul final. Prin urmare, nu s-au constatat întârzieri nejustificate în activitatea procurorului.

Colegiul a reținut că prezumția de lipsă de imparțialitate invocată de petiționară a fost insuficientă pentru a crea aparența unei relații de apropiere între procuror și persoanele vizate de cauza contravențională. În aprecierea colegiului, o asemenea percepție trebuie analizată prin prisma standardului observatorului rezonabil, care evaluează realist dacă există motive obiective de a considera că imparțialitatea procurorului ar putea fi afectată. În lipsa unor probe obiective, suspiciunile subiective ale petiționarei nu pot fundamenta o abatere disciplinară.

În concluzie, Colegiul de disciplină și etică a confirmat legalitatea și temeinicia deciziei Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare, reținând că acțiunile procurorului Iana Slova au fost efectuate în termeni legali, cu respectarea normelor de procedură și fără depășirea competenței sale.

În conformitate cu art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, abaterile disciplinare sunt expres și limitativ prevăzute de lege, presupunând o încălcare a obligațiilor profesionale sau administrative, comisă cu intenție sau din

neglijență gravă, care afectează valabilitatea actelor întocmite de procuror. În speță, asemenea elemente nu au fost identificate.

Prin urmare, Colegiul a respins ca neîntemeiată contestația Xxxxx Xxxxx, iar decizia Inspecției procurorilor din 27.02.2025 a fost menținută integral.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 24.06.2025, Xxxxx Xxxxx înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2025 din 20.06.2025.

În contestația depusă, petiționara a susținut că hotărârea Colegiului prenotată supra, este bazată pe concluzii eronate cu privire la circumstanțele de fapt ale cauzei expuse în plângere.

În susținerea contestației depuse, autoarea contestației a invocat circumstanțe similare cu cele invocate în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.02.2025.

Petiționara a susținut că Colegiul de disciplină și etică nu a examinat în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a răspuns la întrebările și aspectele invocate în plângerea sa, în legătură cu activitatea procurorului Iana Slova.

Totodată, aceasta a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2025 din 20.06.2025 și constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorului Iana Slova, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare sub formă de eliberarea din funcție de procuror.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Xxxxx Xxxxx a transmis o adresare prin care a precizat că nu deține probe suplimentare față de cele deja anexate la contestația depusă anterior. Totodată, aceasta a menționat că materialele probatorii existente sunt numeroase, relevante și concludente, fiind atașate dosarului transmis instituției, exprimându-și încrederea că acestea vor fi examinate cu diligența și imparțialitatea impuse de lege.

În continuare, Xxxxx Xxxxx a susținut că inacțiunea procurorului Iana Slova ar fi generat prejudicii bugetare și instituționale, afectând interesul public, precum și imaginea personalului științific din întreaga țară, ceea ce, în opinia sa, a subminat credibilitatea domeniului academic, a sistemului național de recunoaștere a titlurilor științifice și a principiului meritocrației academice.

Petiționara a subliniat că această situație impune o intervenție corectivă fermă, prin constatarea nulității absolute a certificatului de recunoaștere emis cu încălcarea

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

procedurii legale, urmată de atragerea la răspundere disciplinară și penală a persoanelor responsabile pentru abuz sau neglijență în serviciu, potrivit art. 327 din Codul penal al Republicii Moldova.

În acest context, Xxxxx Xxxxx a făcut apel la principiile statului de drept, egalității în fața legii și responsabilității autorităților publice, solicitând respectuos ca prezenta cauză să fie examinată obiectiv, în baza probatoriului administrat și a normelor legale incidente, în vederea restabilirii ordinii juridice și a protejării integrității sistemului academic din Republica Moldova, prin eliminarea oricăror elemente de influență nelegitimă.

Procurorul Iana Slova, vizată în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestație.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse în decizia de încetare a procedurii disciplinare în baza sesizării înaintate de Xxxxx Xxxxx.

Inspectorul a solicitat respingerea contestației doamnei Xxxxx Xxxxx din 24.06.2025, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-54/2025 din 20.06.2025 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxxxx Xxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2025 din 20.06.2025, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, raționamentele expuse în hotărârea contestată, precum și circumstanțele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor conchide asupra necesității respingerii contestației formulate de petiționară, întrucât aceasta nu este susținută de fapte relevante sau probe concludente care să demonstreze existența unei abateri disciplinare imputabile procurorului Iana Slova.

Din analiza cronologică a acțiunilor întreprinse de procurorul Iana Slova, rezultă că aceasta a respectat integral normele legale privind examinarea contestației formulate de Xxxxx Xxxxx. Procurorul a solicitat, la 3 decembrie 2024, materialele procedurii contravenționale de la Centrul Național Anticorupție, iar după ce, prin adresa CNA din 13 decembrie 2024, a fost informată că dosarul se afla pe rolul instanței de judecată, a notificat petiționara, la 17 decembrie 2024, despre faptul că asupra legalității deciziei CNA urmează să se pronunțe instanța competentă.

Această conduită denotă respectarea obligațiilor legale de informare, diligență profesională și competență funcțională. În consecință, pretinsa „inacțiune” a procurorului nu se confirmă, întrucât activitatea sa s-a desfășurat în termenii prevăzuți de lege și în limitele competenței stabilite prin Codul contravențional.

Consiliul reține că, în cauză, nu a fost administrată nicio probă care să ateste existența unei relații de interes personal sau profesional între procurorul Iana Slova și persoanele vizate în procedura contravențională. Simplele suspiciuni sau percepții subiective ale petiționarei, neînsoțite de elemente obiective verificabile, nu pot fundamenta o concluzie privind lipsa de imparțialitate.

În jurisprudența disciplinară a Consiliului, s-a reținut constant că pentru a fi reținută o abatere de natură etică sau disciplinară, trebuie demonstrată o legătură directă sau un interes personal care să afecteze obiectivitatea procurorului — element inexistent în prezenta cauză.

Consiliul subliniază că adoptarea unei soluții în urma examinării unei contestații contravenționale ține de sfera aprecierii juridice proprii a procurorului. Evaluarea temeiniciei unei asemenea soluții nu poate fi realizată printr-o procedură disciplinară, ci exclusiv prin căile de atac prevăzute de lege.

Întrucât Xxxxx Xxxxx nu a contestat pe cale procesuală soluția procurorului din 20 ianuarie 2025, aceasta a devenit definitivă, iar verificarea conținutului său juridic nu poate fi substituită printr-un control disciplinar.

Colegiul de disciplină și etică a reținut, iar Consiliul confirmă, că lipsa mențiunii exprese privind calea de atac în răspunsul procurorului nu constituie o neglijență gravă. Această omisiune formală nu a afectat exercitarea dreptului la recurs, întrucât Codul contravențional reglementează expres calea, termenul și modalitatea de atac a actelor procurorului.

În consecință, această deficiență nu poate fi calificată drept abatere disciplinară, în absența intenției sau a neglijenței grave.

Potrivit art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, abaterea disciplinară presupune o încălcare cu intenție sau din neglijență gravă a obligațiilor profesionale. Analiza probelor administrate relevă că acțiunile procurorului Iana Slova nu au fost motivate de rea-credință, nici nu denotă o lipsă gravă de diligență, ci se înscriu în exercitarea legitimă a atribuțiilor funcționale.

Astfel, nu sunt întrunite elementele subiective și obiective ale abaterii disciplinare, iar eventualele neînțelegeri privind soluția adoptată de procuror nu pot fi convertite într-o răspundere disciplinară.

Conform art. 46 alin. (1) din aceeași lege, verificarea sesizării privind o pretinsă abatere disciplinară reprezintă etapa în care se stabilesc faptele imputate procurorului, circumstanțele comiterii acestora și consecințele produse, în vederea determinării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare. În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspekția Procurorilor, controlul judiciar și analiza ulterioară realizată de Consiliul Superior al Procurorilor au demonstrat inexistența unor asemenea elemente.

Consiliul confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea strictă a dispozițiilor legale, iar petiționarei i-au fost comunicate în mod clar motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor procesuale ale acesteia, iar răspunsurile emise de Inspekția Procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică au fost temeinic motivate și conforme cadrului normativ aplicabil.

Consiliul reiterează că eventualele erori de apreciere juridică sau omisiuni de procedură trebuie corectate prin intermediul căilor de atac, nu prin sancțiuni disciplinare. Rolul căilor de atac și al normelor procesuale este acela de a remedia neregulile din activitatea organelor de urmărire penală și a procurorului.

Doar în cazuri excepționale, când se demonstrează că procurorul a acționat cu rea-voință sau a comis o omisiune gravă care a adus prejudicii grave interesului justiției ori drepturilor părților, se poate pune în discuție angajarea răspunderii disciplinare.

Or, în speța de față, nu s-a constatat existența unor asemenea circumstanțe, iar activitatea procurorului Iana Slova s-a desfășurat în limitele competenței și conform principiilor de legalitate, obiectivitate și imparțialitate.

Pentru considerentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2025 din 20.06.2025 este legală și

temeinică, iar contestația depusă de Xxxxx Xxxxx urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” și 9 voturi „contra”, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-54/2025 din 20.06.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ