

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-372/2025**  
**cu privire la examinarea contestației depuse de către**  
**Xxxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxx împotriva Hotărârii Colegiului de**  
**disciplină și etică nr. 3-63/2025 din 15.07.2025**

**21 octombrie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2025 din 15.07.2025, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbală, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr.3-63/2025 din 15.07.2025 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxx și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 05.05.2025.

La 28.07.2025, petiționarii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxx au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2025 din 15.07.2025 și constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, manifestate prin examinarea superficială a plângerii.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de 16.04.2025, cet. XXXXXXXX Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx au înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, pentru comiterea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate prin examinarea superficială a plângerii lor din 03.03.2025 și admiterea de declarații false.

În sesizare, petenții invocă că au depus o plângere în adresa Parlamentului Republicii Moldova cu privire la modalitatea de efectuare a cercetărilor de către reprezentanții Procuraturii mun. Bălți și soluțiile adoptate de aceștia în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx.

La data de 03.03.2025, Comisia economie, buget și finanțe al Parlamentului R.M. a expediat plângerea spre examinare în adresa Consiliului Superior al Procurorilor. Ulterior, Consiliul Superior al Procurorilor a readresat plângerea către Procuratura Generală.

La data de 21.03.2025, procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, a informat petiționarii despre faptul că a examinat plângerea și a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a acesteia, argumentând faptul că petiționarii nu au contestat în instanța de recurs încheierea din 13.11.2024, ceea ce constituie o declarație falsă în opinia petenților, iar acest fapt a dus la o examinare superficială a plângerii lor.

Autorii sesizării menționează că procurorul din Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, nu putea să nu cunoască faptul că petiționarii au

contestat încheierea Judecătoriei Bălți din xx.xx.2024, întrucât, la data de 05.03.2025, instanța de apel a informat procurorul din Procuratura Bălți, Stanislav Monastîrschi, despre existența unui recurs împotriva încheierii din xx.xx.2024 și a solicitat prezentarea unei referințe privind această încheiere, conform scrisorii CAN nr. xxxx din 05.03.2025.

Mai mult, procurorul Stanislav Monastîrschi, fie a participat la ședința de judecată privind recursul, fie a solicitat examinarea acestuia în lipsa sa și, prin urmare, cunoștea faptul că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din xx.xx.2024 a fost admis de instanța de apel la data de 21.03.2025.

Deși recursul a fost admis la 21.03.2025, procurorul din Secția urmărire penală, Radu Gojan, a făcut, cu bună știință, declarații false, urmărind scopul de a ascunde circumstanțele reale ale dosarului penal și de a sprijini alți procurori, în vederea neelucidării depline a tuturor împrejurărilor cauzei, contribuind astfel la ascunderea adevărului.

Se menționează, de asemenea, că există șapte încheieri judecătorești și patru decizii ale Curții de Apel Nord prin care procurorii au fost obligați să investigheze în mod complet toate circumstanțele cauzei. Cu toate acestea, procurorii refuză în mod intenționat să execute hotărârile judecătorești, fapt ce poate constitui o abatere disciplinară sau chiar o infracțiune – neexecutarea intenționată a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Mai mult, în aceste acțiuni și inacțiuni ilegale este implicat și procurorul Radu Gojan din cadrul Secției urmărire penală a Procuraturii Generale.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției Procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului din Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan.

## **II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

Prin Decizia din 05.05.2025, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a analizat acțiunile procurorului Radu Gojan dintr-o optică bidimensională, după cum urmează:

- 1) dacă au fost respectate cerințele legale în partea alegerii modalității de soluționare a plângerii;
- 2) plenitudinea și corectitudinea informației livrate petenților.

Cu referire la respectarea cerințelor legale în partea alegerii modalității de soluționare a plângerii.

Verificările efectuate asupra lucrărilor administrate de Inspecția procurorilor au constatat că, la data înregistrării plângerii la Procuratura Generală, în cauză era deja pronunțată încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Xxxxx, din xx.xx.2024. Singura autoritate competentă să răstoarne această încheiere era Curtea de Apel Nord.

Prin urmare, întrucât platforma controlului ierarhic fusese epuizată, procurorul Radu Gojan era lipsit de pârghiile procesual-penale necesare pentru a interveni în ordinea controlului ierarhic superior, din aceste considerente plângerea a fost

soluționată de către procurorul Gojan în limitele prevăzute de cadrul legal administrativ.

În acest context, Inspecția procurorilor a stabilit că procurorul Gojan a respectat termenul de soluționare a plângerii prevăzut la art. 60 alin. (1) din Codul administrativ (n.a. – 30 de zile).

De asemenea, din examinarea Registrului corespondenței de ieșire al Secției urmărire penală, s-a constatat că răspunsurile nr. xx-xx/xx-xxxx și nr. xx-xx/xx-xxxx au fost înregistrate la data de 21.03.2025. În același sens, anexarea răspunsului la dosarul aflat în gestiunea Inspecției procurorilor demonstrează că acesta a fost efectiv recepționat de către petent.

Aceste circumstanțe au permis formularea concluziei că, la soluționarea cererii cet. Xxxxxx și Xxxxx, procurorul Radu Gojan nu a admis nicio încălcare a cadrului normativ legal sau, după caz, instituțional.

Cu referire la plenitudinea și corectitudinea informației livrate petenților.

Examinarea răspunsurilor nr. xx-xx/xx-xxxx și nr. xx-xx/xx-xxxx din 21.03.2025, întocmite de către procurorul Radu Gojan, au stabilit că acestea au un caracter informativ. Informația reflectată este, în ansamblu, completă și corectă, cu excepția afirmației: *„hotărâre pe care, potrivit informațiilor procuraturii teritoriale, nu ați contestat-o până la moment în instanța de recurs”*.

Inspecția procurorilor a constatat că această informație a fost exprimată de procurorul Gojan în baza comunicării avute cu procurorul Alexandru Celac. În fapt, înștiințarea privind faptul că, la data de 21.03.2025, Curtea de Apel Nord urma să examineze recursul formulat de către cet. Xxxxx și Xxxxxx a fost transmisă spre soluționare procurorului Stanislav Monastîrschi de către doamna procuroare Natalia Volontir (n.a. – *situație care creează premisa că procurorul Celac ar fi putut să nu cunoască despre existența înștiințării și, în consecință, despre exercitarea căii de atac împotriva încheierii*).

În decizia din 05.05.2025, Inspecția a stabilit că răspunsul procurorului Radu Gojan din 21.03.2025 nu a influențat în niciun mod soluția pronunțată de Curtea de Apel Nord. Mai mult, la momentul redactării răspunsului (n.a. – răspunsurile au fost întocmite în primele ore ale zilei de 21.03.2025, anterior înregistrării altor 22 de acte de corespondență în aceeași zi), domnul procuror Gojan nu avea cum să cunoască decizia instanței, întrucât Curtea de Apel Nord a soluționat recursul formulat de petiționarii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxx în lipsa părților.

Din perspectiva laturii subiective a abaterii disciplinare, Inspecția a reținut că există rea-credință atunci când procurorul încalcă, cu bună știință, normele de drept material sau procesual, urmărind ori acceptând vătămarea unei persoane, și există neglijență gravă atunci când procurorul, cu gravă imprudență, în mod vădit, neîndoielnic și nescuzabil, nesocotește aceste norme.

Urmare a verificării sesizării cu caracter disciplinar și a materialului probatoriu administrat, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare, cu rea-credință sau, după caz, cu neglijență gravă, de către procurorul în Secția urmărire penală, Radu Gojan, a atribuțiilor de serviciu în cadrul acțiunii de soluționare a plângerii înaintate de petiționarii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxx și, în egală măsură, nu s-a constatat prejudicierea în vreun fel a drepturilor petenților.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspecția Procurorilor, la data de 27.05.2025, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxx au depus o contestație împotriva acesteia,

solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei Inspecției Procurorilor, pe motiv că aceasta este ilegală și neîntemeiată, precum și constatarea comiterii abaterii disciplinare în acțiunile persoanelor pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-63/2025 din 15.07.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petenților XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 05.05.2025, cu menținerea fără modificări a soluției Inspecției procurorilor.

Cu referire la caz, colegiul a menționat că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la *faptă*, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriul administrat în cauză.

Referitor la vinovăție, Colegiul a menționat că, potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 cu privire la procuratură, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor poate interveni doar în situațiile în care aceștia au acționat cu intenție sau din neglijență gravă. În acest context, forma de vinovăție prevăzută de lege nu a fost identificată în acțiunile procesuale întreprinse de procurorul Radu Gojan cu ocazia examinării plângerii depuse de petiționarii XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX la Procuratura Generală.

Colegiul de disciplină și etică a reținut în hotărâre că trebuie să se facă o delimitare riguroasă între încălcările de ordin procesual penal, care pot fi supuse controlului în cadrul mecanismelor judiciare sau ierarhice prevăzute de lege, și conduitele care, prin natura și gravitatea lor, pot întruni elementele constitutive ale unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, o greșeală procedurală comisă de un procuror poate fi analizată și corectată, în funcție de natura sa, fie de către procurorul ierarhic în cadrul controlului ierarhic, fie de către judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, în cadrul unui control judiciar. Numai în măsura în care acea greșeală este comisă cu rea-credință sau cu neglijență gravă, ea poate să atragă răspunderea disciplinară a procurorului.

În speță, colegiul a constatat că răspunsurile formulate la 21.03.2025 de procurorul Radu Gojan în adresele nr. xx-xx/xx-xxxx și nr. xx-xx/xx-xxxx au avut un caracter strict informativ, adresat petiționarilor, în contextul unei plângeri formulate împotriva soluțiilor dispuse de Procuratura municipiului Bălți.

Analiza conținutului acestora arată că informațiile transmise au fost, în ansamblul lor, corecte, cu excepția unei singure afirmații: „*hotărâre pe care, potrivit informațiilor procuraturii teritoriale, nu ați contestat-o până la moment în instanța de recurs*”.

Această afirmație inexactă a fost însă determinată de informația furnizată procurorului Radu Gojan în mod informal de către procurorul Alexandru Celac, în baza căreia acesta a întocmit răspunsul. Ulterior s-a dovedit că, în realitate, înștiințarea privind examinarea recursului formulat de petiționari de către Curtea de Apel Nord fusese transmisă către un alt procuror, și anume Stanislav Monastîrschi, de către procuroara Volontir Natalia. (*n.a. – stare de lucruri ce induce premisa că procurorul*

*Celac ar fi putut să nu cunoască despre existența înștiințării și, corespunzător, contestarea încheierii).*

Urmare a examinării, Colegiul a constatat că această eroare de fapt nu poate fi calificată ca abatere disciplinară. În primul rând, informația a fost transmisă cu scop informativ și nu a avut nicio influență asupra procedurii judiciare pendinte.

În al doilea rând, la momentul redactării răspunsului, procurorul Radu Gojan (n.a. – *răspunsurile au fost întocmite la primele ore ale zilei de 21.03.2025, ulterior acestora fiind înregistrate alte 22 de acte de corespondență*), nici nu avea de unde să cunoască despre decizia Curții de Apel Nord, instanță care a soluționat recursul petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX fără prezența părților la proces. După cum s-a menționat, potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă. În cauză, nu sa reținut nici una dintre aceste forme ale vinovăției. Dimpotrivă, conduita procurorului Radu Gojan a fost în conformitate cu diligențele impuse de lege și de bună-credință profesională. Nu a fost identificat nici un element care să indice intenția de a induce în eroare ori de a aduce atingere drepturilor petiționarilor.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din 05.05.2025, adoptată în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La 28.07.2025, XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2025 din 15.07.2025 și constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, manifestate prin examinarea superficială a plângerii cu atragerea la răspundere disciplinară sub formă de avertisment.

În susținerea contestației cet. XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX au menționat că procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, era obligat să examineze sub toate aspectele toate circumstanțele plângerii petiționarilor cu privire la executarea încheierilor judecătorești și a Deciziilor Curții de Apel Nord cu privire la administrarea procesului penal xxxxxxxxxxxx.

Potrivit contestatarilor, procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, era obligat să verifice și să dea apreciere tuturor informărilor prezentate în procedura examinării plângerii, cu toate acestea, s-a limitat la declarațiile false făcute de procurorul în Procuratura Bălți, Monastîrschi Stanislav.

A fost constatat faptul că, în baza rezoluției adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu, din 10.03.2025 plângerea a fost direcțională pentru examinare Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, iar în baza rezoluției din 11.03.2025 a șefei Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Tatiana Culea, a fost repartizată procurorului Radu Gojan. Astfel, din momentul transmiterii plângerii, Radu Gojan duce răspundere pentru soluționarea plângerii. Adică examinarea obiectivă și legală este obiectul îndeplinirii obligațiilor funcționale ale procurorului Radu Gojan. Or, procurorul nu a întreprins toate măsurile întru examinarea obiectivă și legală a plângerii, nu a verificat declarațiile procurorilor Monastîrschi și Celacu.

## **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diverse mijloace: telefonogramă, e-mail sau poștă terestră. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Conform acestor dispoziții, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Astfel, contestația formulată de cet. XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX a fost examinată în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza dosarului disciplinar și a eventualelor probe suplimentare.

*Procurorul Radu Gojan, vizat în procedura disciplinară de referință, a prezentat la 11.08.2025 poziția scrisă vizavi de contestația înaintată.*

În argumentarea poziției sale, procurorul a subliniat că, la data de 10.03.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a remis Procuraturii Generale adresarea formulată de XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX, în care petenții, în fond exprimau dezacordul cu modalitatea de investigare și soluțiile dispuse de către reprezentanții Procuraturii mun.Bălți, pe procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx.

În baza rezoluției adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu, din 10 martie 2025, adresarea petenților a fost repartizată Secției urmărire penală pentru organizarea examinării. Ulterior, prin rezoluția șefului secției, Tatiana Gulea, din 11 martie 2025, aceasta a fost transmisă procurorului desemnat pentru stabilirea circumstanțelor cazului, inclusiv a competenței Procuraturii Generale de a interveni.

La data de 12 martie 2025, în rezultatul discuțiilor telefonice purtate cu adjunctul procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, Alexandru Celac, responsabil de domeniul urmăririi penale, s-a stabilit că procurorul de caz, Stanislav Monastîrschi, urma să transmită, prin poșta electronică instituțională, actele procesuale relevante. Totodată, acesta a comunicat că încheierea judecătorului de instrucție din xx xxxxxxxx 2024, privind confirmarea temeiniciei soluției de refuz în pornirea urmăririi penale din 23 aprilie 2024, nu a fost contestată cu recurs, întrucât în cancelaria Procuraturii municipiului Bălți nu a fost recepționată vreo citație în acest sens, iar cauza penală se afla la procuror, nefiind solicitată de instanța superioară.

În aceeași zi, procurorul Monastîrschi a expediat, prin poșta electronică instituțională, la adresa xxxxxx@procuratura.md, două mesaje care conțineau, în format scanat, un set de acte procesuale: ordonanța procurorului din 23 aprilie 2024 de refuz în începerea urmăririi penale, ordonanța procurorului ierarhic superior Alexandru Celac din 26 august 2024 de respingere a plângerii împotriva ordonanței menționate, precum și încheierea judecătorului de instrucție din xx xxxxxxxx 2024. Actele respective au fost anexate la materialele adresării și ulterior incluse în dosarul de control instituit în cadrul secției, nr. xx-xx/20.

În baza celor constatate, prin răspunsul nr. xx-xx/xx-xxxx/xxxx din 21 martie 2025, petenții XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX au fost informați despre acțiunile întreprinse și despre circumstanțele stabilite. Răspunsul formulat s-a întemeiat pe

informațiile furnizate de reprezentanții Procuraturii municipiului Bălți, fiind emis în limitele competenței legale.

În acest context, procurorul a menționat că, potrivit prevederilor art. 244–247 și 299–299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, intervenția Procuraturii Generale nu se impune în lipsa unor temeuri legale exprese. În asemenea cazuri, cauzele penale nu se solicită pentru verificare materială, fiind suficientă comunicarea prin canalele instituționale oficiale, inclusiv prin poșta electronică guvernamentală și prin consultări directe cu procurorul ierarhic superior.

Totodată, Radu Gojan a reținut că adresarea petenților a fost depusă inițial președintelui Comisiei parlamentare pentru economie, buget și finanțe, fiind ulterior redirecționată Consiliului Superior al Procurorilor. Subiectul sesizării și solicitările formulate aveau un caracter general, fiind adresate inițial primului destinatar și conținând o cerere generică de intervenție.

Prin urmare, răspunsul emis la 21 martie 2025 a avut un caracter exclusiv informativ și administrativ, vizând prezentarea situației de fapt și explicarea lipsei temeiurilor de intervenție. Acesta nu a produs efecte juridice asupra fondului cauzei și nu a afectat în niciun mod drepturile procesuale ale petenților, nici mersul cercetărilor, care au fost reluate ulterior în conformitate cu decizia Curții de Apel Nord și în vederea executării prescripțiilor reținute în respectivul act judecătoresc.

În concluzie, conform procurorului, răspunsul său a reprezentat o simplă informare despre circumstanțele constatate și despre cadrul procedural aplicabil, fără a genera efecte juridice și fără a interfera cu activitatea procesuală a procurorilor din teritoriu.

*Inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a prezentat la data de 17.10.2025 o referință, prin care propus respingerea ca neîntemeiată a contestației cet. XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 15.07.2025.*

În acest context, inspectorul-șef a menționat că, în cadrul verificării disciplinare realizate de Inspecția procurorilor, inclusiv pe platforma Colegiului de disciplină și etică, s-a realizat o analiză a acțiunilor procurorului Radu Gojan, dintr-o optică bidimensională.

Verificarea lucrărilor administrate de Inspecția procurorilor a constatat că, la data înregistrării plângerii la Procuratura Generală, pe marginea procesului penal era pronunțată încheierea Judecătoriei Bălți, sediul XXXXX din xx.xx.2024. Unica autoritate competentă să răstoarne încheierea Judecătoriei Bălți, sediul XXXXX din xx.xx.2024 era Curtea de Apel Nord. Prin urmare, fiind consumată platforma controlului ierarhic, procurorul Radu Gojan a fost lipsit de pârghiile procesual-penale de intervenție în ordinea controlului ierarhic superior. Anume din aceste raționamente juridice, plângerea a fost soluționată de procurorul Radu Gojan în limitele oferite de cadrul legal administrativ.

În context, Inspecția procurorilor a constatat că procurorul a respectat termenul de soluționare a plângerii indicat la art. 60 alin.(1) Cod administrativ (n.a. - 30 de zile). Deopotrivă, din verificările Registrului corespondenței de ieșire a Secției urmărire penală, s-a constatat că răspunsurile nr. xx - xx/xx-xxxx și nr.x x-xx/xx-xxxx au fost trecute în registru la 21.03.2025 (n.a. - exact data adoptării Deciziei Curții de Apel Nord). În revistă, anexarea răspunsului la plângerea aflată în gestiunea Inspecției procurorilor, denotă că răspunsul a fost efectiv recepționat de petent. Aceste constatări

au permis tragerea concluziei că la soluționarea cererii petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX, procurorul Radu Gojan nu a admis nici o încălcare a cadrului normativ legal sau, după caz, instituțional.

Examenul răspunsurilor nr.xx-xx/xx-xxxx și nr.x x-xx/xx-xxxx din 21.03.2025, întocmite de către Radu Gojan, a stabilit că acestea au un caracter informativ. Informația reflectată în acestea este completă și corectă, cu excepția textului „*hotărâre pe care, potrivit informațiilor procuraturii teritoriale, nu ați contestat-o până la moment în instanța de recurs*”. Inspecția procurorilor a constatat că informația astfel reflectată de procurorul Radu Gojan, a avut la bază comunicarea pe care a avut-o cu procurorul Alexandru Celac, care exercita funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Bălți. *De facto*, înștiințarea despre faptul că Curtea de Apel Nord urmează să examineze la xx.xx.2025 recursul formulat de XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX a fost distribuită pentru soluționare procurorului Monastîrschi de către adjuncta procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Natalia Volontir (n.a. - *stare de lucruri ce induce premisa că procurorul Celac ar fi putut să nu cunoască despre existența înștiințării și, corespunzător, contestarea încheierii*).

Dincolo de constatările menționate, s-a pus în evidență că răspunsul procurorului Radu Gojan nu a influențat sub nici o formă soluția pe care a dat-o Curtea de Apel Nord la 21.03.2025.

Mai mult, la data întocmirii răspunsului de către Radu Gojan (n.a. - *răspunsurile au fost întocmite la primele ore ale zilei de 21.03.2025, ulterior acestora fiind înregistrate alte 22 de acte de corespondență*), acesta nu avea de unde să cunoască despre decizia Curții de Apel Nord, instanță care a soluționat recursul petiționarilor fără prezența părților la proces.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2025 din 15.07.2025 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

În acest context, este important de subliniat că cererea înaintată de XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXX constituie în esență o repetare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din data de 05.05.2025. Acest aspect relevă o tendință de reiterare formală a unor argumente care au fost deja supuse unui examen

riguros și obiectiv de către Inspekția procurorilor și, respectiv, Colegiul de disciplină și etică.

Or, pentru ca o nouă contestație să poată produce efecte juridice relevante și să justifice o reanalizare a fondului cauzei, este necesar ca aceasta să conțină elemente de noutate, fie de natură factuală, fie de ordin juridic, care să modifice substanțial datele anterior analizate. În lipsa unor asemenea elemente, contestația nu face decât să repună în discuție aspecte asupra cărora s-a pronunțat deja în mod temeinic și legal.

În speță, nu se identifică circumstanțe noi, nici fapte suplimentare care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. De asemenea, nu sunt invocate argumente juridice inedite, capabile să infirme concluziile desprinse în cadrul evaluărilor precedente. Astfel, contestația nu îndeplinește condițiile minimale de admisibilitate în ceea ce privește noutatea și relevanța motivelor invocate.

Verificările efectuate de Inspekția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și, ulterior, de Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat.

La caz, Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Astfel, pentru a se angaja răspunderea disciplinară, urmează să existe legătura clară între fapta ilicită și efect, adică să fie demonstrat că fără acea faptă, rezultatul nu s-ar fi produs.

În doctrina de specialitate în materia răspunderii disciplinare „rezultatul produs” se consideră încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, ca urmare a unei erori grave de procedură sau a unei conduite necorespunzătoare; întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor sau a adoptării unor măsuri procedurale necesare.

Respectiv, rezultatul produs este efectul negativ concret al faptei ilicite, verificabil/faptic, nu doar bazat pe presupuneri, care are legătură directă cu fapta. Așadar, fără legătură demonstrată între faptă și efect nu se poate angaja răspunderea disciplinară. În prezenta speță, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare în vederea constatării abaterii disciplinare prevăzute de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

În contextul celor relatate supra, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Radu Gojan, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspekției procurorilor din 05.05.2025 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2025 din 15.07.2027 sunt întemeiate și legale.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către petiționarii XXXXXX XXXXXX și XXXX XXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2025 din 15.07.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**