

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-383/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXX în
interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și
etică nr. 3-48/2024 din 06.12.2024

24 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-48/2024 din 06.12.2024, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-48/2024 din 6 decembrie 2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, în interesele cetățeanului XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13 septembrie 2024, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun.

La data de 11.12.2024, XXXXXX XXXXXX a înaintat, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-48/2024 din 06.12.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 05.10.2023, domnul XXXXXX XXXXXX a depus, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului din Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun.

La data de 20.03.2024, sesizarea menționată a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, fiindu-i acordat nr. de evidență xxx/24.

Totodată, autorul sesizării menționează că Procurorul General al Republicii Moldova a refuzat să examineze plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXXXX din 18.08.2023.

Prin urmare, la 13.09.2023 cet. XXXXXXXX XXXXXXXX s-a adresat cu o plângere către Procurorul General al Republicii Moldova în ordinea art.299¹, 299² Cod procedură penală, prin care a solicitat repetat ca plângerea din 18.08.2023 să fie examinată în strictă corespundere cu prevederile art.19, 254, 274 din Codul de procedură penală.

Autorul sesizării consideră că prin scrisoarea din 18.09.2023 semnată de Procurorul Nina Crăciun, au fost încălcate normele de drept național și internațional.

Autorul sesizării mai specifică, că Procurorul General al Republicii Moldova prin neadoptarea unui ordonanțe, nu a oferit răspuns la întrebările indicate în plângerile adresate, iar cet. XXXXXXXX XXXXXXXX în așa mod nu a fost auzit, fiind ignorat și umilit de către procurori.

Potrivit celor expuse în sesizare, procurorul Nina Crăciun a încălcat flagrant prevederile art.19, 254, 274 din Codul de procedură penală și prevederile CEDO, prin faptul că nu s-au efectuat o cercetare penală pe cazul pre citat întru stabilirea adevărului.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției Procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Nina Crăciun.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 13.09.2024, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun, din motiv că nu a fost identificat temei de tragere la răspundere disciplinară.

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că, la 18.08.2023 la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXXXX nr.xxxx, reprezentat de domnul XXXXXX XXXXXX, pe faptul săvârșirii de către judecătorii de la Judecătoria Cahul (sediul XXXXX) XXXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXXXX infracțiunii prevăzute de art.307 alin. (2) Cod penal - pronunțarea unei sentințe judecătorești contrar legii, soldate cu urmări grave.

Prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar din 29.08.2023, plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost repartizată pentru examinarea procurorului în Secția judiciar-penală, Nina Crăciun.

La 18.09.2023, prin adresa nr.xx-xxx/xx-xxxx, semnată de procurorul în Secția judiciar-penală Nina Crăciun, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost informat despre lipsa temeiurilor de intervenire a Procuraturii Generale, or hotărârile judecătorești în discuție sunt irevocabile, fiind epuizate atât căile ordinare de atac cât și cele extraordinare.

Prin urmare, procurorul Nina Crăciun a evidențiat faptul că „*judecătorii nu pot fi trași la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe propria convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, or în caz contrar, în lipsa unui abuz criminal va fi încălcată independența individuală a acestuia*”.

În această ordine de idei, scrisoarea de informare nr.xx-xxx/xx-xxxx din 18.09.2023 a fost contestată în instanța de judecată. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX din xx.xx.2023, plângerea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024, recursul înaintat de domnul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost respins ca inadmisibil.

Inspecția procurorilor a fundamentat soluția adoptată prin trimiterea la art. 41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a invocat că o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

În atare circumstanțe, în cadrul verificării efectuate de către Inspecția procurorilor, cu certitudine s-a constatat că dezacordul domnului XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, vizează modalitatea în care a fost soluționată plângerea sa, or ultimul a insistat că pe marginea cererii să primească o ordonanță motivată. Astfel, pentru a decide dacă acțiunile procurorului Nina Crăciun au fost ancorate la prevederile legale, urmează să clarifice natura juridică a cererii formulate de

către domnului XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, precum și poziția procesuală din care a intervenit procurorul Nina Crăciun la examinarea acesteia.

Inspekția procurorilor prin decizia emisă a remarcat că autorul sesizării invocă abateri disciplinare ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorului Nina Crăciun, în raport cu plângerea înregistrată la Procuratura Generală la data de 18.08.2023. În acest sens, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și ulterior controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

De altfel, Inspekția procurorilor a pus în evidență că Procuratura Generală este o instituție de politici și/sau, după caz de control ierarhic superior. În competențele procurorilor din Procuratura Generală decât în mod excepțional, nu intră atribuții de efectuare a urmăririi penale.

În speța examinată, la verificarea unei sesizări despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.307 Cod penal, întâi de toate trebuie analizat dacă hotărârea judecătorească pusă în discuție a fost verificată în căile de atac și dacă eventual aceasta a fost casată de o instanță ierarhic superioară. Examenul circuitului judiciar al cauzei penale privind condamnarea lui XXXXXXXX XXXXXXXX, a scos în evidență că acesta a fost condamnat prin sentința din xx.xx.2018, în baza art. art. X alin. x lit. x, X alin. x lit. x, X alin. x lit. b), X alin. x lit. x, X alin. x lit. x, X alin. x lit. x din Codul penal, cu aplicarea art. X alin. x din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, la 22 de ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Sentința menționată a fost menținută în căile ordinare de atac prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din xx.xx.2019 și Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2019, iar căile extraordinare de atac prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2021.

Distinct acestor informații, Inspekția procurorilor a constatat că Hotărârea Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, la pct.4 lit. c), examinând constituționalitatea unor alineate din art.186 Cod de procedură penală, înalta Curte a decis „Efectele prezentei hotărâri nu se extind asupra persoanelor care se află în stare de arest, în privința cărora există o sentință de condamnare, iar cauza se examinează în instanța de apel”. Ulterior, prin Legea nr. 100/2016, în vigoare din 29.07.2016, art.186 Cod de procedură penală, a fost expus într-o nouă redacție, iar vechea normă a alin.(11) din art.186 Cod de procedură penală, care prevedea că și în instanța de apel se examinează chestiunea cu privire la prelungirea termenului de examinare a cauzei cu inculpați în stare de arest, nu s-a mai regăsit.

Prin urmare, data pronunțării sentinței în cauza lui XXXXXXXX XXXXXXXX (xx.xx.2018) care a fost post modificării cadrului legal (29.07.2016), nu a existat nici un indiciu că în raport cu dispoziția instanței de a menține măsura preventivă până la intrarea în vigoare a sentinței, s-ar fi comis o infracțiune.

Raportat la cele expuse supra, Inspekția procurorilor a remarcat corectitudinea și legalitatea modalității în care a procedat procurorul Nina Crăciun, or plângerile domnului XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva răspunsului nr.xx-xxx/xx-xxxx din 18.09.2023 au fost respinse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX din xx.xx.2023 și Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024.

Referitor la sesizarea disciplinară formulată de domnul XXXXXX XXXXXX, verificarea efectuată de Inspekția procurorilor nu a relevat existența unor acțiuni ale procurorului Nina Crăciun, din cadrul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, care să fi fost desfășurate în mod irațional, nejustificat, cu rea-credință sau în scopul de a-l lipsi pe cet. XXXXXXXX XXXXXXXX de dreptul de acces la justiție.

În concluzie, apreciind modul de examinare a cererii din 18.08.2023 prin prisma cadrului legal aplicabil, Inspekția a constatat că procurorul Nina Crăciun, din cadrul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, nu a încălcat normele imperative de procedură penală sau, după caz, ale Codului administrativ, ceea ce face imposibilă angajarea răspunderii sale disciplinare.

Manifestând un dezacord față de soluția pronunțată de către Inspekția procurorilor, la data de 05.10.2024, domnul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei respective și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului vizat în cauză.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-48/2024 din 06.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 13.09.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun.

Colegiul de disciplină și etică a reținut că, în urma analizării argumentelor invocate în contestație, coroborate cu actele administrate în cadrul verificării sesizării disciplinare, precum și cu materialele prezentate în ședința colegiului, contestația formulată de domnul XXXXXX XXXXXX s-a dovedit a fi nefondată și, în consecință, a fost respinsă.

Referitor la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că Inspekția procurorilor a realizat o apreciere corectă și obiectivă a faptelor relatate în sesizare. Astfel, în acțiunile procurorului din Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun nu au fost identificate temeuri rezonabile care să indice comiterea unei abateri disciplinare, de natură a atrage răspunderea disciplinară în conformitate cu prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat. Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului și a stabilit, că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Colegiul a subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Pe aceeași dimensiune, Colegiul a remarcat faptul că dezacordul cu hotărârile emise de către procuror pe caz, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plângerii în speță de către procurorul vizat, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

În această ordine de idei, respectarea principiului independenței decizionale este esențială în cadrul procedurilor disciplinare, ceea ce implică faptul că analiza acestor decizii nu poate fi realizată de Colegiul de etică și disciplină. Această verificare este rezervată exclusiv autorităților ierarhic superioare și, după caz, instanțelor de judecată, care exercită controlul judiciar, proces care a fost efectuat în conformitate cu normele stabilite.

Astfel, plângerea formulată de domnul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost soluționată administrativ de către procurorul Nina Crăciun, conform cadrului legal aplicabil. Legalitatea procedurii a fost confirmată definitiv prin respingerea plângerilor în instanță, inclusiv prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 08.09. 2024.

În esență, Colegiul de disciplină și etică a confirmat legalitatea și temeinicia deciziei Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare, reținând că acțiunile procurorului Nina Crăciun nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate abatere disciplinară, iar contestația depusă împotriva acestei decizii nu este întemeiată.

Potrivit art.38 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, abaterile disciplinare sunt expres și limitativ prevăzute, acestea presupunând o încălcare a obligațiilor profesionale sau administrative, comisă cu intenție sau din neglijență gravă, și care pune în discuție valabilitatea actelor întocmite de procuror.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 11.12.2024, domnul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-48/2024 din 06.12.2024.

În contestația depusă, domnul susține că hotărârea Colegiului prenotată supra, este nefondată și bazată pe concluzii eronate cu privire la circumstanțele de fapt ale cauzei expuse în plângere.

În susținerea contestației depuse, domnul XXXXXX XXXXXX a invocat circumstanțe similare cu cele invocate în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024.

În contestația depusă, petiționara a susținut că Colegiul de disciplină și etică nu a examinat în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a răspuns la întrebările și aspectele invocate în plângerea sa, în legătură cu activitatea procurorului Nina Crăciun.

Totodată, acesta a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-48/2024 din 06.12.2024, constatarea comiterii unei abateri disciplinare de către procurorul Nina Crăciun, precum și stabilirea faptului că acțiunile procurorilor Nina Crăciun și Ion Munteanu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Xxxxxx Xxxxxx, autorul contestației, nu a adus probe noi în fața Consiliului.

Procurorul Nina Crăciun, vizată în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestație.

Cu referire la speță, *inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetare a procedurii disciplinare în baza sesizării.

Urmând același fir logic, inspectorul în referința prezentată pune în evidență că verificarea sesizării cu caracter disciplinar, în care se pretinde că abateri disciplinare au fost comise și de către Procurorul General, Ion Munteanu, potrivit competenței, a fost transmisă Consiliului Superior al Procurorilor.

Pe cale de consecință, Inspecția procurorilor a realizat verificarea disciplinară doar în privința procurorului Nina Crăciun.

În concluzie, s-a apreciat că procurorul în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun, nu a încălcat norme procesual-penale imperative sau, după caz, ale Codului administrativ, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

Constatările și concluziile făcute de Inspecția procurorilor în rezultatul verificării disciplinare au fost apreciate de către Colegiul de disciplină și etică ca fiind juste, motiv pentru care, prin Hotărârea nr.3-48/2024 din 06.12.2024, s-a decis respingerea contestației domnului *Xxxxxxxx Xxxxxx*.

Pe cale de consecință, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-48/2024 din 06.12.2024, în conformitate cu prevederile art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației înaintate de domnului *Xxxxxxxx Xxxxxx*, în

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-48/2024 din 06.12.2024.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația formulată de domnul XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea acesteia, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și ansamblul materialelor aflate la dosar și circumstanțele relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Având în vedere aspectele prezentate în contestația depusă de domnul XXXXXXXX XXXXXXXX, se desprinde următoarea ipoteză care se opune concluziilor reținute în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-48/2024 din 06.12.2024 și, corespunzător, în Decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024. Astfel, domnul XXXXXXXX XXXXXXXX nu este de acord cu modul în care procurorul Nina Crăciun a soluționat o plângere depusă de acesta în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX.

Sub aspect faptic, prin scrisoarea nr. xx-xxx/xx-xxxx din 18.09.2023, semnată de procurorul din Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost informat despre lipsa temeiurilor de intervenire a Procuraturii Generale pe marginea plângerii din 18.08.2023, prin care se solicita tragerea la răspundere penală a judecătorilor de la Judecătoria Cahul (sediul XXXXXX) XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXX, pentru pretinsa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) Cod penal – pronunțarea unei sentințe judecătorești contrare legii, soldate cu urmări grave.

Consiliul reține că, prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar din 29.08.2023, plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost repartizată pentru examinare procuroarei din Secția judiciar-penală, Nina Crăciun.

În același context, Consiliul notează că, fără a aștepta un răspuns la plângerea din 18.08.2023, la 13.09.2023 XXXXXXXX XXXXXXXX s-a adresat cu o nouă plângere, înaintată Procurorului General al Republicii Moldova în temeiul art. 299¹ și 299² din Codul de procedură penală, solicitând repetat examinarea plângerii din 18.08.2023 în strictă corespundere cu prevederile art. 19, 254 și 274 din Codul de procedură penală.

La data de 18.09.2023, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost informat despre lipsa temeiurilor de intervenire a Procuraturii Generale, întrucât hotărârile judecătorești contestate sunt irevocabile, fiind epuizate atât căile ordinare, cât și cele extraordinare de atac.

În analiza sa, Consiliul reiterează că, în cadrul verificării unei sesizări privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 Cod penal, se impune, mai întâi, examinarea situației hotărârii judecătorești vizate, respectiv dacă aceasta a fost supusă căilor de atac și, eventual, dacă a fost casată de o instanță ierarhic superioară.

Coroborarea informațiilor existente cu documentele atașate conduce la concluzia că cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost condamnat prin sentința din xx.xx.2018, în baza art. X alin. xx lit. xx din Codul penal, cu aplicarea art. X alin. xx din același cod, pentru concurs de infracțiuni, la 22 de ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip închis. Sentința a fost menținută în căile ordinare de atac prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din xx.xx.2019 și Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2019, iar în căile extraordinare prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2021.

Întrucât sentința în cauza lui XXXXXXXX XXXXXXXX a fost pronunțată la xx.xx.2018, ulterior modificării cadrului legal din 29.07.2016, nu există indicii că dispoziția instanței de fond privind menținerea măsurii preventive până la intrarea în vigoare a sentinței ar implica săvârșirea unei infracțiuni.

În această ordine de idei, Consiliul remarcă faptul că, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. Orice altă formă de control asupra activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Totodată, Consiliul menționează că Procuratura Generală este o instituție de politici și, după caz, de control ierarhic superior. În competențele procurorilor din cadrul Procuraturii Generale nu intră, decât în mod excepțional, atribuții de efectuare a urmăririi penale.

Corectitudinea și legalitatea modului de acțiune al procurorului Nina Crăciun au fost confirmate prin control judiciar, întrucât plângerile formulate de domnul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva răspunsului nr. xx-xxx/xx-xxxx din 18.09.2023, au fost respinse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023 și prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024.

În sensul celor expuse, Consiliul reține că materialul probator administrat în cadrul verificărilor efectuate de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică relevă că procurorul Nina Crăciun și-a exercitat atribuțiile legale, fără a încălca norme procesual-penale imperative sau dispoziții ale Codului administrativ, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază Hotărârea Colegiului de disciplină și etică ca fiind legală și temeinică, aceasta fiind motivată explicit și detaliat în raport cu criticile formulate de domnul XXXXXX XXXXXX și conținând clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației.

În acest context, Consiliul subliniază că prezenta contestație reprezintă, în esență, o reiterare a criticilor deja formulate în sesizarea inițială și în contestația depusă împotriva deciziei Inspekției procurorilor. Acest fapt evidențiază o reluare formală a unor argumente deja examinate obiectiv și complet de către Inspekția procurorilor și, ulterior, de Colegiul de disciplină și etică.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, Inspekția procurorilor a oferit clarificările necesare și a analizat detaliat aspectele invocate în sesizare, formulând explicații clare, pertinente și susținute de probe administrate la dosar. În consecință, nu s-au identificat acțiuni sau inacțiuni ale procurorului vizat care să întrunească elementele unei abateri disciplinare.

Consiliul reiterează că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În prezenta cauză, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu a fost stabilit un rezultat negativ concret care să fi survenit ca urmare a unei conduite necorespunzătoare. Totodată, nu au fost identificate acțiuni sau omisiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice existența unui abuz, a relei-credințe ori a unei conduite incompatibile cu statutul profesional al procurorului.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 8 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor–

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-48/2024 din 06.12.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ