

HOTĂRÂREA nr. 3-100/2025

cu privire la examinarea contestației avocatei XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 04 noiembrie 2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului-șef al Procuraturii municipiului
Bălți, Ion Covalciuc

mun. Chișinău

26 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte — Alexandru Lozan;

**Membrii — Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sili, Oleg Televca
și Pavel Țurcan,**

examinând în ședință publică contestația avocatei XXXXXX XXXXXX, împotriva
deciziei Inspecției din 04.11.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința faptelor procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, Ion Covalciuc,
audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 12.11.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația
avocatei XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 04.11.2024, de
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului-șef al
Procuraturii municipiului Bălți, Ion Covalciuc.

La 19.11.2024, contestația a fost înregistrată cu nr.xx la Colegiul de disciplină și
etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 04.11.2024, la data de
12.11.2024, avocata XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor
contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a
sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de
10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.
Depunerea contestației la 12.11.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor va fi
considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 28.10.2024, a fost înregistrată sesizarea avocatei XXXXXX XXXXXX, pe faptul
pretinselor abateri disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii municipiului
Bălți, Ion Covalciuc.

La 31.10.2024 plângerea a fost redirectionată la Inspecția Procurorilor, cu acordarea

numărului de evidență XXXs/24.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. XXX din 31.10.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Potrivit deciziei Inspecției Procurorilor din 04.11.2024, s-a concluzionat că sesizarea doamnei XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocată nerecepționarea soluțiilor procurorului ierarhic superior asupra a două contestații depuse la 01.10.2024.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 19.09.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 19.09.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară - Ion Covalciuc, a fost înștiințat despre data și ora examinării contestației de către Colegiu, însă nu s-a prezentat în ședință.

În ceea ce privește contestația din 12.11.2024 formulată de avocata XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 04.11.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, Ion Covalciuc, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu acțiunile procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii mun. Bălți, la examinarea plângerilor în ordinea controlului ierarhic superior.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 31.10.2024.

Conform contestației, doamna XXXXXX XXXXXX indică faptul că la momentul sesizării Inspecției Procurorilor, ea în calitate de avocată a invocat acțiuni care ridică suspiciuni asupra conduitei procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, Ion Covalciuc, care nu ar fi examinat în termen plângerile sale din 01.10.2024, iar ea în calitate de avocat al cet. XXXXXX XXXXXX, ar fi primit răspuns la plângerile sale abia la 31.10.2024 și anume ordonanțele date cu 16.10.2024. În viziunea sa, termenul de 15 zile cuprinde și perioada de informare a petiționarului, invocând în acest sens prevederile art. 299 Cod de procedură penală, astfel că avocata XXXXXX XXXXXX a concluzionat asupra încălcării termenului de 15 zile de informare a petiționarului de către procurorul-șef Ion Covalciuc.

în cele din urmă, contestatara a concluzionat asupra atitudinii formale a Inspecției, care nu a solicitat informația de la procurorul-șef dacă petiționarul a recepționat ordonanța în termen.

Astfel, Colegiul remarcă în context că prevederile invocate de contestatară - art. 299 alin. (1) Cod de procedură penală „*Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea plângerii înaintate în condițiile art. 298, este obligat să o examineze și să comunice decizia sa persoanei care a depus plângerea.*”

La caz, se reține că procurorul ierarhic superior a examinat în termen plângerile avocatei XXXXXX XXXXXX din 01.10.2024, emitând ordonanțele corespunzătoare la 16.10.2024, pe care le-a expediat avocatei prin scrisorile nr. 7606 din 16.10.2024 și nr. 7607 din 16.10.2024. Concomitent, conform materialelor administrate de Inspecție în cadrul procedurii disciplinare, se atestă că procurorul ierarhic-superior care a examinat plângerile avocatei XXXXXX XXXXXX a fost procurorul adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, Alexandru Celac, și nu procurorul Ion Covalciuc, cum invocă avocata contestatară.

Totodată, se concluzionează că articolul invocat de către contestatar-art. 299 Cod de procedură penală, avocata XXXXXX XXXXXX, contrar celor invocate, nu impune în sarcina procurorului obligația de informare în termen de 15 zile despre decizia adoptată în raport cu plângerile formulate, în sensul că procurorul este obligat doar să expedieze decizia autorului plângerii. Recepționarea propriu-zisă a deciziei de către autorul plângerii în termen de 15 zile de la data depunerii acesteia, nu este o obligație ce revine procurorului, contrar contestației formulate în speță.

În același timp, Colegiul apreciază că Inspecția a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării respectării termenului de examinare a plângerilor avocatei XXXXXX XXXXXX din 01.10.2024, în consecință s-a stabilit că termenul de examinare de 15 zile a fost respectat de către procurorul ierarhic superior, iar în sesizarea inițială sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 04.11.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația avocatei XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77-, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂSTE:

1. Se respinge contestația depusă de către avocata XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 04.11.2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN