

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-101/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 13.09.2024

26 septembrie 2025

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

președinte – pe Alexandru Lozan;

membri – pe Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli,

examinând în ședință închisă contestația doamnei XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 privind respingerea ca vădit neîntemeiate a sesizărilor depuse pe faptul pretinselor încălcări de procedură, comise de către procurorii din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov, Tatiana Rutcovschi și de către procurorul pentru misiuni speciale al Procuraturii Generale, Ruslan Toma,

CONSTATĂ:

Procedura

La data de 31.10.2024, XXXXXX XXXXXX a contestat decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care au fost respinse ca vădit neîntemeiate sesizările depuse pe faptul pretinselor încălcări de procedură, comise de către procurorii din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (*în continuare PCCOCS*) Ana Drozdov, Tatiana Rutcovschi și de către procurorul pentru misiuni speciale al Procuraturii Generale, Ruslan Toma.

Din interpretarea prevederilor Legii cu privire la Procuratură, ce reglementează procedurile disciplinare în privința procurorilor, se deduce că decizia Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Notificarea asupra deciziei Inspecției procurorilor a fost expediată petiționarei XXXXXX XXXXXX la 07.10.2024, iar potrivit mențiunilor de pe trimiterea poștală se stabilește că notificarea a fost înregistrată la poștă în data de 16.10.2024.

Autoarea contestației susține că a recepționat notificarea la 17.10.2025, iar contestația a fost înregistrată în corespondența Consiliului Superior al Procurorilor pe data de 31.10.2024. În lipsa unor înscrisuri care să infirme susținerile petiționarei XXXXXX XXXXXX, se consideră că contestația a fost depusă în termenul de exercitare a căii de atac.

Circumstanțele de fapt

La data de 17.06.2022 a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX, în temeiul art.208¹ Cod penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului în PCCOCS Ana Drozdov.

Cu autorizarea judecătorului de instrucție, la data de 28.03.2023 a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. XXXXXX XXXXXX.

Organul de urmărire penală a considerat că în rezultatul efectuării percheziției au obținut date, din care rezulta o bănuială rezonabilă despre comiterea infracțiunii, respectiv, la data de 27.04.2023, a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXX, în temeiul art.208¹ Cod penal.

Conducerea urmăririi penale s-a dispus procurorului PCCOCS Ana Drozdov.

La data de 30.05.2023 procurorul Ana Drozdov a suspendat urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXX pe motivul neidentificării făptuitorului, iar cauza penală nr. XXXXXXXX de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX a fost expediată, la 03.10.2023, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond.

La 14.11.2023 XXXXXX XXXXXX a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară în privința procurorului în PCCOCS, Ana Drozdov, pentru presupuse falsuri de probe în cauza penală nr. XXXXXXXX.

La 01.12.2023 XXXXXX XXXXXX a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară în privința procurorului în PCCOCS, Tatiana Rutcovschi, pentru neexecutarea indicațiilor procurorului ierarhic superior privind examinarea unei plângeri penale în temeiul art.274 Cod de procedură penală.

La 26.01.2024 XXXXXX XXXXXX a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară în privința procurorului pentru misiuni speciale al Procuraturii Generale, Ruslan Toma, pentru refuzul de a primi spre examinare în temeiul art.274 Cod de procedură penală, plângerea în privința procurorului în PCCOCS Tatiana Rutcovschi.

La 09.09.2024 sesizările menționate *supra*, în temeiul art.43 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, au fost conexate de către inspector, deoarece se refereau la aceleași fapte și la aceiași procurori.

Prin actele ce se conțin în procedura disciplinară se constată următoarele împrejurări de fapt:

Cu referire la acțiunile procurorului Ana Drozdov

a) La data de 18.05.2023 apărătorul a înaintat în interesul XXXXXX XXXXXX cerere prin care a solicitat anularea ordonanței de percheziție și a procesului-verbal de percheziție a domiciliului ei, efectuată în cadrul cauzei penale nr.XXXXXXXX. Cererea în cauză a fost examinată de către procurorul Ana Drozdov, cu trimitere la normele de la art.art.244 -247 Cod de procedură penală, și respinsă ca tardivă.

Ordonanța procurorului a fost contestată la procurorul ierarhic superior în temeiul art.299¹ Cod de procedură penală și la 05.06.2023 plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, XXXXXX XXXXXX a contestat la procuror actele și acțiunile organului de urmărire penală. Procurorul de caz, Ana Drozdov, și procurorul ierarhic superior l-au informat că cerințele sale au constituit deja obiect de verificare în procedura de examinare a plângerii petiționarei XXXXXX XXXXXX.

La 06.07.2023 XXXXXX XXXXXX, prin intermediul apărătorului său, a contestat refuzul procurorilor de a-i examina plângerea în ordinea art.313 Cod de procedură penală. La 25.08.2023 judecătorul de instrucție a obligat procurorul să examineze cererea lui XXXXXX XXXXXX, prin care acesta solicita anularea ordonanței de percheziție și a procesului-verbal de percheziție efectuată la 28.03.2023, în baza art.298 Cod de procedură penală.

La 05.09.2023 procurorul Ana Drozdov a examinat repetat cererea prin care se solicita anularea ordonanței de percheziție și a procesului-verbal de percheziție și a dispus respingerea ei ca tardivă. Temei de drept al soluției sale procurorul a indicat prevederile art.244-247 Cod de procedură penală.

Procurorul ierarhic superior a decis la 14.09.2023 respingerea plângerii Xxxxxx Xxxxxx împotriva ordonanței procurorului de caz.

Ordonanțele procurorilor au fost contestate în ordinea art.313 Cod de procedură penală și la 26.01.2024 judecătorul de instrucție a respins plângerea depusă de apărător prin care acesta a contestat soluțiile procurorului de caz și a celui ierarhic superior.

b) La 07.08.2023 Xxxxxx Xxxxxx a înaintat procurorului-șef interimar al PCCOCS o plângere, solicitând dispunerea controlului în baza art.274 Cod de procedură penală în privința ofițerului de urmărire penală care a instrumentat cauza penală nr. XXXXXXXXX, presupunând acțiuni de falsificare a probelor din dosar.

Prin ordonanța din 22.08.2023 procurorul Ana Drozdov a respins ca neîntemeiată plângerea Xxxxxx Xxxxxx. Plângerea a fost examinată cu trimitere la normele de la art.244-247 Cod de procedură penală, ca cerere în legătură cu desfășurarea procesului și constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză.

La 10.10.2023 ordonanța procurorului de caz a fost contestată la procurorul ierarhic superior în baza art.299¹ Cod de procedură penală.

Procurorul-șef interimar al PCCOCS a admis plângerea petiționarei Xxxxxx Xxxxxx ca întemeiată, dispunând, la 26.10.2023, anularea ordonanței procurorului de caz Ana Drozdov, reținând că procurorul urma a examina plângerea în privința ofițerului de urmărire penală care instrumenta cazul, în temeiul art.262-263 Cod de procedură penală.

Prin rezoluția procurorului-șef interimar al PCCOCS din 27.10.2023, examinarea plângerii Xxxxxx Xxxxxx a fost dispusă procurorului Tatiana Rutcovschi.

La 06.11.2023 Xxxxxx Xxxxxx a adresat Procurorului General plângere penală în privința ofițerului de urmărire penală, a procurorului Ana Drozdov și a judecătorului de instrucție care au autorizat percheziția la domiciliului său.

Plângerea a fost examinată de către procurorul delegat în Procuratura Generală, Ion Pripa, care a concluzionat că Xxxxxx Xxxxxx și-a exprimat dezacordul cu anumite acte de procedură adoptate în cauza penală nr. XXXXXXXXX, dar nu a relatat despre comiterea unei infracțiuni din partea persoanelor care au gestionat cauza.

Cu referire la acțiunile procurorului Tatiana Rutcovschi

La 10.11.2023 procurorul în PCCOCS Tatiana Rutcovschi a examinat repetat plângerea penală, înaintată la 07.08.2023 de către Xxxxxx Xxxxxx, în privința ofițerului de urmărire penală pentru pretinsa falsificare a probelor, abuzul de putere și falsul în actele publice în cauza penală nr. XXXXXXXXX și a decis cu trimitere la prevederile de la art.265 alin.(2) Cod de procedură penală de a refuza în primirea plângerii.

Ordonanța din 10.11.2023 a fost contestată la procurorul ierarhic superior. Totodată, petiționara a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor despre o pretinsă abatere disciplinară din partea procurorului Tatiana Rutcovschi.

La 12.12.2023 procurorul ierarhic superior a respins plângerea Xxxxxx Xxxxxx împotriva ordonanței procurorului Tatiana Rutcovschi ca neîntemeiată.

La 25.01.2024 judecătorul de instrucție a declarat nule ordonanțele procurorului Tatiana Rutcovschi din 10.11.2023 și cea a procurorului ierarhic superior din

12.12.2023. Instanța de judecată a reținut că sunt întemeiate argumentele petiționarei despre necesitatea demarării unui control în temeiul art.274 Cod de procedură penală.

Cu referire la plângerea despre pornirea procesului penal în privința procurorului PCCOCS Tatiana Rutcovschi, procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Ruslan Toma, a refuzat la data de 02.01.2024, primirea și înregistrarea plângerii, deoarece petiționara își exprimă dezacordul cu anumite acte de procedură adoptate în cauza penală nr. XXXXXXXX, dar nu relatează despre comiterea unei infracțiuni de către persoanele care au gestionat cauza.

Cu referire la acțiunile procurorului Ruslan Toma

Procurorul pentru misiuni speciale al Procuraturii Generale, Ruslan Toma, a refuzat primirea și înregistrarea la data 02.01.2024 a plângerii în privința procurorului PCCOCS Tatiana Rutcovschi, deoarece XXXXXX XXXXXX își exprima dezacordul cu anumite acte de procedură adoptate în cauza penală nr. XXXXXXXX, dar nu relatează despre comiterea unei infracțiuni din partea persoanelor care au gestionat cauza.

Circumstanțe de drept

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că, *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Motivarea Inspecției procurorilor

Inspecția procurorilor a concluzionat că în sesizarea înaintată XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare, dar invocă dezacordul cu anumite decizii procesuale adoptate de procurori, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc.

Tot odată, inspectorul a concluzionat că instanța de judecată urmează să se expună asupra probatoriului administrat și legalității acțiunilor procesuale efectuate odată cu examinarea fondului.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, poziția exprimată de către inspector, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității admiterii, în parte, a contestației, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru verificarea faptelor invocate în sesizările în privința procurorilor PCCOCS Ana Drozdov și Tatiana Rutcovschi.

În fapt, în contestația sa XXXXXX XXXXXX susține că argumentul inspectorului că dosarul penal, în care s-a dispus și efectuat percheziția domiciliului său, a fost expediat în instanța de judecată, este eronat și nu corespunde realității.

Alt argument, este că inspectorul nu a ținut cont de constatările procurorului delegat în Procuratura Generală Ion Pripa din ordonanța, adoptată la 01.12.2023, care desființează concluziile inspectorului din decizia de respingere a sesizărilor.

Se mai susține că decizia inspectorului din 13.09.2024 de respingere a sesizărilor, contravine prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că *inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare atunci când nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.*

De asemenea, se contestă decizia prin care a fost dispusă conexarea procedurilor, menționând că sesizările vizau acțiuni/inacțiuni ale procurorilor din diferite perioade de timp și etape distincte ale procesului penal.

Din analiza sesizărilor despre preținsele abateri disciplinare, înaintate de către XXXXXX XXXXXX, se desprinde că procurorilor Ana Drozdov și Tatiana Rutcovschi li se reproșează neglijarea unor prevederi ale Codului de procedură penală, în special, ce reglementează modul de examinare a plângerilor împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală. În susținerea poziției sale, petiționara a făcut trimiteri la ordonanțe și încheieri judecătorești, adoptate în ordinea controlului ierarhic superior și cel judecătoresc, prin care se demonstrează neglijarea din partea procurorilor a ordinii procesuale de examinare a plângerilor împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală.

Verificând susținerile contestatarei, se stabilește că în încheierea judecătorească din 25.08.2023, judecătorul reține: *prin emiterea răspunsului și nu a ordonanței în condițiile art.298 Cod de procedură penală persistă riscul încălcării dreptului la acces la justiție, care include în sine dreptul la apărare și dreptul la un recurs efectiv.* Instanța de judecată a obligat procurorul să examineze cererea lui XXXXXX XXXXXX, prin care acesta solicita anularea ordonanței de percheziție și a procesului-verbal de percheziție efectuată la 28.03.2023, în temeiul art.298 Cod de procedură penală, ca plângere împotriva acțiunilor, inacțiunilor și a actelor organului de urmărire penală, iar procurorul ierarhic să adopte ordonanță potrivit art. art. 299¹-299² Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, procurorul ierarhic superior a constatat caracterul neîntemeiat al ordonanței procurorului de caz Ana Drozdov din 22.08.2023 privind respingerea altei plângeri a petiționarei XXXXXX XXXXXX, dispunând la 26.10.2023 anularea ordonanței procurorului ierarhic inferior, reținând că *procurorul urma a examina plângerea în privința ofițerului de urmărire penală, care instrumenta cazul, în temeiul art.262-263 Cod de procedură penală.*

La fel, prin rezoluția sa procurorului-șef interimar al PCCOCS a dispus reexaminarea plângerii depuse de XXXXXX XXXXXX de către alt procuror.

Cu referire la procurorul Tatiana Rutcovschi, care a preluat examinarea plângerii, se constată că soluția de refuz în primirea plângerii XXXXXX XXXXXX a fost anulată în ordinea controlului judecătoresc. Judecătorul de instrucție a menționat în încheierea din 25.01.2025 următoarele: *sunt întemeiate argumentele petiționarei despre necesitatea demarării unui control în temeiul art.274 Cod de procedură penală, în condițiile în care însuși procurorul ierarhic superior în ordonanța din 26.10.2023 a indicat asupra necesității respectării prevederilor art.254 Cod de procedură penală. Totodată, instanța a statuat că ordonanța procurorului este afectată de un viciu fundamental, deoarece procurorul a omis să-și motiveze soluția de refuz în primirea plângerii.*

Din considerentele menționate supra, sesizările despre preținsele abateri disciplinare, înaintate de către XXXXXX XXXXXX, conțin elemente și informații care

servească temei pentru inițierea verificării disciplinare în privința procurorilor Ana Drozdov și Tatiana Rutcovschi.

În cadrul verificării disciplinare este necesar a se stabili dacă actele judecătorești în care se rețin anumite omisiuni din partea procurorilor au fost contestate în ordine de recurs și soluțiile adoptate de Curtea de Apel.

Legalitatea reprezintă unul dintre principiile care guvernează verificarea disciplinară și pentru a asigura respectarea acestui principiu în speță, se impune verificarea sesizărilor disciplinare în coraport cu constatările procurorului ierarhic superior și a judecătorilor de instrucție care poartă caracter obligatoriu, pentru a constata existența sau lipsa elementelor constitutive ale abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor, cu adoptarea uneia din soluțiile prevăzute de art.49 alin.(1) al Legii nr.3/2016.

Argumentul petiționarei XXXXXX XXXXXX despre caracterul neîntemeiat al deciziei inspectorului, care a constatat indivizibilitate între sesizări și a dispus conexarea lor nu poate fi acceptat, deoarece, deși se invocă abateri disciplinare pretins a fi comise de mai mulți procurori, ele derivă din aceeași cauză, iar conexarea era necesară pentru aflarea adevărului.

De asemenea, trimiterea la constatările din ordonanța procurorului delegat în Procuratura Generală Ion Pripa, adoptată la 01.12.2023, care ar fi statuat asupra existenței abaterii disciplinare din partea procurorului Ana Drozdov, nu este plauzibilă. În ordonanță a fost indicat că: *argumentele invocate în raport cu modul de desfășurare a acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2022560070..., în contextul prevederilor art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pot constitui abateri disciplinare...*, procurorul nu face concluzii privind existența abaterii disciplinare din partea procurorului Ana Drozdov.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Hotărârea Consiliului nr.1-232/2025 din 01.07.2024, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A admite parțial contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024.

2. A anula decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, prin care au fost respinse ca vădit neîntemeiate sesizările depuse de către XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor încălcări de procedură, comise de către procurorii în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov și Tatiana Rutcovschi.

3. A restitui sesizarea Inspecției procurorilor pentru efectuarea verificării disciplinare în fond.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN