

HOTĂRÂREA nr. 3-102/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 04.11.2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor din cadrul Procuraturii Soroca,
Oficiul Florești, V.Baidaus, I.Prodan și R.Popa,-

mun. Chișinău

26 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

*Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili, Oleg Televca
și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință publică contestația cet.XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 04.11.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința
faptelor procurorilor din cadrul Procuraturii Soroca, Oficiul Florești Valentin Baidaus,
Ion Prodan și Radu Popa, audiind raportul domnului Viorel Beiu -

C O N S T A T Ă:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 21.11.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația
cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 04.11.2024, de
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor din cadrul
Procuraturii Soroca, Oficiul Florești, Valentin Baidaus, Ion Prodan și Radu Popa.

La 27.11.2024, contestația petentului a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de
disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 04.11.2024, la data de
27.11.2024 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat
asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția
Procurorilor.

Contestația a fost depusă în limba română și semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării
în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină
și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a datei la
care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 04.11.2024, pe cale de consecință,
depunerea acesteia la 21.11.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile
lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 08.10.2024, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii Soroca, Oficiul Florești, Valentin Baidaus, Ion Prodan și Radu Popa.

La 31.10.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.306 din 31.10.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 08.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot consitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor din cadrul Procuraturii Soroca, Oficiul Florești.

Analizând materialele acumulate s-a constatat că, la 22.01.2020, XXXXXX XXXXXX s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la XXXXXX XXXXXX, în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 1650 lei, în cadrul unui litigiu legat de trei butoaie din lemn.

La 13.06.2020 prin hotărârea judecătoreiei Soroca, sediul Florești, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.10.2020 s-a respins apelul declarat de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea hotărârii din 13.06.2020.

La 27.01.2021 domnul XXXXXX XXXXXX a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13.10.2020, invocând faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute de el în timpul judecării anterioare a cauzei. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16.02.2020 a fost respinsă cererea de revizuire. Iar prin încheierea Curții Supreme de justiție din 30.06.2021, s-a respins cererea cet. XXXXXX XXXXXX, fiind restituit recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16.02.2021. Încheierea Curții Supreme de Justiție este definitivă și irevocabilă.

Ulterior, în baza plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, la data de 18.11.2022 a fost înregistrat procesul penal nr. XXX, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către XXXXXX XXXXXX, în perioada anilor 2017-2019, în paguba petiționarului, din cauza a trei butoaie din lemn.

La 29.09.2023 prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Radu Prodan, s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii r-lui Florești, Valentin Baidaus, din 05.12.2023 s-a respins, ca neîntemeiată, plângerea cet. XXXXXX XXXXXX, înaintată conform art.299¹ CPP.

La 10.04.2024 judecătoria Soroca sediul Florești prin încheiere a respins plângerea dlui XXXXXX XXXXXX, înaintată în temeiul art.313 CPP, împotriva ordonanțelor procurorilor din 29.09.2023 și 05.12.2023.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.06.2024 s-a respins ca nefondat recursul petiționarului XXXXXX XXXXXX, declarat împotriva încheierii judecătoreiei Soroca sediul Florești din 10.04.2024.

Odată cu soluționarea recursului de către Curtea de Apel Chișinău, actele aferente prezentei spețe, au devenit irevocabile fiind învestite cu autoritatea lucrului judecat.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care prevede expres că, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Totodată, au fost invocate și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 12.09.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 12.09.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron.

Procurorii vizați în sesizarea disciplinară au fost notificați prin intermediul poștei electronice, dar în cadrul ședinței nu au fost prezenți.

În ceea ce privește contestația formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 04.11.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din cadrul Procuraturii Soroca, Oficiul Florești, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 04.1.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petent, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor mai sus menționați, dar se prezintă un simplu dezacord cu hotărârile emise de către Procuratura Soroca, Oficiul Florești.

Totodată, colegiul a mai constatat faptul că potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

La fel colegiul a mai constatat că petentul anterior a mai înregistrat și la Procuratura Generală, plângeri cu conținut analogic, nefiind de acord cu acțiunile/deciziile adoptate de procurorii menționați, referitor la același proces penal, fiind respinse, ținându-se cont de prevederile art.80 Cod administrativ.

Astfel, plângerea înaintată la data de 18.09.2024 Procuraturii Generale a fost examinată, fiind informat *prin scrisoarea nr.xx-xx/19-xxxx din 27.09.2024*, că intervenția Procuraturii Generale este inoportună, având în vedere existența unei soluții judecătorești definitive. Iar plângerea înaintată Procuraturii Generale la 10.10.2024, la fel

a fost examinată, fiind informat *prin scrisoarea nr. xxx din 30.10.2024*, că în temeiul art.80 Cod administrativ, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 04.11.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă .

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet.XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 04 noiembrie 2024.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN