

HOTĂRÂREA nr. 3-103/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 30.12.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința faptelor procurorului în Procuratura Generală, Oleg Gîrbu,-

mun. Chișinău

26 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte - Alexandru Lozan;

*Membrii - Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca
și Pavel Turcan,*

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 30.12.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința
faptelor procurorului în Procuratura Generală, Oleg Gîrbu, audiind raportul domnului
Viorel Beiu –

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 20.12.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația
cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 30.12.2024, de
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura
Generală, Oleg Gîrbu.

La 22.01.2025, contestația petentului a fost înregistrată cu nr. xx la Colegiul de
disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 30.12.2024, la data de
10.01.2025 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor
contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a
sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația a fost depusă în limba română și semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării
în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină
și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a datei la
care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 30.12.2024, pe cale de consecință,
depunerea acesteia la 10.01.2025, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile
lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 20.11.2024, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii Generale.

La 26.12.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență XXXs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr. XXX din 26.12.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 20.12.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că sesizarea petentului nu conține elementele de bază și nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În speță petentul reflectă dezacordul cu răspunsul emis de către procurorul Gîrbu Oleg urmare a verificării legalității hotărârii emise de către procurorii procuraturii raionului Florești, care au emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale.

Asupra ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale a fost exercitat atât controlul legalității în ordine ierarhic superioară, cât și controlul judiciar al procedurii prejudiciere.

Astfel, temeinicia ordonanței din 19.01.2023 a fost confirmată prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Florești cât și prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 04.06.2024.

Odată cu soluționarea recursului de către Curtea de Apel Chișinău, actele aferente prezentei spețe, au devenit irevocabile fiind învestite cu autoritatea lucrului judecat.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care prevede expres că, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la bateri disciplinare.

Totodată, au fost invocate și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 12.09.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 12.09.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu. Procurorul vizat în sesizarea disciplinară a solicitat examinarea contestației în lipsa lui și respingerea acesteia.

În ceea ce privește contestația formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva

deciziei Inspecției din 30.12.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Oleg Gîrbu, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 30.12.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petent, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Oleg Gîrbu, dar se prezintă un simplu dezacord cu răspunsul emis de ultimul urmare a verificării legalității soluției emise de către Procuratura raionului Florești.

Totodată, colegiul a mai constatat faptul potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 30.12.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă .

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77³, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂSTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depuse de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 30.12.2024.
2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN