

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-106/2025**

cu privire la examinarea procedurii disciplinare împotriva procurorului în Procuratura  
mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană

**municipiul Chișinău**

**03 octombrie 2025**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,  
în componența:

***Președinte – Alexandru Lozan;***

*Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli,  
Oleg Televca și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință **publică** procedura disciplinară înaintată de către Inspectorul  
Inspecției Procurorilor, Igor Eșanu, împotriva procurorului în Procuratura mun.Chișinău,  
Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană, ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a  
obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la  
procuratură și săvârșirea în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu a unor acțiuni sau  
inațiuni prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane  
fizice și juridice -

**C O N S T A T Ă :**

Prin Decizia Inspectorului în Inspecția Procurorilor, Igor Eșanu, din 27.06.2025,  
a fost transmisă Colegiului de Disciplină și Etică spre examinare Procedura disciplinară  
privind rezultatele verificării sesizării procurorului-șef interimar al Secției judiciar  
-penale a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, pe faptul pretinselor  
acțiuni/inațiuni ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în  
Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană.

**Cu referire la sesizare**

La data de 03.06.2025, procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale a  
Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor  
pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura  
mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană.

**Circumstanțele reținute în sesizare cu privire la fapta ce poate constitui  
abateră disciplinară**

Autorul sesizării informează despre încălcările constatate în activitatea  
procurorului Ion Sprînceană din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul  
Ciocana, la investigarea mai multor cauze penale, considerându-le ca abateri  
disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și e<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016 cu privire la  
Procuratură.

Astfel, potrivit autorului sesizării, la data de 29.05.2023, procurorul Ion Sprînceană, a remis spre examinare în fond, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cauza penală în care inculpatul XXXXXX XXXXXX (a.n.xx.xx.xxx) era învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. j), art. 287 alin. (2) lit. a) și art. 287 alin. (2) lit. a) și e) din Codul penal.

Potrivit acușării formulate de către procurorul Ion Sprînceană, [...].

Acțiunile minorului XXXXXX XXXXXX au fost calificate ca huliganism, reprezentând acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, și care, prin conținutul lor, se disting printr-o obrăznicie deosebită. Infracțiunea a fost comisă de o persoană care anterior a mai săvârșit o faptă de huliganism, din motive de prejudecată, ceea ce a determinat încadrarea juridică a faptei în temeiul art. 287 alin. (2) lit. a) și e) din Codul penal.

*Tot el, XXXXXX XXXXXX, la data de 18.10.2022, [...].*

În baza acestui criteriu, fapta a fost încadrată juridic ca vătămare corporală medie.

Astfel, acțiunile minorului XXXXXX XXXXXX au fost calificate drept vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu a pus în pericol viața și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 din Codul penal, însă a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății. Fapta a fost comisă din motive de prejudecată, ceea ce a determinat încadrarea juridică în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (2) lit. j) din Codul penal.

*Tot el, XXXXXX XXXXXX, la data de 22.04.2022, [...].*

În baza acestui criteriu, fapta a fost calificată drept vătămare corporală ușoară.

Acțiunile minorului XXXXXX XXXXXX în acest episod, au fost calificate drept huliganism, respectiv acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică și sunt însoțite de aplicarea violenței. Aceste fapte se disting printr-o obrăznicie deosebită și au fost săvârșite de o persoană cu antecedente similare, care anterior a comis o faptă de huliganism. Prin urmare, fapta a fost încadrată în infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Autorul sesizării menționează că, inițial, reprezentarea acușării de stat a fost asigurată de procurorul Chirița Alexandru, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana pentru reprezentarea învinuirii în instanța de judecată.

Însă, în urma constatării multiplelor erori privind calificarea juridică a acțiunilor inculpatului XXXXXX XXXXXX, erori care contravin prevederilor legislației în vigoare și practicii judiciare, prin dispoziția din data de 05.07.2023, reprezentarea acușării de stat a fost preluată de procurorul Ion Sprînceană, care a instrumentat cauza penală.

Acestuia i s-a recomandat în mod expres, în scris, să-și reexamineze poziția privind calificarea juridică a faptelor inculpatului, ținând cont de prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica judiciară în cauzele penale referitoare la huliganism, nr. 4 din 19.06.2006, precum și a Deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.12.2020, prin care instanța supremă s-a pronunțat asupra recursului în interesul legii declarat de Procurorul General, referitor la calificarea actelor de huliganism săvârșite în concurs cu alte fapte prejudiciabile.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani, emisă la data de 06.10.2023, XXXXXX XXXXXX a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) și e) din Codul penal, fiind sancționat cu pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

În baza art. 287 alin. (2) lit. a) din Codul penal, i s-a aplicat o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. j) din Codul penal, o pedeapsă de 2 ani și 2 luni închisoare, cu executarea în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Pentru concursul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, lui XXXXXX XXXXXX i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Sentința a fost apreciată ca legală de către procurorul Ion Sprânceană, care și-a menținut, pe durata examinării dosarului în instanța de judecată, poziția aferentă calificării acțiunilor inculpatului încă din etapa urmăririi penale.

Potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.12.2020, prin care instanța de judecată s-a pronunțat asupra recursului în interesul legii declarat de Procurorul General, privind unificarea practicii judiciare în privința calificării acțiunilor ce constau în încălcarea grosolană a ordinii publice (art. 287 Cod penal), însoțite de violență soldată cu vătămarea medie (art. 152 Cod penal), gravă a integrității corporale sau a sănătății (art. 151 Cod penal) ori cu omorul intenționat al persoanei (art. 145 Cod penal), s-a stabilit că, *atunci când, în cadrul infracțiunii de huliganism prevăzută la art. 287 Cod penal, este aplicată violența soldată cu omor intenționat, vătămare intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătății, acțiunile făptuitorului trebuie calificate conform art. 145, 151 sau 152 Cod penal, precum și art. 354 Cod contravențional („Huliganismul nu prea grav”)*.

Punctul 10 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, nr. 4 din 19.06.2006, cu modificările aduse prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 15.05.2017, prevede că, *omorul intenționat sau vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății poate reprezenta violența aplicată în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice. În astfel de situații, calificarea se face în baza art. 145, 151 sau 152 Cod penal și art. 354 Cod contravențional, fiind interzisă aplicarea răspunderii simultane în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod penal și art. 287 Cod penal.*

Astfel, principiul interdicției dublei sancționări pentru aceeași faptă exclude tragerea la răspundere penală dublă pentru aceeași acțiune, iar violența aplicată constituie „*aceeași faptă*”. Doar în cazul în care infracțiunea de huliganism este urmată de omor intenționat sau de vătămare intenționată gravă ori medie a integrității corporale ori a sănătății, faptele săvârșite constituie concurs real de infracțiuni, iar calificarea se face conform art. 287 și art. 145, 151 sau 152 din Codul penal.

Susține în continuare autorul sesizării că, conform învinuirii formulate, acțiunile de huliganism și vătămare corporală medie, în care victima este cetățeanul XXXXXX XXXXXX, săvârșite la data de 18.10.2022, în jurul orei 20:00, constând într-o singură acțiune, în opinia procurorului constituie un concurs ideal de infracțiuni, calificare care se exclude însă în temeiul deciziei din 17.12.2020 și a Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 4.

În acest sens, acțiunile inculpatului XXXXXX XXXXXX în episodul cu victima XXXXXX XXXXXX urmau a fi calificate potrivit art. 152 alin. (2) lit. j) din Codul penal și art. 354 alin. (2) din Codul contravențional.

Referitor la episodul în care parte vătămată este XXXXXX XXXXXX, calificat potrivit art. 287 alin. (2) lit. a) din Codul penal, de către autorul sesizării se rețin următoarele:

Potrivit pct. 7 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, nr. 4 din 19.06.2006, *în cazul în care o persoană a săvârșit în perioade diferite două sau mai multe infracțiuni pentru care răspunderea este prevăzută de diferite alineate ale art. 287 Cod penal, faptele săvârșite de făptuitor se consideră huliganism repetat.*

Totuși, în asemenea situații, calificarea definitivă se va face în baza alineatului ce prevede pedeapsa cea mai gravă, indicându-se toate semnele constitutive ale huliganismului. Pentru a incrimina unei persoane comiterea agravantei prevăzute la lit. a) alin. (2) art. 287 Cod penal – săvârșirea infracțiunii de huliganism de către o persoană care anterior a comis un act similar, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: a) persoana să fi săvârșit două sau mai multe acte de huliganism, calificabile conform art. 287 Cod penal; b) pe niciuna din aceste acțiuni ilegale să nu existe o hotărâre definitivă emisă de instanța judecătorească sau procuror; c) ambele fapte infracționale să fie cuprinse în ordonanța de punere sub învinuire; d) ambele fapte să fie calificate ca o singură infracțiune, potrivit art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Mai subliniază autorul sesizării că, analizând învinuirea formulată împotriva inculpatului XXXXXX XXXXXX s-a constatat că, acestuia i-a fost incriminată o singură faptă infracțională, caracterizată printr-o singură acțiune, ceea ce impunea, de jure, calificarea faptelor conform art. 287 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere cele expuse și practica judiciară consacrată în materia infracțiunilor de huliganism, calificarea acțiunilor inculpatului a fost considerată eronată, iar acestuia trebuiau să-i fie incriminate infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 152 alin. (2) lit. j) Cod penal și art. 354 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea pedepselor corespunzătoare.

În contextul celor expuse, procurorul-șef al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, a recomandat acuzatorului de stat, prin scrisoarea nr. xx-xxx/23-xxxx din 16.10.2023, adresată și procurorului ierarhic superior, respectiv procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, contestarea sentinței Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani din 06.10.2023, ca fiind vădit ilegală în partea ce privește calificarea acțiunilor inculpatului și, implicit, pedeapsa aplicată.

Însă, contrar recomandărilor formulate, acuzatorul de stat Ion Sprînceană, prin indolență, nu a exercitat calea de atac și nu a contestat sentința din 06.10.2023, pronunțată în mod contrar dispozițiilor legale în privința lui XXXXXX XXXXXX, informând Secția judiciar-penală că, sentința a fost atacată cu apel de partea apărării.

La judecarea recursului, în Curtea de Apel Centru, ca urmare a Recomandării formulate prin scrisoarea nr. xx-xd/24-xxx din 28.02.2024, emisă de Secția judiciar-penală către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, cu privire la erorile admise și măsurile ce urmează a fi întreprinse în cauza penală privind acuzarea lui XXXXXX XXXXXX, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus referință la recursul declarat de avocatul care îl reprezintă pe inculpat.

Aceasta a evidențiat erorile admise în instanța de fond și a orientat Colegiul penal privind soluțiile legale ce trebuie adoptate de instanța de recurs, ținând cont de Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.12.2020.

Astfel, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15.03.2025, a fost admis recursul declarat de apărătoare în interesele inculpatului XXXXXX XXXXXX,

fiind casată parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1327/2023 din 06 octombrie 2023.

Cauza a fost rejudecată, fiind pronunțată o nouă hotărâre, conform procedurii stabilite pentru prima instanță, și anume: *Se încetează procesul penal de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), e) Cod penal (episodul din 18.10.2022, partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx), pe motiv că fapta constituie contravenție. Xxxxxx Xxxxxx este recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (2) Cod contravențional, însă este eliberat de răspundere contravențională datorită intervenției prescripției de tragere la răspundere contravențională. Xxxxxx Xxxxxx este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din 22.04.2022, partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx), și i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei sub formă de închisoare de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni aplicate lui Xxxxxx Xxxxxx prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. x-xxxx/2023 din 06.10.2023 pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. j) Cod penal (episodul din 18.10.2022, partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx), și a pedepsei de 6 (șase) luni aplicate prin prezenta decizie pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din 22.04.2022, partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx), i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Decizia este irevocabilă.*

În concluzie, autorul sesizării menționează că, în circumstanțele expuse, procurorul Ion Sprînceană, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, a încălcat grav, cu bună știință, normele imperative ale Codului penal, după cum urmează:

#### Articolul 3. Principiul legalității

(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise.

#### Articolul 7. Principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale

(1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

(2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

#### Articolul 61. Noțiunea și scopul pedepsei penale

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

#### Articolul 113. Noțiunea de calificare a infracțiunii

(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

(2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Totodată, în viziunea autorului sesizării, în cadrul judecării cauzei penale, procurorul Ion Sprînceană a încălcat și normele prevăzute de art.53 din Codul de procedură penală, potrivit cărora, la examinarrea cauzei în instanța de judecată procurorul: „4) *modifică încadrarea juridică a infracțiunii săvârșite de inculpat dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvârșit această infracțiune*; 8) *își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată*; 9) *declară apel sau, după caz, recurs privind latura penală și latura civilă a cauzei...*”

Astfel, prin erorile admise, susține autorul sesizării, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană, a încălcat grav intenționat normele imperative ale Codului penal, Codului de procedură penală, actele interne departamentale, cât și a acționat contrar practicii judiciare stabilite în domeniu, încălcând în acest mod impertinent drepturile fundamentale ale inculpatului XXXXXX XXXXXX, inclusiv dreptul la apărare și un proces echitabil.

### **Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procurori în opinia autorului sesizării**

Autorul sesizării a opinat, că în contextul celor constatate în activitatea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană și expuse în sesizare, se confirmă comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) și e<sup>1)</sup> din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

- a) *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art. 6 alin.(3);*

e<sup>1)</sup> *săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

### **Acuzația disciplinară constatată de Inspekția Procurorilor**

La data de 30.05.2023, procurorul Ion Sprînceană, a remis spre examinare în fond, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cauza penală nr.XXXXXXXXXX privind învinuirea minorului XXXXXX XXXXXX, de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. j), art. 287 alin. (2) lit. a) și art. 287 alin. (2) lit. a) și e) din Codul penal.

Potrivit acuzării formulate de către procurorul Ion Sprînceană, "[...].

Acțiunile minorului XXXXXX XXXXXX au fost calificate ca huliganism, fiind încadrate în temeiul art. 287 alin. (2) lit. a) și e) din Codul penal.

Tot el, XXXXXX XXXXXX, la data de 18.10.2022, [...].

Acțiunile minorului XXXXXX XXXXXX au fost calificate drept vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, cu încadrarea juridică în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (2) lit. j) din Codul penal.

Astfel, contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Codul penal, potrivit cărora „*Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă*” și art.22 alin.(1) din Codul de procedură penală, conform cărora „*Nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a*

*fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal”, procurorul Ion Sprânceană, eronat a calificat acțiunile minorului XXXXXX XXXXXX în baza art. 287 alin. (2) lit. a), e) și art. 152 alin. (2) lit. j) din Codul penal, pentru una și aceeași faptă or, lecturând învinuirile se constată descrierea exactă de două ori a aceleiași fapte, fiind calificată în mod diferit.*

În plus, prin acțiunile ante-menționate, procurorul Ion Sprânceană a neglijat jurisprudența națională ce reglementează calificarea acțiunilor ce încalcă grosolan ordinea publică, în cazul în care acestea sunt însoțite de aplicarea violenței, soldată cu vătămarea medie, gravă sau omorul intenționat al persoanei.

*In concreto, procurorul nu a ținut cont de raționamentele expuse în pct.10 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, nr. 4 din 19.06.2006, cu modificările aduse prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 15.05.2017, potrivit căroră „omorul intenționat sau vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății poate reprezenta violența aplicată în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice. În astfel de situații, calificarea se face în baza art. 145, 151 sau 152 Cod penal și art. 354 Cod contravențional, fiind interzisă aplicarea răspunderii simultane în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod penal și art. 287 Cod penal,” dar și Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.12.2020, prin care instanța de judecată s-a pronunțat asupra recursului în interesul legii declarat de Procurorul General, privind unificarea practicii judiciare în privința calificării acțiunilor ce constau în încălcarea grosolană a ordinii publice (art. 287 Cod penal), însoțite de violență soldată cu vătămarea medie (art. 152 Cod penal), gravă a integrității corporale sau a sănătății (art. 151 Cod penal) ori cu omorul intenționat al persoanei (art. 145 Cod penal), conform căreia, „atunci când, în cadrul infracțiunii de huliganism prevăzută la art. 287 Cod penal, este aplicată violența soldată cu omor intenționat, vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătății, acțiunile făptuitorului trebuie calificate conform art. 145, 151 sau 152 Cod penal, precum și art. 354 Cod contravențional („Huliganismul nu prea grav”),” ...iar atunci când infracțiunea de huliganism este urmată de cea de omor intenționat, de vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătății, cele săvârșite vor fi calificate, potrivit concursului real de infracțiuni, prin prisma art.287 și art.145, 151 sau 152 Cod penal, or, potrivit prevederilor art.7 alin.(7) și (9) din Codul de procedură penal (în vigoare până la 01.09.2023), „Hotărârile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție în chestiunile privind aplicarea prevederilor legale în practica judiciară au caracter de recomandare pentru organele de urmărire penală și instanțele judecătorești. Deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțate ca urmare a examinării recursului în interesul legii sunt obligatorii pentru instanțele de judecată în măsura în care situația de fapt și de drept pe cauză rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.”*

Decizia nominalizată cu explicarea acesteia, a fost remisă de către Procuratura Generală spre informare tuturor procurorilor, prin circulara nr.21-8d/21-223 din 01.02.2021.

Pe un alt capăt de acuzare minorul XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire de către procurorul I.Sprînceană pentru faptul că, [...]

Astfel, urmare a încălcărilor menționate *supra* admise de către procurorul Ion Sprînceană, acțiunile minorului XXXXXX XXXXXX în acest episod, eronat au fost calificate drept huliganism, respectiv acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică și sunt însoțite de aplicarea violenței, fapte ce se disting printr-o obraznicie deosebită, care anterior a comis o faptă de huliganism, adică infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. a) (în vigoare până la 07.09.2024) din Codul penal.

Or, pentru a incrimina unei persoane comiterea agravantei prevăzute la lit. a) alin. (2) al art. 287 Cod penal – săvârșirea infracțiunii de huliganism de către o persoană care anterior a comis un act similar, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: *a) persoana să fi săvârșit două sau mai multe acte de huliganism, calificabile conform art. 287 Cod penal; b) pe nici una din aceste acțiuni ilegale să nu existe o hotărâre definitivă emisă de instanța judecătorească sau procuror; c) ambele fapte infracționale să fie cuprinse în ordonanța de punere sub învinuire; d) ambele fapte să fie calificate ca o singură infracțiune, potrivit art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal.*

Lecturând învinuirea formulată minorului XXXXXX XXXXXX s-a constatat că, acestuia i-a fost incriminată o singură faptă infracțională, caracterizată printr-o situație care impunea calificarea acțiunilor în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Ignorând în continuare dispozițiile legale sus-menționate, procurorul Ion Sprînceană, la susținerea acuzării de stat în cauza penală de învinuire a minorului XXXXXX XXXXXX, a încălcat prevederile art.53 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală și art.113 alin.(2) din Codul penal, nu a modificat încadrarea juridică a faptelor comise de către minorul XXXXXX XXXXXX, în așa fel orientând greșit instanța de judecată, care la fel eronat, prin sentința din 06.10.2023, l-a recunoscut vinovat pe XXXXXX XXXXXX pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), e), art. 287 alin. (2) lit. a) și art. 152 alin. (2) lit. j) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

În continuare, procurorul Ion Sprînceană, a neglijat și scrisoarea Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale nr.xx-xxx/23-xxxx din 16.10.2023, prin care s-a recomandat contestarea sentinței Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul Buiucani din 06.10.2023, neexercitând calea de atac corespunzătoare.

Greșeala procurorului Ion Sprînceană și ulterior a primei instanțe, a fost reparată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15.03.2025, fiind admis recursul declarat de partea apărării în interesele inculpatului XXXXXX XXXXXX, fiind casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.10.2023, cu rejudecarea cauzei și dispunerea încetării procesului penal de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a), e) din Codul penal pe episodul din 18.10.2022, cu recunoașterea ultimului vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.354 alin.(2) din Codul contravențional și eliberarea de răspundere contravențională pe motivul intervenirii prescripției.

Totodată, pe episodul din 22.04.2022, XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa definitivă sub formă de



închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, exercițiul de examinare de către Inspekția procurorilor a modului în care a acționat procurorul I.Sprânceană la investigarea cauzelor penale în privința învinutului minor XXXXXX XXXXXX și susținea acuzării de stat în cauzele penale menționate, a scos în evidență necorespunderea acestuia legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

### **Circumstanțele stabilite de către Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare**

Urmare a evaluării faptelor ce se circumscriu abaterilor disciplinare, vis-a-vis de argumentele explicative ale procurorului Ion Sprânceană, s-a constatat, că conduita procesuală a acestuia la exercitarea obligațiilor de serviciu la investigarea cauzelor penale în privința învinutului minor XXXXXX XXXXXX și susținea acuzării de stat în cauzele penale menționate, a fost compromisă, iar motivarea în acest sens a procurorului nu este convingător justificată.

Astfel, mențiunile procurorului Ion Sprânceană, precum că cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(1) și 152 alin.(1) din Codul penal, este una analogică cauzei penale de învinuire a minorului XXXXXX XXXXXX, nu sunt veridice, or, fapta prevăzută la art.152 alin.(1) din Codul penal comisă de către XXXXXX XXXXXX, a fost urmată de acțiuni huliganice din partea acestuia. Prin urmare, infracțiunile imputate lui XXXXXX XXXXXX, nu au fost comise prin aceeași faptă.

Respectiv, instanța de judecată l-a condamnat pe inculpatul XXXXXX XXXXXX pentru concurs real de infracțiuni.

Nu sunt justificate nici argumentele procurorului Ion Sprânceană precum că, nu a primit careva recomandări verbale sau scrise din partea Secției judiciar-penale cu referire la reîncadrarea acțiunilor minorului XXXXXX XXXXXX după pronunțarea sentinței, or, tot procurorul Ion Sprânceană declară că, a avut o discuție telefonică cu dl Sergiu Bursacovschi pe tema dată, iar după recepționarea notei Secției judiciar penale, în cadrul unei ședințe operative cu procurorul-șef al Oficiului Ciocana, au discutat cu întreg colectivul de procurori despre necesitatea respectării recomandărilor expuse în notă, el fiind atenționat în particular.

Iar, afirmațiile procurorului Ion Sprânceană, precum că reprezentarea acuzării în instanța de judecată nu este activitatea sa de bază, lasă loc pentru critici, or, potrivit pct.50 lit.m) din Regulamentul de activitate a Procuraturii mun.Chișinău, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.74/26 din 31.07.2020, *„Procurorii din cadrul Oficiilor teritoriale ale Procuraturii municipiului Chișinău participă, în condițiile legii, în comun cu procurorii din cadrul Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată la examinarea cauzelor penale în instanța de judecată”*.

Mai mult, conform pct.1.3) din Dispoziția nr.1 a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct al Oficiului Ciocana din 17.01.2022 (în vigoare până la 01.01.2025), ***„Procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana:...Ion Sprânceană...li se atribuie: executarea atribuțiilor prevăzute de articolele 51, 52 și 53 din Codul de procedură penală la exercitarea/conducerea urmăririi penale și examinarea în instanța de***

*judecată a cauzelor penale, precum și a atribuțiilor suplimentare stabilite prin prezenta Dispoziție”.*

Deci, după cum s-a menționat la compartimentul *Acuzația disciplinară constatată de inspector*, lucrurile au derulat altfel, fiind stabilit cu certitudine că, procurorul Ion Sprînceană, urmare a unei neglijențe grave profesionale, a calificat eronat în cadrul urmăririi penale faptele comise de către minorul XXXXXX XXXXXX, fiind încălțate prevederile art.1 alin.(2), art.7 alin.(7) și (9) (în vigoare până la data de 01.09.2023), art.22 alin.(1) din Codul de procedură penală și art.7 alin.(2), art.113 alin.(1) din Codul penal. încălcări pe care nu le-a înlăturat la faza judecării cauzei penale instanța de judecată, fiind încălcate prevederile art.53 alin.(1) pct.4) și 8) din Codul de procedură penală și art.113 alin.(2) din Codul penal.

### **Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură**

Din perspectiva disciplinară, reieșind din particularitățile speței, fapta procurorului Ion Sprînceană, se încadrează juridic în baza art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3), și anume lit.a).*

### **Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de Disciplină și Etică notează că procedura de citare a părților în cadrul ședințelor s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședințele Colegiului de disciplină și etică, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu, care a susținut Raportul privind rezultatele verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, menționând că din perspectiva disciplinară, reieșind din particularitățile speței, fapta procurorului Ion Sprînceană se încadrează în baza art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) și anume lit.a).*

Autorul sesizării, Sergiu Bursacovschi, procuror-șef interimar al Secției judiciar -penale a Procuraturii Generale a solicitat sancționarea disciplinară a procurorului Ion Sprînceană pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și e<sup>1</sup>) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

În ședințele Colegiului de disciplină și etică, procurorul Ion Sprînceană, nu a apelat la servicii de reprezentare în fața Colegiului de Disciplină și Etică, prezentând explicațiile în fața Colegiului, iar în cadrul ședinței din 12.09.2025 a prezentat explicațiile pe marginea procedurii disciplinare, în formă scrisă, în baza cărora a solicitat încetarea procedurii disciplinare pe motivul că nu s-a constatat comiterea unei abateri disciplinare, lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a abaterii disciplinare.

### **Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică**

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspekției Procurorilor, materialele acumulate în cadrul verificărilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de părți, Colegiul constată că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și e<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul subliniază faptul că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin lege, regulamente sau ordine de serviciu și acestea urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În art.38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În același context art.38<sup>1</sup> alin.(1) și (2) din Legea cu privire la Procuratură prevede că „...se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f), fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori, considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punct de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă...”.

Aceste dispoziții sunt esențiale pentru analiza oricărei sesizări disciplinare și reprezintă criteriul fundamental în stabilirea răspunderii.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și respectiv de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care un observator rezonabil (persoana informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În condițiile prevederilor art.20, 298-299<sup>1</sup> și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului ierarhic superior și controlului judecătoresc, orice altă formă de control reprezentând o imixtiune în independența decizională a acestuia.

În continuare, Colegiul remarcă faptul că potrivit art.113 alin.(2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest context, Colegiul de disciplină și etică subliniază că nu are competența de a analiza temeinicia sau corectitudinea calificării juridice efectuate de procuror în cadrul urmăririi penale.

Prerogativa stabilirii încadrării juridice a faptelor revine, în mod exclusiv, organului de urmărire penală, iar controlul final asupra acestei calificări aparține instanței de judecată.

În cazul de față, instanța de judecată - Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a judecat în ședința de judecată cauza penală, de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în privința lui XXXXXX XXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a), e) Cod penal; art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal; 152 alin.(2) lit.j) Cod penal. În cadrul ședințelor de judecată participanții la proces, apărătorii (avocații) lui XXXXXX XXXXXX, nu au obiectat asupra învinuirii aduse.

Prin sentința din 06.10.2023 instanța a ajuns la concluzia că acțiunile lui XXXXXX XXXXXX au fost încadrate corect conform prevederilor art.287 alin.(2) lit.a) și e) Cod penal, art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal și art.152 alin.(2) lit.j) Cod penal, fiind respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală (p.32 din sentință, pag.28 din materialele procedurii disciplinare).

În contextul celor menționate, Colegiul menționează că urmărirea penală în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX a fost efectuată într-un termen rezonabil, fiind efectuate toate acțiunile de urmărire penală pentru stabilirea întregului tablou infracțional, iar într-un final pe această cauză penală fiind examinată în fond de către instanța de judecată s-a pronunțat o sentință de condamnare.

În acest sens, Colegiul nu substituie rolul procurorului sau al judecătorului în procesul penal și nu se va pronunța asupra justei aplicări a normelor de drept penal material.

Nu poate fi considerat justificat nici argumentul autorului sesizării precum că procurorul Ion Sprînceană a orientat greșit instanța pentru adoptarea unei soluții pe cazul de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, pe motiv că judecătorul la judecarea cauzei penale este independent și se supune numai legii, urmând să decidă de sine stătător asupra soluției pe care urmează să o adopte în funcție de circumstanțele cazului. Prin Sentința din 06 octombrie 2023, instanța a reținut că, în acțiunile învinuitului XXXXXX XXXXXX este un concurs real de infracțiuni.

Colegiul este de acord cu poziția exprimată de procurorul Ion Sprînceană, în ceea ce privește că la moment practica judiciară pe asemenea categorii de infracțiuni este diferită, soluții similare speței respective sunt adoptate și la moment, iar instanțele de judecată au pronunțat și pronunță hotărâri diametral opuse. Acest aspect este stabilit și prin Scrisoarea Secției judiciare cu nr.xx-xxx/23-xxx din 30.06.2025, Oficiilor Procuraturii mun.Chișinău, privind uniformizarea practicii judiciare, informarea și punerea în discuție la una din ședințele operative ale colaboratorilor procuraturii.

Astfel, Colegiul menționează că procurorul a acționat în limitele competenței sale profesionale, iar analiza factuală și juridică a fost efectuată într-un cadru legal și rezonabil. Nu s-au identificat elemente de conduită intenționată greșită sau lipsă de diligență profesională care să justifice angajarea răspunderii disciplinare.

Colegiul reține, de asemenea, că practica instanțelor de judecată (Copia sentinței din 21.05.2023, Copia sentinței din 07.07.2023, Copia sentinței din 16.09.2024, Copia

sentinței din 17.05.2024, Copia sentinței din 02.07.2024, Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.03.2023) a confirmat legalitatea încadrării unor fapte similare.

Nu se poate reține existența unei intenții sau neglijențe grave, în condițiile în care soluția adoptată era conformă unei practici existente, iar din anul 2023 au fost luate măsurile corespunzătoare uniformizării practicii judiciare pe cazurile date și excluderea omisiunilor la instrumentarea și judecarea acestor cauze penale.

Colegiul subliniază că prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2025 a fost admis recursul declarat de avocată în interesele inculpatului XXXXXX XXXXXX, care la momentul examinării în instanța de fond nu a obiectat sub nicio formă învinuirile aduse, fiind casată parțial sentința judecătorească Chișinău din 06.10.2023. Casarea parțială a hotărârii primei instanțe nu poate determina producerea unor urmări grave, care să justifice tragerea la răspunderea disciplinară a procurorului pentru eventuale greșeli profesionale.

Colegiul atrage atenția și asupra faptului că minorul XXXXXX XXXXXX nu este pentru prima dată atras la răspundere penală pe rolul instanțelor de judecată, fiind mai multe cauze penale privind comiterea de tâlhării, jafuri, furturi, huliganisme, vătămări corporale medii, șantaj, violare de domiciliu și răpire de persoane.

Colegiul de disciplină și etică reiterează o regulă fundamentală derivată din jurisprudența națională, standardele internaționale privind independența procurorului și principiile de drept procesuale penale, conform căreia simpla diferență de opinie în ceea ce privește calificarea juridică a unei fapte nu poate constitui în sine un temei de angajare a răspunderii disciplinare.

În activitatea sa procurorul exercită atribuții ce implică o analiză complexă de fapt și de drept, iar alegerea încadrării juridice presupune examinarea elementelor constitutive ale infracțiunii raportate la probatoriul disponibil din dosar. Această activitate presupune un anumit grad de apreciere profesională, care este protejat de principiul independenței funcționale.

Este unanim recunoscut, atât doctrinar, cât și în practica disciplinară, că răspunderea disciplinară intervine doar în cazul în care fapta a fost comisă cu intenție sau neglijență gravă, conform art.38<sup>1</sup> alin.(1) și (2) din Legea cu privire la Procuratură. Astfel, nu este suficientă simpla existență a unei erori de apreciere juridică pentru a activa mecanismele disciplinare.

Ori, în practică, este inevitabil ca procurorii și judecătorii să aibă opinii juridice divergente cu privire la aceeași speță. Tocmai din aceste motive, Codul de procedură penală prevede căile de atac, ceea ce demonstrează că sistemul de drept tolerează și chiar prevede corectări în dinamica procesului, fără a le asocia cu vina sau culpabilitatea autorului actului inițial.

În acest sens, Curtea constituțională a reținut în mod constant că răspunderea disciplinară nu trebuie confundată cu controlul de legalitate sau de oportunitate al actelor procesuale.

Orice altă interpretare ar crea un precedent periculos, în care fiecare soluție diferită de cea a instanței ar putea genera o anchetă disciplinară – fapt ce ar submina însăși independența profesiei de procuror.

Așadar, diferența de opinie juridică – chiar și în ceea ce privește încadrarea penală – este un fenomen firesc, înrădăcinat în natura activității judiciare și nu poate reprezenta temei de sancțiune disciplinară, decât în condițiile expres prevăzute de lege,

respectiv atunci când este dovedită rea-credință, neglijența gravă sau afectarea gravă a drepturilor procesuale ale părților.

În final, Colegiul constată că în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană, nu se regăsesc forme de vinovăție cerute de art.38<sup>1</sup> alin.(1) și (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – nici intenție, nici neglijență gravă.

Astfel, raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția Procurorilor, explicațiile părților și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența indicilor care să contureze săvârșirea de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană, a abaterii disciplinare.

În cadrul verificărilor nu s-a constatat nici lipsa de imparțialitate din partea procurorului, ori că ar fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârii pe cazul dat. Mai mult, la instrumentarea cauzei penale date, în acțiunile procurorului Ion Sprînceană, nu au fost constatate careva acțiuni abuzive sau alte interese personale.

Chiar dacă urmare verificărilor efectuate de către Colegiu și Inspecția Procurorilor, în acțiunile procurorului Ion Sprînceană au fost constatate unele erori de procedură în cazul efectuării urmăririi penale și adoptarea soluțiilor pe cazul dat, acestea nu ating pragul de severitate și consecințe ce ar cădea sub incidența unor abateri disciplinare urmate de o sancțiune disciplinară.

Domnul Ion Sprînceană activează în organele procuraturii din 16 iulie 2020, deținând doar funcții de execuție. Pe parcursul activității nu a fost sancționat disciplinar.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.50, 51 alin.(1), lit.d), 85 din Legea Nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.68 lit.d), 71, 73, 75 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare)

## **HOTĂRĂȘTE**

**1.** A înceta procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană, din motiv că nu s-a constatat comiterea unei abateri disciplinare;

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului de disciplină și etică**

**semnat Alexandru LOZAN**