

**Colegiul de disciplină și etică
Consiliului Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE nr. 3-107/2025

municipiul Chișinău

03 octombrie 2025

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – **Alexandru Lozan;**

Membrii – **Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli.**

examinând în ședință închisă contestația cet. XXXXXX XXXXXX din 30.07.2025, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 11.07.2025, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abatere disciplinară comisă de către procurorul în Procuratura Căușeni Ion Stici,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 30.07.2025, XXXXXX XXXXXX, a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 11.07.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Căușeni Ion Stici.

La 07.08.2025 contestația enunțată a fost înregistrată la Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 11.07.2025, la data de 30.07.2025, XXXXXX XXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de Disciplină și Etică „*strămutarea competenței de efectuare a urmăririi penale către un al procuror, asigurarea desfășurării urmăririi penale corecte și remedierea situației create*”.

Contestația este depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, sunt semnate de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 11.07.2025 și recepționată de petent la 22.07.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare

La 25.06.2025 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, parvenită prin intermediul Procuraturii Generale, în care sunt

invocate pretinse încălcări ale normelor morale, deontologice și profesionale comise de procurorul Ion Stici, ce pot constitui abateri disciplinare.

La 02.07.2025 petiția a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, fiindu-i acordat nr. de evidență XXXs/25.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. xxx din 02.07.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru verificare inspectorului în cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

XXXXXX XXXXXX, în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXXX XXXXXX, a sesizat Procuratura Generală, despre comportamentul neadecvat al procurorului Ion Stici, care instrumentează cauza penală, unde victima este fiul său.

Autoarea sesizării consideră că procurorul manifestă un comportament agresiv, utilizează un ton ridicat și exprimă atitudini nepotrivite și tendențioase față de ei.

La data de 02.06.2025 a prezentat procurorului Ion Stici documente suplimentare și mijloace de probă pentru anexarea acestora la dosarul penal, în vederea examinării lor în cadrul ședinței de judecată, documente depuse oficial prin cerere scrisă, și anume expertiza extrajudiciară psiho-juridică a copilului XXXXXX XXXXXX.

XXXXXX XXXXXX menționează că procurorul Ion Stici a reacționat agresiv și necorespunzător, catalogând documentele prezentate drept „prostiile voastre,” și declarând că sunt contra legii.

Petenta solicită strămutarea competenței de efectuare a urmăririi penale către un alt procuror, invocând lipsă de imparțialitate și atitudine părtinitoare manifestată de procurorul Ion Stici, indicând că nu li se acordă sprijinul necesar, specific calității de parte vătămată, considerând că acțiunile acestuia indică la o susținere a persoanei învinuite.

În sesizare, autoarea sesizării nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis procurorul.

Verificarea disciplinară

La data de 07.05.2025 de către procurorul în Procuratura Căușeni, Ion Stici, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX, în baza art.166¹ alin.(2) lit.a) Cod penal.

Potrivit actului procedural, în perioada septembrie 2023- 31.05.2024, [...].

La data de 29.05.2025 de către procurorul Ion Stici a fost emisă ordonanța privind dispunere efectuării expertizei judiciare psihologice.

Despre dispunerea efectuării expertizei, este notificată XXXXXX XXXXXX în calitate de reprezentant legal, confirmarea fiind anexată la procesul verbal. Potrivit acestuia, după ce a luat cunoștință cu ordonanța din 29.05.2025 de dispunere a efectuării expertizei psihologice, XXXXXX XXXXXX face mențiune în procesul verbal „*solicit anexarea raportului de expertiză extrajudiciară nr.63 din 22.05.2025 efectuat de expertul XXXXXX XXXXXX*”.

Tot la data de 02.06.2025, în cancelaria Procuraturii Căușeni, este înregistrată cererea reprezentantului legal XXXXXX XXXXXX, prin care solicită anexarea raportului de expertiză extrajudiciară nr.63 și analizarea acestuia în cadrul procesului penal, în coraborare cu celelalte probe administrate.

Ulterior, la 17.06.2025, în cancelaria Procuraturii Generale este înregistrată cererea dnei XXXXXX XXXXXX, care la 25.06.2025 a fost readresată de Procurorul General, Inspecției procurorilor pentru examinare în partea ce ține de presupusul comportament neadecvat al procurorului. Iar, prin scrisoare nr.xx-xx/25-xxx din 24.06.2025, cererea a fost transmisă procurorului șef al Procuraturii Căușeni, pentru examinare în partea ce ține de solicitarea de recuzare.

Prin ordonanța procurorului șef-interimar la Procuraturii Căușeni, Stela Barbă, din 30.06.2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a procurorului Ion Stici, depusă de către XXXXXX XXXXXX, reprezentant legal al părții vătămate minore XXXXXX XXXXXX, în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX.

Procurorul ierarhic a constatat că, în speță nu a fost identificat nici un interes personal al procurorului în soluționarea cazului, nu există relații de rudenie sau afinitate între procuror și părți pe dosar, iar absența oricărei consemnări scrise privind o presupusă atitudine părtinitoare confirmă inexistența oricărei aparențe de imparțialitate. Admiterea unei cereri de recuzare bazate exclusiv pe afirmații verbale, neprobate, contravine principiilor transparenței și eficienței urmăririi penale, punând în pericol buna desfășurare a procedurii.

Despre rezultatul examinării cererii adresate Procuraturii Generale, XXXXXX XXXXXX a fost informată prin scrisoare nr. xxx/25-xxxx din 30.06.2025.

Referitor la motivele și argumentele invocate de petentă, procurorul Ion Stici a comunicat că „În contextul în care exercită urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXXXXXX pornită în baza art. 166¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal a avut mai multe întâlniri oficiale cu reprezentatul legal al părții vătămate, XXXXXX XXXXXX, unde a fost audiată și ascultată de fiecare dată cu răbdare și respect. În cadrul acestor întâlniri doamna XXXXXX XXXXXX mereu avea un ton pe alocuri arogant și imperativ și îi spunea ce are de făcut în cadrul anchetei penale, fiindcă ea a vorbit cu avocatul său și el a îndrumat-o în acest fel. Pretinsul său avocatul care așa și nu îl cunoaște, deoarece nu a participat la aceste întâlniri și acțiuni procesuale efectuate.

Dl procuror a menționat că de câte ori avea posibilitate, îi zicea lui XXXXXX XXXXXX ce acțiuni urmează să fie efectuate, precum audierea în condiții speciale a minorului XXXXXX XXXXXX, expertiza judiciară psihologică etc. Cu aceste ocazii i-a spus că expertiza judiciară pentru a fi făcută, poate dura ceva mai mult timp, la care dna XXXXXX XXXXXX i-a comunicat că de efectuarea expertizei se va ocupa ea. Atunci i-a comunicat că expertiza urmează a fi dispusă doar de către organul de urmărire penală sau instanță de judecată, fiindcă sunt într-un proces judiciar, iar orice expertiză dispusă cu încălcarea acestor norme imperative și în afara procesului judiciar este ilegală.

La data de 02.06.2025 ora 09:00 a fost stabilită pentru audiere în condiții speciale minorul XXXXXX XXXXXX. Aproximativ la ora 07:40 era în biroul de serviciu din cadrul Procuraturii Căușeni, Oficiul Principal și se pregătea să se deplaseze pentru audierea în condiții speciale, care a avut loc la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi. Atunci doamna XXXXXX XXXXXX a intrat în birou și i-a prezentat un raport de expertiză extrajudiciară psihologică elaborat la cererea ei și la indicația „avocatului” său și totodată i-a spus că odată ce expertiza este făcută urmează să accelereze ancheta penală. La aceste afirmații i-a răspuns că pentru aflarea adevărului este necesar de dispus efectuarea unei expertize judiciare psihologice, cu emiterea ordonanței de dispunere a expertizei, cu întrebările ce i se vor înainta expertului, cu consultarea prealabilă a acestor întrebări de către părți, cu eventuala lor modificare, la ce dna XXXXXX XXXXXX

i-a reproșat pe un ton ridicat și arogant că „adevărul se află în declarațiile copilului său” și l-a acuzat că „are încredere în făptuitori, dar nu în ea și în copilul său”. Imediat după audierea în condiții speciale, din nou a început să-l acuze și a spus că dorește să anexeze la dosar copia raportul său de expertiză extrajudiciară, la ce i-a răspuns că ar trebui să fie anexat originalul raportului, fiindcă așa e corect, spunându-i totodată că poate fi anexată și copia raportului doar că în ambele cazuri trebuie să scrie o cerere. Ea s-a enervat și a zis că acela e documentul său propriu și în original nu-l poate remite și din nou îl acuza în același fel deja împreună cu soțul ei, acuzații care nu sunt adevărate și le-a spus să înceteze să vorbească prostii și aberații.

Totodată, procurorul Ion Stici a explicat că raportul de expertiză extrajudiciară prezentat de reprezentantul legal XXXXXX XXXXXX, a fost anexat la materialele cauzei penale, și urmează să fie analizat și apreciat în coraborare cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură „*Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale*”.

Cu referire la pretensele acțiuni prin care s-ar fi încălcat norme morale, deontologice și profesionale de către procurorul Ion Stici, din materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că aceste argumente nu au fost probate de autorul sesizării, prin probe concludente și pertinente care să dovedească comiterea faptelor invocate. În cadrul controlului nu s-au adevărat alegațiile petiționarei, cu privire la comportament neadecvat și ton ridicat, or, probele administrate de către Inspecție, dovedesc că acțiunile întreprinse de procuror, au fost în strictă conformitate cu legislația în vigoare, nefiind stabilite careva circumstanțe că s-a acționat cu rea-credință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

Prin decizia Inspecției procurorilor din 11.07.2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ion Stici, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, inspectorul a concluzionat că, apreciind prin prisma cadrului legal acțiunile procurorului Ion Stici, nu s-au administrat dovezi care să indice la faptul că au fost încălcate normele Codului de etică al procurorului, sau alte circumstanțe care ar permite angajarea răspunderii disciplinare.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de Disciplină și Etică notează că procedura de citare a părților în cadrul ședințelor s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În conținutul contestațiilor din 30.07.2025, petenta XXXXXX XXXXXX a solicitat „*rog să dispuneți strămutarea competenței de efectuare a urmăririi penale către un al procuror, asigurarea desfășurării urmăririi penale corecte și remedierea situației create*”.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, petenta a menționat că nu este de acord cu decizia Inspecției, reiterând solicitare de transmitere a cauzei penale altui organ de urmărire penală, fără a fi invocate argumente noi cu privire la imparțialitatea procurorului de caz Ion Stici, sau încălcarea normelor Codului de etică al procurorului.

Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron, care a solicitat respingerea acesteia ca una neîntemeiată, ori în cadrul verificării sesizării nu s-au constatat temeiul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Ion Stici.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

Cu referire la pretensele acțiuni prin care s-ar fi încălcat norme morale, deontologice și profesionale de către procurorul Ion Stici, s-a stabilit că aceste argumente nu au fost probate de autorul sesizării, prin probe concludente și pertinente care să dovedească comiterea faptelor invocate.

Alegațiile petiționarei, cu privire la comportament neadecvat și ton ridicat, admis de procurorul Ion Stici nu s-au adevărat or, probele administrate în cadrul verificării sesizării, dovedesc că acțiunile întreprinse de procuror, au fost în strictă conformitate cu legislația în vigoare, nefiind stabilite careva circumstanțe că s-a acționat cu rea-credință sau sa admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

În coerența celor expuse supra, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Este esențial ca abaterile disciplinare să fie însoțite de o intenție de a încălca normele profesionale sau deontologice. În cazul de față, nu există dovezi care să sugereze că procurorul Ion Stici ar fi acționat cu un astfel de scop, acesta acționând în limitele competenței sale legale și profesionale, cu respectarea normelor procesuale cât și a celor prevăzute de Codului de etică, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile sale.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 11.07.2025, adoptată în urma examinării sesizării, privitor

la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Căușeni Ion Stici.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică *semnat* Alexandru LOZAN