

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-99/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura raionului Șoldănești,
Vladimir Erhan,-

mun. Chișinău

26 septembrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în
componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

***Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili, Oleg Televca și
Pavel Țurcan,***

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința
procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vladimir Erhan, audiind raportul domnului
Viorel Beiu -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 15.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet.
XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura raionului
Șoldănești, Vladimir Erhan.

La 23.10.2024 contestația petentei a fost înregistrată cu nr.xx la Colegiul de disciplină
și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, la data de
15.10.2024 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat
asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspeția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română și semnată olograf de către autoare.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de
încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării în
termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și
etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a datei la
care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 13.09.2024, pe cale de consecință,
depunerea acesteia la 15.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare
de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 01.08.2024, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești, Vladimir Erhan.

La 01.08.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xxx din 09.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Gratii Tudor.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 01.08.2024, depusă de avocata XXXXXX XXXXXX, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Erhan Valdimir pentru preținse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că petenta nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni ale acuzatorului de stat Erhan Vladimir, în partea solicitării instanței de judecată a aplicării amenzii judiciare avocatului care nu s-a prezentat în ședința de judecată. Astfel, în cadrul verificării prealabile a sesizării nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau în interes propriu ale acuzatorului de stat, acestea fiind reglementate de legislația procesual penală. Mai mult, decizia de aplicare a amenzii judiciare a fost aplicată de către președintele ședinței de judecată, care a considerat solicitarea procurorului întemeiată.

În acest context, au fost invocate prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 12.09.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 12.08.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară Erhan Vladimir a depus o referință la caz și a solicitat examinarea contestației în lipsa sa și respingerea acesteia.

În ceea ce privește contestația formulată de XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspekției din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Erhan Vladimir, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspekției din 13.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspekția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petentă, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Erhan Vladimir, dar se prezintă un simplu dezacord cu faptul

solicitării de către acuzatorul de stat a amenzii judiciare din motivul neprezentării părții apărării la judecarea cauzei.

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare mai sus menționate, sesizarea doamnei XXXXXX XXXXXX nu descrie anumite fapte care pot constitui abateri disciplinare.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 13.09.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația petentei XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă .

Totodată, conform prevederilor pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet.XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 .09.2024.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN