

**Propuneri de modificare a Regulamentului cu privire la organizarea și
funcționarea Inspecției procurorilor,
aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor
nr.1-232/2024 din 07.08.2024**

Prevederi actuale	Propuneri parvenite
	<u>Propuneri – Inspecția procurorilor</u>
28. Inspectorul și inspectorul-șef în funcție este supus evaluării periodice a performanțelor o dată la 2 ani de la ultima evaluare.	Pct.28. se expune în următoarea redacție: „Consiliul Superior al Procurorilor realizează prima evaluare ordinară a performanțelor inspectorului/inspectorului-șef după primul an de activitate efectivă a acestora de la numirea în funcție. Ulterior, activitatea inspectorilor, inclusiv a inspectorului-șef, este evaluată o dată la doi ani efectivi de activitate și doar pentru perioada precedentă datei ultimei evaluări.”.
29. Inspectorul și inspectorul-șef pot fi supuși evaluării performanțelor în mod extraordinar în cazul dispunerii de către Consiliu a evaluării extraordinare a performanțelor inspectorului sau inspectorului-șef vizați într-o procedură disciplinară	Pct.29 se completează în final cu propoziția: „În sensul prezentului punct, se consideră că un inspector/inspector-șef este vizat într-o procedură disciplinară dacă Consiliul a acceptat verificarea în fond a sesizării”. După pct. 46, se introduce punctul 46¹, cu următorul conținut: „46¹. În termen de 3 zile de la crearea Comisiei, Aparatul Consiliului notifică inspectorul-șef/inspectorul despre inițierea procedurii de evaluare ordinară sau, după caz, extraordinară a performanțelor. În termen de 3 zile de la notificare, sub sancțiunea decăderii, inspectorul-șef/inspectorul este în drept să formuleze cerere de recuzare a membrului/membrilor Comisiei. Cererile de recuzare înaintate se soluționează la prima ședință a Consiliului.”.
119. Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de: f) inspectorii din cadrul Inspecției, urmare a controalelor efectuate;	La pct.119 lit.f), cuvintele „ urmare a controalelor efectuate” se exclud. După pct. 128, se introduce punctul 128¹ cu următorul conținut: „128¹. Sesizările care privesc aceeași faptă și același procuror, prin decizie, se conexează de inspectorul care a fost primul sesizat. Pot fi conexate și sesizările în care sunt redată fapte diferite comise de același procuror, precum și cele în care, deși se invocă abateri disciplinare săvârșite de mai mulți procurori, acestea (abaterile) derivă din aceeași cauză/faptă, iar conexarea este determinată pentru aflarea adevărului.”. După pct. 130, se introduce punctul 130¹, cu următorul conținut:

	„130¹. Dacă după soluționarea unei sesizări se înregistrează o nouă sesizare de către același titular, cu același conținut, noua sesizare nu se va examina și se va conexe la dosarul sesizării inițiale, cu informarea persoanei interesate despre măsura întreprinsă.” După pct. 131, se introduc punctele 131¹ – 131³, cu următorul conținut: „131¹. Decizia Inspecției procurorilor, adoptată în condițiile pct.131 din prezentul regulament, poate fi contestată de către titularul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia. 131². Colegiul de disciplină și etică examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată și adoptă una din următoarele hotărâri: 1) respinge contestația, menținând decizia atacată, dacă: a) contestația este neîntemeiată; b) contestația este inadmisibilă; c) contestația este depusă peste termen. 2) admite contestația, anulează decizia și restituie procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru verificarea fondului procedurii disciplinare. 131³. În cazul prevăzut la pct.131² sbp.2), procedura restituită Inspecției se repartizează, prin rezoluție, de către inspectorul-șef, pentru verificarea fondului sesizării, inspectorului care a adoptat decizia anulată. Prin dispoziția inspectorului-șef verificarea fondului sesizării va fi dispusă unui alt inspector doar în condițiile pct.128 din prezentul regulament.”
131. Prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea: a) în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare; b) dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016; c) depusă în mod repetat fără a aduce noi probe; d) depusă de către o persoană care nu este titular al acțiunii disciplinare.	<u>Propuneri – procuror-șef interimar al Secției combatere tortură a Procuraturii Generale</u> La pct.130 de completat cu lit.c) sesizări vădit neîntemeiate, cu informarea autorului sesizării. pct.131 de expus în următoarea redacție: se consideră vădit neîntemeiate sesizările: a) în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare; b) dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016; c) depusă în mod repetat fără a aduce noi probe; d) depusă de către o persoană care nu este titular al acțiunii disciplinare.
27. Este supusă evaluării performanțelor întreaga activitate profesională a inspectorului în perioada supusă evaluării. Inspectorul este supus evaluării performanțelor: a) periodic (ordinar); b) extraordinar.	<u>Propuneri – Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale</u> „La pct. 27, litera a) va avea următorul cuprins, "a) ordinar;" <u>Argumentare:</u> Potrivit Indicațiilor metodologice potrivit regulile de tehnică legislativă elaborate de Ministerul Justiției , în cazul expunerii în redacție nouă a conținutului unui element structural sau a unei părți a acestuia, sau în cazul operațiunii de completare cu

<u>Punctele indicate în Proiectul Regulamentului:</u> 2.Pct.28. se expune în următoarea redacție: „Consiliul Superior al Procurorilor realizează prima evaluare ordinară a performanțelor inspectorului/inspectorului-șef după primul an de activitate efectivă a acestora de la numirea în funcție. Ulterior, activitatea inspectorilor, inclusiv a inspectorului-șef, este evaluată o dată la doi ani efectivi de activitate și doar pentru perioada precedentă datei ultimei evaluări.”. 3.Pct.29 se completează în final cu propoziția: „În sensul prezentului punct, se consideră că un inspector/inspector-șef este vizat într-o procedură disciplinară dacă Consiliul a acceptat verificarea în fond a sesizării”. 4.După pct. 46, se introduce punctul 46¹, cu următorul conținut: „46¹. În termen de 3 zile de la crearea Comisiei, Aparatul Consiliului notifică inspectorul-șef/inspectorul despre inițierea procedurii de evaluare ordinară sau, după caz, extraordinară a performanțelor. În termen de 3 zile de la notificare, sub sancțiunea decăderii, inspectorul-șef/inspectorul este în drept să formuleze cerere de recuzare a membrului/membrilor Comisiei. Cererile de recuzare înaintate se soluționează la prima ședință a Consiliului.”.	o nouă dispoziție se va utiliza sintagma „va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea noului text; La pct. 2. din proiect textul „se expune în următoarea redacție” a se substitui cu textul „va avea următorul cuprins” fiind incidente argumentele expuse în pct.1 din prezentul aviz; La pct. 3. din proiect cuvintele „la final” urmează a fi excluse ca fiind superflue având în vedere că potrivit Indicațiilor metodologice indicate supra: „56.Completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia. Prin urmare, în dispozițiile de modificare se vor exclude cuvintele „în final”, deoarece acestea sunt inutile.”; La pct. 4. textul „După pct. 46, se introduce punctul 46¹ cu următorul conținut” urmează a se substitui cu textul „Se completează cu punctul 46¹., cu următorul cuprins:” <u>În primul rând,</u> potrivit regulilor de tehnică legislativă amplasarea pozițiilor în ordinea succesiunii acestora nu necesită o menționare în acest sens. Drept exemplu, în cazul în care se completează cu un nou element structural, numerotat cu indice, nu se va menționa după care articol punct, alineat, literă, etc se amplasează acesta sau pe care dintre acestea le precedă. <u>În al doilea rând,</u> potrivit regulilor de tehnică legislativă cuvintele „se înlocuiește” și „se introduc” nu sunt caracteristice limbajului normativ și prin urmare acestea se vor substitui cu cuvintele „se substituie” și respectiv „se completează cu”; <u>În al treilea rând,</u> potrivit regulilor de tehnică legislativă în cazul expunerii în redacție nouă a conținutului unui element structural sau a unei părți a acestuia, sau în cazul operațiunii de completare cu o nouă dispoziție se va utiliza sintagma „va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea noului text. La pct.5. din proiect cuvintele „se expune la forma gramaticală corectă,” a se substitui cu cuvântul „se substituie”
---	--

5. La pct.55 cuvântul „Comisie” se expune la forma gramaticală corectă, „Comisiei”. 7. După pct. 128, se introduce punctul 128¹ cu următorul conținut: „128¹. Sesizările care privesc aceeași faptă și același procuror, prin decizie, se conexează de inspectorul care a fost primul sesizat. Pot fi conexeate și sesizările în care sunt redate fapte diferite comise de același procuror, precum și cele în care, deși se invocă abateri disciplinare săvârșite de mai mulți procurori, acestea (abaterile) derivă din aceeași cauză/faptă, iar conexarea este determinantă pentru aflarea adevărului.”. 8. După pct. 130, se introduce punctul 130¹, cu următorul conținut: „130¹. Dacă după soluționarea unei sesizări, de către același titular se înregistrează o sesizare cu același conținut (copie), noua sesizare nu se va examina și se va conexează la dosarul sesizării inițiale, cu informarea persoanei interesate despre măsura întreprinsă.”. 9. După pct. 131, se introduc punctele 131¹ – 131³, cu următorul conținut: „131¹. Decizia Inspecției procurorilor, adoptată în condițiile pct.131 din prezentul regulament, poate fi contestată de către titularul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia. 131². Colegiul de disciplină și etică examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată și adoptă una din următoarele hotărâri: 1) respinge contestația, menținând decizia atacată, dacă: a) contestația este neîntemeiată; b) contestația este inadmisibilă. 2) admite contestația, anulează decizia și restituie procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru verificarea fondului procedurii disciplinare. 131³. În cazul prevăzut la pct.131² sbp.2), procedura restituită Inspecției se	având în vedere argumentele expuse în pct. 4 din prezentul aviz; La pct. 7. textul „După pct. 128., se introduce punctul 128.1 cu următorul conținut” a se substitui cu textul „7. Se completează cu punctul 281 cu următorul cuprins: ” având în vedere argumentele expuse la pct. 4 din prezentul aviz; La pct.8. textul „După pct. 130, se introduce punctul 130., cu următorul conținut:” urmează a-l substitui cu textul „8. Se completează cu punctul 130¹. cu următorul cuprins:”, având în vedere argumentele expuse la pct. 4 din prezentul aviz; La pct.9 din proiect: - textul „După pct. 131, se introduce punctele 131¹-131³, cu următorul conținut” propunem a-l substitui cu textul „9. Se completează cu punctele 131¹, 131² și 131³, cu următorul cuprins:”, având în vedere argumentele expuse în pct. 4 din prezentul aviz precum și faptul că în redactarea actelor normative cratima/liniuța se utilizează pentru a evita enumerarea a mai mult de trei elemente structurale consecutive. - din textul pct. 131¹ și 131³ cuvintele „din prezentul regulament” pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 privind actele normative, ce prevede că „În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ sau element structural, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la norma juridică relevantă fără a se preciza că aceasta face parte din același act normativ sau element structural, cu excepția cazurilor în care această precizare este necesară pentru a exclude orice echivoc.”;
---	--

repartizează, prin rezoluție, de către inspectorul-șef, pentru verificarea fondului sesizării, inspectorului care a adoptat decizia anulată. Prin dispoziția inspectorului-șef verificarea fondului sesizării va fi dispusă unui alt inspector doar în condițiile pct.128 din prezentul regulament.”.

10. După pct. 147, se introduce pct. 147¹ cu următorul cuprins:

„147¹. Dacă în rezultatul verificării pe fond a unei sesizări, se impun soluții diferite în raport cu capetele de abatere disciplinară invocate de autorul sesizării, inspectorul va adopta decizii separate aferent soluțiilor dispuse, corespunzător, decizie de transmitere a materialelor la Colegiul de disciplină și etică, și decizie de încetare a procedurii disciplinare sau/și decizie de considerare a sesizării ca vădit neîntemeiată.”.

Versiune alternativă a pct.147¹:

„147¹ Dacă în rezultatul verificării pe fond a unei sesizări, se impun soluții diferite în raport cu capetele de abatere disciplinară invocate de autorul sesizării, inspectorul va proceda după cum urmează:

se vor transmite la Colegiul de disciplină și etică, în original, raportul privind rezultatele verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară și decizia de transmitere a materialelor, împreună cu dosarul disciplinar;

se vor disjunge, în copie, materialele pentru capetele de sesizare în privința cărora s-a dispus încetarea procedurii disciplinare sau/și sesizarea a fost considerată ca vădit neîntemeiată, formându-se un dosar disciplinar separat.”.

Punctul 10. pentru o mai bună formulare propunem a-l reda cu următorul cuprins:

„10. Se completează cu punctul 147¹, cu următorul cuprins: 147¹. Dacă în rezultatul verificării pe fond a unei sesizări, se impun soluții diferite în raport cu capetele de abatere disciplinară invocate, inspectorul adoptă decizii distincte, după cum urmează:

a) transmite, în original, la Colegiul de disciplină și etică raportul privind rezultatele verificării, decizia de transmitere a materialelor și dosarul disciplinar referitor la fapta ce poate constitui abatere disciplinară;

b) disjunge, în copie, materialele aferente capetelor de sesizare pentru care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare și/sau s-a constatat caracterul vădit neîntemeiat al sesizării, formând un dosar disciplinar separat.”.