

Prevederile în proiectul de Regulament cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor	Propuneri/Recomandări parvenite	Comentarii
113. În cazurile prevăzute la pct.113 lit. a)–c) se aplică criteriile indicate la pct.104. 114. În cazurile prevăzute la pct.113 lit. d) și e) se aplică următoarele criterii: a) competența managerială, care are o pondere de 30% din totalul evaluării; b) competența profesională, care are o pondere de 30% din totalul evaluării; c) integritatea, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.	<u>Propuneri – Procuratura Orhei, Oficiul Telenesti</u> 113. În cazurile prevăzute la pct.113 lit. a)-c) se aplică criteriile indicate la pct.104. 114.În cazurile prevăzute la pct.113 lit. d) și e) se aplică următoarele criterii: a) competența managerială, care are o pondere de 30% din totalul evaluării; b) competența profesională,, care are o pondere de 30% din totalul evaluării; c) integritatea, care are o pondere de 40% din totalul evaluării. <u>Din prevederile regulamentului, ar rezulta că la pct.113 sintagma .. la pct.113 lit.a)-c) se aplică criteriile indicate la pct.104... ar urma să fie considerată corect la pct.112 lit.a)-c) se aplică criteriile indicate la pct. 103;</u> <u>În mod similar urmează a se proceda și la pct.114, cu înlocuirea sintagmei ...la pct.113 lit. d) și e) cu la pct.112 lit.d) și e).</u>	
104. Performanțele procurorilor vor fi evaluate ordinar odată la 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de verificare, conform Fișelor de evaluare de la Anexa nr. 5-11 la prezentul Regulament.	<u>Propuneri – Procuratura Bălți, Oficiul Fălești</u> Punctul 104 - se completează și va avea următorul cuprins: „Performanțele procurorului se evaluează ordinar o dată la 5 ani, în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de verificare, sau extraordinar pentru perioada de la ultima evaluare, conform fișelor de evaluare prevăzute în Anexele nr.5-15 la prezentul Regulament.”	

105. Ponderea acordată pentru criteriul „INTEGRITATEA” se diminuează corespunzător ori de câte ori în privința procurorului evaluat s-a aplicat o sancțiune disciplinară, inclusiv neconcordanțe între venituri și avere, conflicte de interese nedeclarate, sau alte aspecte evidențiate de autoritățile competente (ANI, CNA, SFS etc.). 116. Dosarul de evaluare a procurorului va conține și informația privind starea sănătății reflectată de certificatul medical valabil. 131. Formularul de autoevaluare este contrasemnat de către procurorul șef. În caz de dezacord cu aprecierea formulată de procurorul supus evaluării, procurorul-șef poate întocmi un punct de vedere cu referire la caz. 150. Punctajul total acordat în perioada de evaluare se distribuie proporțional cu numărul de ani calendaristici deplin lucrați în fiecare funcție. Calculul se realizează prin raportarea numărului de ani lucrați într-o anumită funcție la perioada totală de evaluare, exprimată în ani calendaristici. Ponderea fiecărei funcții este determinată prin împărțirea numărului de ani lucrați în acea funcție la durata totală a perioadei de evaluare. Punctajul aferent fiecărei funcții se stabilește aplicând ponderea astfel calculată	Punctul 105 - se exclude, întrucât diminuarea punctajului în cazul în care candidatul a fost sancționat disciplinar ar constitui o dublă sancționare. Punctul 116 - se completează și va avea următorul cuprins: „Evaluarea extraordinară se efectuează pentru perioada de la ultima evaluare anterior datei inițierii acesteia cu condiția să nu fie mai mică decât un an .” Punctul 131 - se exclude sintagma, este contrasemnat de către procurorul-șef, având în vedere că pot exista situații în care procurorul-șef, care ar trebui și contrasemneze formularul de autoevaluare, participă la același concurs. Punctul 150 - pentru a evita o birocratizare excesivă susținem varianta alternativă ce presupune completarea doar a unei fișe pe perioada mai mare de activitate în funcție.	
---	---	--

asupra punctajului total acordat pentru perioada respectivă.		
77. Candidatul va depune la secretarul Colegiului, în termenul limită stabilit prin hotărârea Colegiului, dosarul de concurs, care va conține, după caz: a) curriculum vitae; b) scrisoare de motivare; c) confirmări a activității didactice și științifice; c1) 10 modele de ordonanțe motivate sau rechizitorii emise în ultimii 3 ani de activitate, din care rezultă abilitățile privind scrierea și argumentare juridică; d) raport scris privind implicarea în activități, altele decât cele de serviciu, menite să contribuie la fortificarea Procuraturii sau îmbunătățirii imaginii ei; e) referință de la ultimul loc de muncă sau de studii; f) modele de documente de serviciu întocmite de către titular în limba străină, pe care pretinde că o cunoaște; g) certificate de formare profesională în domeniul managementului sau potrivit specializărilor pentru care se formulează candidatura; h) declarația privind integritatea etică, conform Anexei nr.X la prezentul Regulament. 79. În Curriculum Vitae se vor indica datele despre candidat, inclusiv:	<u>Propuneri – Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi</u> Pct.77 lit. f) din Regulament și prevederile respective din anexele regulamentului, urmează a fi modificate, întrucât procurorii nu au dreptul să întocmească acte în limba străină, ci folosesc serviciile translatorilor și traducătorilor pentru întocmirea actelor procesuale și realizarea acțiunilor procesuale (art. 6,16, 85 CPP). (poate lit.g?)	

a) vechimea în funcția de procuror sau în alte funcții prevăzute la art.20 din Legea nr.3/2016 – judecător în instanțele judecătorești naționale sau internaționale, de ofițer de urmărire penală, de avocat, de Avocat al Poporului, de consultant al procurorului, de asistent judiciar în instanța de judecată, funcțiile de specialitate juridică din aparatul Curții Constituționale, al Consiliului Superior al Procurorilor, al Consiliului Superior al Magistraturii, al Ministerului Justiției, al Ministerului Afacerilor Interne, al Centrului Național Anticorupție, al Serviciului Vamal, funcția de profesor titular de drept în instituțiile de învățământ superior acreditate;	În pct. 79 lit. a) urmează a fi inclus avocatul stagiar, or activitatea acestuia ar avea corelație cu activitatea procurorului, avocatul stagiar având posibilitatea de a participa în cadrul procesului penal, conform art.79 alin. (2) CPP, la fel având posibilitatea de facto să întocmească proiecte de acte pentru avocatul îndrumător care ar reprezenta interesele bănuیتului, învinuitului sau inculpatului. Neincluderea acestei categorii în regulament ar fi inechitabilă și nu ar reflecta situația reală din domeniul juridic. <u>La fel, este de menționat că în anexele regulamentului sunt mai multe criterii unde nu este indicat punctajul maxim oferit.</u>	
59.Secretarul Colegiului realizează următoarele sarcini de bază: h) exercită și alte atribuții stabilite prin lege. 61.Hotărârile Colegiului se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor aleși ai Colegiului, cu excepția cazurilor în care Legea nr.3/2016 sau prezentul Regulament prevăd o altă modalitate de adoptare a hotărârilor. Orice membru al Colegiului are dreptul la opinie separată. Membrul	<u>Propuneri – procuror-sef al Secției politici și management al proiectelor a Procuraturii Generale</u> La pct. 59 - ce ține de sarcinile de bază al Secretarului Colegiului propunem excluderea literei h) exercită și alte atribuții stabilite prin lege, deoarece așa gen de formulări sunt evazive și formale. Mai mult ca atât nu există o lege sau o normă care să conțină expres atribuțiile Secretarului Colegiului la care se face trimitere. La pct. 61 - propune modificarea textului și includerea în regulament a situațiilor concrete în care Legea nr.3/2016 sau prezentul Regulament prevăd o altă modalitate de adoptare a Hotărârilor Colegiului.	

Colegiului anunță despre formularea opiniei separate imediat după finalizarea procedurii de vot. Opinia separată se va întocmi în termen de 3 zile lucrătoare de la redactarea versiunii finale a hotărârii. 77. Candidatul va depune la secretarul Colegiului, în termenul limită stabilit prin hotărârea Colegiului, dosarul de concurs, care va conține, după caz: a) curriculum vitae; b) scrisoare de motivare; c) confirmări a activității didactice și științifice; - c1) 10 modele de ordonanțe motivate sau rechizitorii emise în ultimii 3 ani de activitate, din care rezultă abilitățile privind scrierea și argumentare juridică; d) raport scris privind implicarea în activități, altele decât cele de serviciu, menite să contribuie la fortificarea Procuraturii sau îmbunătățirii imaginii ei; e) referință de la ultimul loc de muncă sau de studii; f) modele de documente de serviciu întocmite de către titular în limba străină, pe care pretinde că o cunoaște; g) certificate de formare profesională în domeniul managementului sau potrivit specializărilor pentru care se formulează candidatura; h) declarația privind integritatea etică, conform Anexei nr.X la prezentul Regulament. 106. În cazul procurorilor supuși	La pct. 77 - urmează de modificat numerotarea cu excluderea literei c¹) deoarece potrivit Legii 100/2017, art. 62, indicii se utilizează în cazul completării actului normativ cu unul sau mai multe elemente structurale noi. Acestea primesc numărul sau litera elementului structural de același tip (parte, carte, titlu, capitol, secțiune, subsecțiune, paragraf, articol, alineat, punct, subpunct, literă sau diviziune a acesteia) care le preced la care se adaugă indicele corespunzătoare.	
---	---	--

evaluării externe (vetting), termenul deja verificat de către Comisia de evaluare externă a integrității (Comisia de vetting), constituită în temeiul Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, va fi luat în considerare în procesul de evaluare. 113.În cazurile prevăzute la pct.113 lit. a)–c) se aplică criteriile indicate la pct.104. 114. În cazurile prevăzute la pct.113 lit. d) și e) se aplică următoarele criterii: a) competența managerială, care are o pondere de 30% din totalul evaluării; b) competența profesională, care are o pondere de 30% din totalul evaluării; c) integritatea, care are o pondere de 40% din totalul evaluării. 146.În lista indicatorilor de performanță se prevăd și indicatori de impact asupra drepturilor și libertăților persoanelor în vederea atingerii unei eficiențe maxime și a micșorării constante a impactului negativ asupra acestora.	Textul pct.106. urmează a fi modificat deoarece nu este clar ce a avut în vedere autorul prin expresia "termenul deja verificat". La pct.pct. 113,114 trimiterele nu corespund textului la care se referă. La pct. 146. urmează a da claritate textului ce se referă la indicatori de impact asupra drepturilor și libertăților persoanelor în vederea atingerii unei eficiențe maxime și a micșorării constante a impactului negativ asupra acestora". Regulamentul nu conține definiții referitor la indicatorii de impact. <u>Varianta alternativă de calculare a perioadei de evaluare, pentru procurorul care a ocupat mai multe funcții corespunzător funcției exercitate pentru cea mai îndelungată perioadă o considerăm mai clară și ușor de utilizat. Punctele din normă la care se fac trimitere sunt incorecte și urmează, a fi corectate.</u> <u>Din fișele de apreciere care sunt Anexe la regulament propunem de reformulat expresiile care se regăsesc în text ca</u>	
---	---	--

	<u>fiind neclare: de ex. "Poziția procurorului-șef sau " prestația la interviu".</u> <u>Prezentul proiect de Regulament urmează a fi separat în două documente distincte unul dintre care să stabilească modul de funcționare a Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor iar celălalt regulament să stabilească regulile de organizare și desfășurare a procedurilor de selecție și evaluare a procurorilor, criteriile și metodologia de calcul al punctajului, etapele și durata acestor procese.</u>	
61.Hotărârile Colegiului se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor aleși ai Colegiului, cu excepția cazurilor în care Legea nr.3/2016 sau prezentul Regulament prevăd o altă modalitate de adoptare a hotărârilor. Orice membru al Colegiului are dreptul la opinie separată. Membrul Colegiului anunță despre formularea opiniei separate imediat după finalizarea procedurii de vot. Opinia separată se va întocmi în termen de 3 zile lucrătoare de la redactarea versiunii finale a hotărârii. 65.Contestațiile privind hotărârile Colegiului se soluționează după cum urmează: a) Hotărârile Colegiului privind rezultatele aprecierii în cadrul procedurii de selecție pot fi contestate la Consiliu, prin intermediul Colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la publicarea acestora	<u>Propuneri – procuror-delegat în PCCOCS, Olesea Roșca</u> La pct.61. Propun autorului a exclude textul „sau prezentul Regulament”. <u>Argumentare:</u> Potrivit art.85 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură reglementează că „Hotărârile colegiilor se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor aleși ai colegiului, cu excepția cazurilor în care prezenta lege prevede o altă modalitate de adoptare a hotărârilor.” Prin urmare, hotărârile Colegiului se adoptă cu votul majorității membrilor aleși, cu excepțiile prevăzute exclusiv de Legea nr.3/2016, neputând a fi instituite alte derogări prin acte normative subordonate legii, având în vedere principiul ierarhiei actelor normative și caracterul imperativ al normei legale. La pct. 65 nu este clar și nici justificat motivul pentru care autorul proiectului a stabilit termene distincte de contestare a hotărârilor colegiului: 5 zile lucrătoare pentru hotărârile emise în procedura de selecție și 15 zile lucrătoare pentru procedura de evaluare. În context, conform art.85 alin. (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile colegiului se contestă la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data	

(rezultatele aprecierii candidaților se publică, timp de 2 zile lucrătoare de la pronunțare, pe pagina web oficială a Consiliului). Contestația poate fi depusă de către persoana în privința căreia a fost adoptată hotărârea respectivă și se soluționează la prima ședință a Consiliului, dar nu mai târziu de 20 de zile lucrătoare de la depunere. b) Hotărârile Colegiului privind evaluarea procurorilor pot fi contestate la Consiliu, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării. Contestația poate fi depusă de către persoana în privința căreia a fost adoptată hotărârea respectivă și se examinează în termen de cel mult o lună de la data înregistrării la Consiliu. 68. Procedura de selecție se realizează în concursurile pentru: a) numire pe post; b) promovare; c) transfer. 97. Candidații care nu sunt de acord cu rezultatele aprecierii, în termen de 5 zile lucrătoare de la publicarea rezultatelor, le pot contesta la	pronunțării. Această regulă se aplică tuturor procedurilor inclusiv selecție, evaluare sau disciplinară. Principiul supremației legii și ierarhia actelor normative impune ca actele subordonate legii, inclusiv regulamentele, să respecte termenul stabilit de lege. Introducerea unui termen de 5 zile pentru procedura de selecție contravine normei legale și constituie o derogare nelegală. Principiul securității juridice și egalității de tratament între persoanele vizate impune uniformitate în aplicarea termenelor. Stabilirea unor termene diferențiate creează confuzia și poate conduce la tratamente inegale între procurori. Mai mult, proiectul nu este însoțit de nota de fundamentare, fapt care face neclară justificarea dispozițiilor incluse, inclusiv a celor privind termenele distincte de contestare a hotărârilor colegiului. La pct.68 dar și ulterior textul proiectului nu pare a fi reușită folosirea sintagmei „numirea pe post” având în vedere că atât Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură cât și Codul muncii operează cu sintagma „numirea în funcție”. Menținerea unui termen legal unitar în toate documentele normative asigură coerență, securitate juridică și previzibilitate. Orice abatere terminologică în actele subordonate poate duce la interpretări neunitare și la posibile litigii sau neînțelegeri privind modul de aplicare. La pct.97 propunem a revizui termenul stabilit de contestație având în vedere argumentele expuse la pct.65.	
---	---	--

Consiliul Superior al Procurorilor. Contestația se va soluționa la prima ședință a Consiliului, dar nu mai târziu de 20 de zile lucrătoare de la depunere. În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, va fi invitat și procurorul-șef al procuraturii specializate, pentru a expune opinia sa asupra contestațiilor, cu excepția cazului în care contestația se întemeiază numai pe aspecte privind legalitatea desfășurării procedurii. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție doar în partea ce se referă la procedura de adoptare.	<u>Cu referire la Anexele nr.1-4, ce prevăd fișele de apreciere a procurorilor înscrși în Registru:</u> Prioritatea evaluării performanței procurorilor este expusă ca un standard pentru funcționarea procuraturilor la pct.35 al Recomandării (2000)19 a Comitetului de miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, care stipulează că „Performanța procurorilor publici ar trebui să facă obiectul revizuirii interne regulate”. Același principiu al evaluării performanței procurorilor se regăsește și la pct.65 din Avizul nr.9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni al Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei pe Normele și principiile europene privind procurorii: „Evaluarea performanțelor procurorilor ar trebui să fie efectuată la intervale regulate, să fie rezonabilă, pe baza unor criterii adecvate, obiective și stabilite și într-o procedură adecvată și corectă.” Conform standardelor stabilite de Carta de la Roma, o cerință prealabilă pentru ca un sistem de urmărire să fie eficient și să se bucure de încredere publică este un nivel cât mai înalt de <u>competență profesională și integritate</u>.	
--	---	--

	În acest context, am putea constată că competența și integritatea profesională sunt componentele de bază care ar asigura eficiență, respectiv performanță în activitate. Or, în corespundere cu prevederile art.3 alin.(7) al Legii nr.3/2016, procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedurile judiciare indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul de etică al procurorilor și să participe la formarea profesională continuă. Astfel, conform art.23 alin.(2) din Legea nr.3/2016, precum, preluate și indicate corect în pct.88 din proiect, în cadrul procedurii de evaluare a performanțelor, procurorii sunt apreciați în baza următoarelor criterii principale: a) nivelul de cunoștințe și aptitudinile profesionale; b) capacitatea de aplicare în practică a cunoștințelor; d) calitatea și eficiența activității în funcția de procuror; e) respectarea regulilor de etică profesională. Fișele propuse de autor la Anexele 1-4, ca formă și conținut nu reflectă în totalitate cerințele stabilite de lege cu referire la criteriile de bază stabilite. În lipsa unei structuri conforme, există riscul ca evaluarea să devină neuniformă, subiectivă și dificil de raportat la standardele prevăzute de lege. În acest sens, se consideră necesar ca fișele de evaluare să preia expres criteriile principale din lege, acestea urmând a fi detaliate și dezagregate în criterii secundare. O asemenea abordare ar permite: - aplicarea unitară a normelor legale și asigurarea unei evaluări obiective; - corelarea directă între cadrul normativ și instrumentul practic de evaluare; - crearea unei baze clare pentru motivarea concluziilor comisiei de evaluare; - sporirea transparenței și a încrederii în procesul de selecție și evaluare. În context, pentru fișele de evaluare a procurorilor prevăzute la Anexele 5-11 autorul a procedat corect și a inclus în fișe exact criteriile prevăzute la art. 291 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care reglementează că	
--	--	--

	evaluarea performanțelor procurorilor se realizează în baza următoarelor criterii: a) competența profesională, care are o pondere de 40% din totalul evaluării; b) competența organizatorică, care are o pondere de 20% din totalul evaluării; c) integritatea, care are o pondere de 40% din totalul evaluării. Prin urmare, potrivit art. 23 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și pct. 88 din proiect aprecierea candidaților trebuie realizată în baza celor patru criterii principale prevăzute de lege. Întrucât fișele propuse de autor stabilesc un punctaj maxim de 60 puncte și prevăd patru criterii principale, este rezonabil ca fiecărui criteriu să îi fie atribuit un punctaj maxim de 15 puncte. <u>Astfel spre exemplu:</u> 1. criteriul principal „nivelul de cunoștințe și aptitudinile profesionale”, (15 puncte) poate fi divizat în criterii secundare cum ar fi: cunoașterea legislației/ jurisprudenței necesare și capacitatea de analiză și sinteză a informațiilor (5 pct.), implicarea în grupuri, proiecte, activități de lucru (3 pct.) formarea profesională continuă (5 pct.); cunoașterea limbilor străine de circulație internațională (2 pct.); 2. criteriul principal „capacitatea de aplicare în practică a cunoștințelor” (15 puncte) poate fi divizat în criterii secundare cum ar fi: prestația la interviu în fața Colegiului (10 pct.) calitatea redactării și motivării soluțiilor, interpretarea probelor, calitatea exprimării și capacitatea de sinteză (5 pct.); 3. criteriul principal „calitatea și eficiența activității în funcția de procuror” (15 puncte) poate fi divizat în criterii secundare cum ar fi: calitatea actelor procesuale întocmite (5 pct.); efectuarea actelor procedurale și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea cauzei și de volumul de activitate al procurorului (5 pct.); rezultatele practice obținute în activitatea profesională (5 pct.); 4. criteriul principal „respectarea regulilor de etică profesională” (15 puncte) poate fi divizat în criterii secundare după cum urmează: comportamentul etic în activitatea anterioară (5 pct.), lipsa sancțiunilor disciplinare sau altor abateri relevante de la lege (5 pct.); conștientizarea de către candidat a valorilor profesiei de procuror (5 pct.). Propunerile prezentate pentru dezagregarea criteriilor principale în criterii secundare și pentru repartizarea punctajului sunt orientative și reprezintă un exemplu practic de	
--	--	--

	structurare a fișelor de evaluare. Această abordare permite o analiză detaliată a fiecărui criteriu, însă în funcție de cerințele particulare ale procedurii de selecție, se pot analiza și alte subcriterii sau ajusta punctajele acordate, important este ca criteriile principale să fie preluate în fișă exact ca în lege. Astfel, structura propusă nu constituie un model rigid, ci un cadru de referință care asigură flexibilitatea necesară pentru evaluarea situațiilor particulare și posibilitatea adaptării instrumentului de evaluare la circumstanțele concrete ale activității procurorului. Totodată, <u>inclusiunea în fișele de evaluare a criteriului „Implicarea candidatului în activități didactice și științifice”</u> contravine prevederilor Legii nr.3/2016, având în vedere că prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost abrogată lit.f) din art.23 alin.(2) din Legea nr.3/2016 – activitatea didactică și științifică. Potrivit notei de fundamentare la proiectul de lege (ulterior adoptată Legea 200/2023) la acest aspect este menționat că: „Abrogarea literei f) din art. 23 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 a fost determinată de faptul că procurorilor din țară, din cauza amplasării neuniforme a instituțiilor de învățământ, nu li se asigură condiții egale de acces la acestea. De exemplu, un procuror care activează în mun. Chișinău, are posibilitatea de a desfășura activitate didactică și științifică în mai multe instituții superioare de învățământ, iar un procuror care activează în or. Briceni nu are asemenea posibilitate.”. Prin urmare includerea acestui criteriu în fișele de evaluare ar genera inechitate și discriminare între candidați, fiind neconformă cu cadrul legal actual. <u>La Anexa nr.10</u> se propune în fișa de evaluare a procurorilor din cadrul PG a include și procurorii din procuraturile teritoriale și specializate, care potrivit funcției sau atribuțiilor funcționale, nu au sau au într-un număr mult mai redus activități de conducere/exercitare a cauzelor penale și de reprezentare a învinuirii în instanțele de judecată, fiind implicați preponderent în activități analitice, strategice, de planificare, coordonare, etc. <u>Așa spre exemplu</u>, potrivit pct. 74 din Regulamentul de activitate al Procuraturii Anticorupție aprobat prin Ordinul	
--	---	--

	procurorului General 145/3 din 29.11.2024 , Procuratura Anticorupție are în structura sa Secția analitică și cooperare internațională în subordinea adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, în cadrul căreia activează procurori, consultanți ai procurorului și alți funcționari publici. Potrivit pct. 75. din Regulamentul de activitate al Procuraturii Anticorupție: „În materie de cooperare internațională, Secția are următoarele atribuții: 24 a) asistă, în cazurile prevăzute de Codul de procedură penală, subdiviziunile Procuraturii Anticorupție, atunci când este cazul, la formularea și soluționarea cererilor de asistență juridică internațională în materie penală la faza de urmărire penală și sprijină, în măsura posibilităților, contactul direct dintre acestea și autoritățile solicitate; b) întocmește și supune spre aprobare programele de cooperare dintre Procuratura Anticorupție și instituțiile de profil din străinătate ori organismele internaționale; c) redactează internaționale; acte privind cooperarea Procuraturii Anticorupție cu organismele d) asigură cooperarea cu misiunile diplomatice străine acreditate în Republica Moldova și cu organizațiile europene și internaționale, în vederea dezvoltării relațiilor internaționale ale Procuraturii Anticorupție în domeniul luptei împotriva corupției; e) direct, sau prin intermediul Secției politici și management al proiectelor din cadrul Procuraturii Generale, redactează propunerile de proiecte și realizează managementul proiectelor cu finanțare nerambursabilă în care Procuratura Anticorupție este inițiator sau beneficiar; f) realizează activitatea de raportare în domeniul politicilor anticorupție ale instituțiilor europene; g) întocmește, la solicitarea procurorului-șef, informări și studii în legătură cu instituțiile naționale și internaționale cu competențe în domeniul prevenirii și combaterii corupției; h) asigură participarea personalului Procuraturii Anticorupție la conferințe, seminare, simpozioane și întruniri în care se dezbate probleme specifice luptei de combatere a corupției; i) urmărește buna organizare a seminarelor, atelierelor de lucru, stagiilor de pregătire și vizitelor de studiu desfășurate în cadrul programelor de cooperare internațională ale Procuraturii Anticorupție, în țară și în străinătate; j) urmărește valorificarea observațiilor, a constatărilor și materialelor documentare obținute de personalul Procuraturii Anticorupție cu prilejul participării la stagii de pregătire sau vizite de studiu în străinătate; k) organizează traducerea documentelor adresate Procuraturii	
--	---	--

Anticorupție sau dispuse de instituție; l) asigură schimbul de date și de informații cu instituțiile similare din alte țări cu privire la investigarea și urmărirea infracțiunilor de corupție de competența Procuraturii Anticorupție; m) asigură buna desfășurare a activității de cooperare judiciară internațională în cauzele de competența Procuraturii Anticorupție, potrivit legii și instrumentelor juridice internaționale la care Republica Moldova este parte, prin sprijinul acordat direcțiilor, secțiilor și serviciilor, în formularea 25 și executarea cererilor de asistență judiciară internațională în materie penală și a altor forme de cooperare juridică internațională; n) asigură cooperarea cu procurorii și ofițerii de legătură desemnați pe lângă ambasadere acreditate în Republica Moldova; o) asigură participarea Procuraturii Anticorupție la activitățile Rețelei judiciare europene, Rețelei judiciare a Eurojust, prin procurori desemnați.”, iar pct.76. din același act normativ reglementează că: „La realizarea activității analitice, Secția are următoarele atribuții: a) monitorizează și evaluează realizarea acțiunilor prevăzute de documentele de politici naționale sau instituționale ce vizează domeniile de intervenție ale Procuraturii, inclusiv de reformare și dezvoltare a instituției; b) participă în grupuri de lucru instituționale și interinstituționale; c) examinează și avizează proiectele documentelor de politici publice elaborate de către alte autorități și instituții naționale, în care este vizată Procuratura Anticorupție; d) asigură identificarea priorităților anuale în activitatea Procuraturii Anticorupție; e) elaborează și prezintă, la necesitate, studii analitice și note informative aferente activității Procuraturii Anticorupție precum și procesului de planificare și dezvoltare instituțională; f) asigură elaborarea Raportului anual de activitate al Procuraturii Anticorupție în baza datelor subdiviziunilor structurale ale Procuraturii Anticorupție; g) ține Registrul consolidat al riscurilor, monitorizează gestionarea lor precum realizează evaluarea internă a riscurilor de corupție în cadrul Procuraturii Anticorupție; și h) elaborează proiectele de acte normative, precum și a notelor de fundamentare, avizare, definitivare, promovare și prezentarea lor; i) avizează proiectele de acte legislative și normative, formulează propuneri și obiecții pe marginea lor; j) exercită orice alte atribuții prevăzute de legi, regulamente și ordine stabilite prin actele de dispoziție a conducerii Procuraturii Anticorupție, în condițiile legii.”.

	Având în vedere că Regulamentul de activitate al PCCOCS, a fost aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 7/28 în anul 2017, el nu reflectă pe deplin actualitatea și evoluțiile recente ale atribuțiilor instituției, în ceea ce privește activitățile analitice, strategice de planificare și de cooperare internațională, însă acestea rămân comparabile sau practic similare cu atribuțiile Procuraturii Anticorupție menționate Regulamentul de activitate al acesteia aprobat recent (29.11.2024), incluzând monitorizarea și evaluarea activităților instituționale, participarea în grupuri de lucru, avizarea proiectelor de acte normative în special ce țin de armonizarea legislației naționale cu a UE, elaborarea studiilor și rapoartelor, precum și coordonarea cooperării internaționale. Aceasta relevă că, procurorii implicați în activități analitice și internaționale desfășoară funcții esențiale pentru buna funcționare a instituției și pentru implementarea standardelor europene. Totodată, potrivit pct. 30 din Regulamentul de activitate a Procuraturii mun. Chișinău aprobat prin Ordinul procurorului General nr. 74/26 din 31.07.2020, Oficiul Principal include Secția analiză și asistență metodică, unde activează procurori care potrivit pct. 42 din același act normativ, au următoarele atribuții: „a)examinează, soluționează, analizează și studiază adresările, cauzele penale, materialele și alte lucrări repartizate de procurorul-șef, sau adjunctul său - conducător al Secției', b) prin coordonare cu procurorul-șef, sau adjunctul său - conducător al Secției, analizează cazurile de aplicare neuniformă a legislației în practica procurorilor și organelor de urmărire penală în limitele competenței teritoriale; e)prin coordonare cu procurorul-șef, sau adjunctul său - conducător al Secției, întocmește analiza activității desfășurate de Procuratura municipiului Chișinău pe domeniile de activitate a secțiilor și oficiilor; f)prin coordonare cu procurorul-șef, sau adjunctul său - conducător al Secției, analizează inițiativele parvenite în legătură cu activitatea și propune măsuri de soluționare a lor; g)semestrial elaborează programul de activitate al Procuraturii municipiului Chișinău, asigură și urmărește realizarea integrală a obiectivelor și activităților în termenele stabilite; h)prezintă în termenele stabilite dările de seamă privind activitatea Procuraturii municipiului Chișinău; i)prin coordonare cu procurorul-șef, sau adjunctul său - conducător al Secției, efectuează analiza periodică a activității	
--	---	--

	Procuraturii municipiului Chișinău cu trasarea priorităților și măsurilor de exercitare eficientă a atribuțiilor; j)pregătește proiectele dispozițiilor în condițiile Regulamentului cu privire la actele normative ale Procuraturii aprobat prin ordinul Procurorului General nr.24/28 din 12.06.2018 și le prezintă procurorului-șef pentru semnare; k)prezintă procurorului-șef propuneri privind elaborarea, modificarea, completarea sau abrogarea dispozițiilor emise în condițiile Regulamentului cu privire la actele normative ale Procuraturii aprobat prin ordinul Procurorului General nr.24/28 din 12.06.2018; l)exercită atribuțiile prevăzute de legislația de procedură penală privind conducerea și exercitarea urmăririi penale, și reprezentarea învinuirii în instanțele de judecată în cauzele penale, materialele și alte lucrări repartizate de către procurorul-șef, sau adjunctul său - conducător al Secției', m)exercită orice alte atribuții prevăzute de lege și regulamente sau stabilite de procurorul ierarhic superior; n)răspunde pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la pct.a)-m).”. <u>În lumina celor expuse, pentru procurorii din procuraturile specializate și teritoriale, care au în atribuții activități specifice analitice, strategice și de cooperare internațională și mai puțin activități legate de urmărirea penală și reprezentarea învinuirii în instanțele de judecată, este justificată fie crearea unei fișe de evaluare separată, fie includerea lor în fișa de evaluare a procurorilor din cadrul PG, având în vedere similitudinea atribuțiilor și a responsabilităților acestor în domeniile analitic și internațional. Această abordare ar asigura echitate, relevanță și transparentă în procesul de evaluare, reflectând corect natura diversificată a activității desfășurate și prevenind discriminarea între procurorii cu activitate predominant procesuală și cei cu activitate strategică sau de suport instituțional.</u>	
16. Procurorii, autoritățile publice și persoanele juridice de drept public au obligația să transmită Colegiului, în termenul stabilit de acesta, actele și informațiile solicitate. Neprezentarea în termenul stabilit a informațiilor	<u>Propuneri – Procuratura Bălți</u> Nu este expres prevăzut care legislație prevede sancționarea	

solicitate de către Colegiu sau Secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor se sancționează potrivit legii. 17. Membrii Colegiului sunt obligați: ... e) să evalueze/aprecieze prin oferire de punctaj fiecărui candidat la interviewarea căruia a participat; 68. Procedura de selecție se realizează în concursurile pentru: a) numire pe post; b) promovare; c) transfer. 107. Colegiul va utiliza constatările și concluziile Comisiei de vetting în procesul de analiză, evitând dublarea verificărilor deja efectuate și respectând principiul eficienței procedurale. 108. În cazul în care evaluarea internă intervine înainte de finalizarea procesului de vetting, Colegiul poate decide suspendarea temporară a procedurii de evaluare, până la emiterea deciziei finale de către Comisia de vetting. 116. Evaluarea extraordinară se efectuează pentru 5 ani calendaristici compleți anterior datei inițierii acesteia. 132. Pentru evaluarea calității activității procurorului, membrul	Se propune introducerea anumitor criterii obiective pentru stabilirea punctajului - cu privire la Capitolul VIII „Procedura de selecție a candidaților/procurorilor” art.68 care prevede: procedura de selecție se realizează în concursurile pentru: a) numire pe post; b) promovare; c) transfer, conform art.30 din Legea 3/2016, procurorul este supus evaluării în cazul participării la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef; Cu privire la art.107 care prevede: Colegiul va utiliza constatările și concluziile Comisiei de vetting în procesul de analiză, evitând dublarea verificărilor deja efectuate și respectând principiul eficienței procedurale, în acest caz nu este în contradicție cu cadrul normativ respectiv, care definește exercițiul respectiv ca unic. Se consideră că suspendarea poate avea impact negativ asupra carierei procurorului Se propune să nu fie dublată evaluarea procurorului pentru aceeași perioadă. art.132 care prevede: <i>pentru evaluarea calității activității procurorului, membrul raportor colectează și acumulează prin mijloace neinterzise de lege informația necesară din</i>	
---	---	--

raportor colectează și acumulează prin mijloace neinterzise de lege informația necesară din sursele prevăzute de lege pentru evaluarea performanțelor procurorului și pregătește dosarul. Solicitățile Colegiului și ale membrilor Colegiului sunt obligatorii pentru procurori, persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv instituțiile financiare. 135. În scopul evaluării, membrul raportor efectuează interviuri conform prevederilor prezentului Regulament. El poate intervieva judecători care au examinat dosare în care a participat procurorul sau, după caz, reprezentanți ai altor autorități publice cu care a interacționat procurorul în cadrul serviciului în perioada evaluată. Membrul raportor al Colegiului selectează persoanele care urmează a fi interviuate potrivit intimei convingeri (cel puțin 2). După interviu, membrul raportor întocmește un rezumat al declarațiilor persoanei interviuate, pe care-l semnează.	<i>sursele prevăzute de lege pentru evaluarea performanțelor procurorului și pregătește dosarul. Solicitățile Colegiului și ale membrilor Colegiului sunt obligatorii pentru procurori, persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv instituțiile financiare, este întrebarea dar în situația în care informațiile respective sunt protejate de lege, fie pot afecta interesele terților;</i> <i>art.135 care prevede: în scopul evaluării, membrul raportor efectuează interviuri conform prevederilor prezentului Regulament. El poate intervieva judecători care au examinat dosare în care a participat procurorul sau, după caz, reprezentanți ai altor autorități publice cu care a interacționat procurorul în cadrul serviciului în perioada evaluată. Membrul raportor al Colegiului selectează persoanele care urmează a fi interviuate potrivit intimei convingeri (cel puțin 2). După interviu, membrul raportor întocmește un rezumat al declarațiilor persoanei interviuate, pe care-l semnează, avem întrebarea dar în situația în care informațiile prezentate pot fi neautentice, sau tendențioase.</i>	
15. În scopul realizării atribuțiilor funcționale, membrii Colegiului au dreptul: g) să solicite și să obțină gratuit informații de la alte persoane fizice și	<u>Propuneri – procuror-șef interimar al Secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Aliona Bucuci</u> pct.15 al Regulamentului prevede că „În scopul realizării atribuțiilor funcționale, membrii Colegiului au dreptul: ..g) să solicite și să obțină gratuit informații de la alte persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv de la instituțiile financiare. În acest sens, potrivit Legii cu privire la Autoritatea Națională	

juridice de drept public sau privat, inclusiv de la instituțiile financiare; 16. Procurorii, autoritățile publice și persoanele juridice de drept public au obligația să transmită Colegiului, în termenul stabilit de acesta, actele și informațiile solicitate. Neprezentarea în termenul stabilit a informațiilor solicitate de către Colegiu sau Secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor se sancționează potrivit legii.	de Integritate din 17.06.2016, anume ANI-ul asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică, având misiunea de prevenire a corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Respectiv, potrivit Legii privind declararea averii și a intereselor personale din 17.06.2016, procurorii sunt incluși în lista subiecților supuși obligației de declarare a averii și a intereselor personale, fiind efectuate controalele de rigoare de către inspectorii de integritate. Totodată, în cadrul controlului efectuat, inspectorii de integritate au dreptul de a întreprinde orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare, documente și informații necesare pentru efectuarea controlului, din care motiv apare incertitudinea dublării acțiunilor de verificare a informațiilor cu conținut similar, asupra cărora deja a fost emis un act privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor sau privind lipsa încălcării acestora. Astfel, repetarea acțiunilor de verificare asupra aspectelor deja supuse controlului autorității competente poate fi percepută ca o limitare a drepturilor procurorului și poate afecta eficiența actelor juridice deja emise. În consecință, se recomandă clarificarea rolului și limitelor atribuțiilor Colegiului, pentru a asigura respectarea garanțiilor procurorului și evitarea suprapunerii cu activitatea ANI. În continuare, la pct.16 din Regulament, se stabilește obligația procurorilor, autorităților publice și persoanelor juridice de a transmite Colegiului actele și informațiile solicitate în termenul stabilit, sub sancțiunea nerespectării. Totuși, Regulamentul nu prevede un termen clar de transmitere, ceea ce afectează caracterul previzibil și sigur al obligației legale. De asemenea, nu sunt clarificate categoriile de acte și informații care pot fi solicitate de Colegiu, nici excepțiile privind informațiile care nu pot fi verificate, cum ar fi cele referitoare la viața intimă a persoanei, ceea ce poate ridica probleme privind protecția drepturilor și a vieții private ale procurorilor.	
--	---	--

17. Membrii Colegiului sunt obligați: ... e) să evalueze/aprecieze prin oferire de punctaj fiecărui candidat la interviuarea căruia a participat;	La pct.17 din Regulament sunt stabilite obligațiile membrilor Colegiului. În acest context, este oportună completarea acestora prin introducerea unei noi obligații, enumerată convențional cu lit.e¹), cu următorul conținut: „În cazul contestării punctajului acordat candidaților, inclusiv atunci când există un decalaj semnificativ între aprecierile membrilor Colegiului, membrii Colegiului sunt obligați să motiveze detaliat cauzele și condițiile care au generat aprecierea respectivă.”. Această obligație de motivare a punctajului este necesară pentru a consolida garanțiile procesului de selecție și evaluare, asigurând aplicarea criteriilor obiective și reducând posibilitatea evaluărilor subiective. Introducerea acestei prevederi oferă transparență suplimentară și protecție pentru candidați, în contextul existenței unui precedent referitor la discrepanțe majore în aprecierile membrilor unui organ colegial. Astfel, obligativitatea motivării punctajului va constitui o garanție suplimentară a imparțialității și coerenței deciziilor Colegiului, contribuind la protecția drepturilor procurorilor și la credibilitatea procesului de selecție și evaluare.	
38. Ședințele Colegiului sunt publice. Pentru respectarea regimului informațiilor cu acces limitat, Colegiul poate decide, prin hotărâre motivată, ca ședința sau o parte a acesteia să fie închisă. Informațiile despre activitatea, cariera și averea procurorului sau a candidatului la funcția de procuror nu constituie informație cu acces limitat, cu excepția informațiilor ce constituie secret de stat.	La pct.38 din Regulament este prevăzut că: „Ședințele Colegiului sunt publice. Pentru respectarea regimului informațiilor cu acces limitat, Colegiul poate decide, prin hotărâre motivată, ca ședința sau o parte a acesteia să fie închisă. Informațiile despre activitatea, cariera și averea procurorului sau a candidatului la funcția de procuror nu constituie informație cu acces limitat, cu excepția informațiilor ce constituie secret de stat.”. În acest sens, având în vedere că Regulamentul prevede expres faptul că informațiile privind averea procurorului sau candidatului la funcția de procuror nu constituie informație cu acces limitat, persoana supusă evaluării se află într-o poziție vulnerabilă, or, în situația în care declară existența unor mijloace financiare deținute în numerar, această informație poate fi obținută de persoane terțe (datorită caracterului public al ședințelor) și utilizată în detrimentul acesteia. Aducerea la cunoștință a publicului larg despre eventualele economii deținute la domiciliul persoanei, poate constitui un	

42. În cadrul procedurii de evaluare a performanțelor, în cazul neprezentării procurorului la ședință, Colegiul va amâna evaluarea acestuia și îl va notifica despre necesitatea prezentării la o altă ședință a Colegiului. Neprezentarea nemotivată a procurorului la a doua ședință a Colegiului, echivalează cu calificativul „eșuat”, cu consecințele prevăzute la art.31 alin.(4) din Legea nr.3/2016. 60. Hotărârile Colegiului se emit în scris, sînt motivate, se semnează de către președintele colegiului și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii lor, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărârile sînt semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.	factor favorizator comiterii infracțiunilor contra patrimoniului, din care motiv se optează pentru înlăturarea textului: Informațiile despre activitatea, cariera și averea procurorului sau a candidatului la funcția de procuror nu constituie informație cu acces limitat, urmînd ca Colegiul să decidă în fiecare speță separat dacă informațiile prezentate sunt de natură sau nu să prejudicieze viața privată a persoanei supuse evaluării și dacă este rezonabil sau nu caracterul închis al ședinței. În continuare, pct.42 din Regulament, are următorul conținut: „În cadrul procedurii de evaluare a performanțelor, în cazul neprezentării procurorului la ședință, Colegiul va amâna evaluarea acestuia și îl va notifica despre necesitatea prezentării la o altă ședință a Colegiului. Neprezentarea nemotivată a procurorului la a doua ședință a Colegiului, echivalează cu calificativul „eșuat”, cu consecințele prevăzute la art.31 alin.(4) din Legea nr.3/2016.”. Respectiv, considerăm excesivă norma privind acordarea calificativului „eșuat” în legătură cu neprezentarea persoanei supuse evaluării, la a doua ședință de evaluare, nefiind echivalentă pretinsa încălcare cu consecința prevăzută – adică eliberarea din funcție. Se atestă oportunitatea revizuirii normei, pentru a stabili expres ce motive se consideră justificate, evitînd astfel sancționarea arbitrară a persoanei evaluate și asigurînd respectarea garanțiilor procesuale. Totodată, la pct. 60 din Regulament, este prevăzut că „Hotărârile Colegiului se emit în scris, sînt motivate, se semnează de către președintele colegiului și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii lor, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărârile sînt semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.”. În context, avînd în vedere că evaluarea vizează aspecte ce țin nu doar de activitatea profesională a persoanei, dar și alte aspecte care pot avea un caracter mai discret, ar fi oportun a obține în prealabil acordul persoanei verificate la publicarea integrală sau parțială a hotărârii emise.	
---	--	--

64. Hotărârile Colegiului în materie de evaluare a procurorilor se expediază, prin poșta electronică, a doua zi după adoptarea hotărârii, Consiliului Superior al Procurorilor și persoanei vizate. Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune o singură dată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora, evaluarea repetată a performanțelor persoanei vizate. 65. Contestațiile privind hotărârile Colegiului se soluționează după cum urmează: a) Hotărârile Colegiului privind rezultatele aprecierii în cadrul procedurii de selecție pot fi contestate la Consiliu, prin intermediul Colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la publicarea acestora (rezultatele aprecierii candidaților se publică, timp de 2 zile lucrătoare de la pronunțare, pe pagina web oficială a Consiliului). Contestația poate fi depusă de către persoana în privința căreia a fost adoptată hotărârea respectivă și se soluționează la prima ședință a Consiliului, dar nu mai târziu de 20 de zile lucrătoare de la depunere. b) Hotărârile Colegiului privind evaluarea procurorilor pot fi contestate la Consiliu, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării. Contestația poate fi	Consecvent, potrivit pct.64 din Regulament, „Hotărârile Colegiului în materie de evaluare a procurorilor se expediază, prin poșta electronică, a doua zi după adoptarea hotărârii, Consiliului Superior al Procurorilor și persoanei vizate. Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune o singură dată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora, evaluarea repetată a performanțelor persoanei vizate.”. Se atestă oportunitatea indicării expres a normei ce stabilește cazurile în care poate fi efectuată evaluarea repetată, pentru a exclude interpretarea extensivă. Din text nu este clar, Consiliul dispune evaluarea repetat din oficiu sau ca rezultat al contestării hotărârii Colegiului, pentru a preveni aplicarea discreționară a regulamentului. La pct.65 este reglementat modul de soluționare a contestațiilor hotărârilor Colegiului. Regulamentul prevede un termen strict de 5 zile lucrătoare pentru contestarea hotărârilor Colegiului, fără a reglementa posibilitatea repunerii în termen în cazul întârzierilor temeinic justificate. Această omisiune poate afecta dreptul la apărare și principiul legalității procedurii. Este recomandat să se prevadă explicit instituția repunerii în termen, astfel încât persoana evaluată să beneficieze de protecție împotriva unor situații obiective care împiedică exercitarea dreptului de contestare. Aceasta va consolida caracterul previzibil și echitabil al normelor.	
--	--	--

depusă de către persoana în privința căreia a fost adoptată hotărârea respectivă și se examinează în termen de cel mult o lună de la data înregistrării la Consiliu. 74. După expirarea termenului-limită de depunere a cererilor pentru participare la concursul anunțat de Consiliu, Aparatul Consiliului, în termen de cel mult 5 zile, transmite Colegiului cererile și, în cazul candidaților la funcția de procuror, dosarele de înscriere în Registru, și solicită pentru toți candidații: a) Autorității Naționale de Integritate – certificat de integritate; b) Centrului Național Anticorupție – certificatul de cazier privind integritatea profesională; c) Serviciului de Informații și Securitate – informația referitoare la lipsa sau existența factorilor de risc care pot aduce atingere ordinii de drept, securității statului, ordinii publice; d) Procurorului General - aviz privind prestația profesională în cadrul organelor Procuraturii. 76. În termen de cel mult 10 zile de la recepționarea cererilor candidaților înscriși în concurs, Colegiul adoptă o hotărâre prin care stabilește termenul-limită de depunere a dosarelor de concurs, calendarul interviurilor, desemnează raportorii și, după caz, aprobă bibliografia. În cazul concursului de promovare la procuratura specializată, pentru	În continuare, la pct.74 este stabilit că „După expirarea termenului-limită de depunere a cererilor pentru participare la concursul anunțat de Consiliu, Aparatul Consiliului, în termen de cel mult 5 zile, transmite Colegiului cererile și, în cazul candidaților la funcția de procuror, dosarele de înscriere în Registru, și solicită pentru toți candidații: a) Autorității Naționale de Integritate – certificat de integritate; b) Centrului Național Anticorupție – certificatul de cazier privind integritatea profesională; c) Serviciului de Informații și Securitate – informația referitoare la lipsa sau existența factorilor de risc care pot aduce atingere ordinii de drept, securității statului, ordinii publice; d) Procurorului General - aviz privind prestația profesională în cadrul organelor Procuraturii.”. În vederea unei evaluări mai obiective și a distribuirii responsabilităților corespunzătoare, se recomandă modificarea lit.d) astfel: „procurorului ierarhic superior și subdiviziunilor specializate ale Procuraturii Generale – aviz privind prestația profesională în cadrul organelor Procuraturii”. Această ajustare asigură implicarea directă a superiorilor ierarhici, reducerea riscului de centralizare excesivă a avizelor la un singur subiect, coerența cu principiul cunoașterii efective a activității candidatului. Cu referire la pct. 76 din Regulament - în textul normei este indicat că se solicită stabilirea bibliografiei doar în cazul promovării la procuratura specializată, fiind omis concursul de promovare la funcția de procuror în subdiviziunile Procuraturii Generale, urmând a stabili și bibliografia ținând cont de specificul de activitate al subdiviziunilor funcțiile cărora au fost scoase la concurs.	
--	--	--

stabilirea bibliografiei se vor solicita propuneri procurorului-șef al procuraturii respective, care să cuprindă: convențiile internaționale și rapoartele recente ale organismelor internaționale potrivit domeniului (emise în privința Republicii Moldova și disponibile în limba română), jurisprudența CtEDO aplicabilă domeniului respectiv, jurisprudența relevantă a Curții Supreme de Justiție și a Curții Constituționale. 77. Candidatul va depune la secretarul Colegiului, în termenul limită stabilit prin hotărârea Colegiului, dosarul de concurs, care va conține, după caz: a) curriculum vitae; b) scrisoare de motivare; c) confirmări a activității didactice și științifice; - c1) 10 modele de ordonanțe motivate sau rechizitorii emise în ultimii 3 ani de activitate, din care rezultă abilitățile privind scrierea și argumentare juridică; d) raport scris privind implicarea în activități, altele decât cele de serviciu, menite să contribuie la fortificarea Procuraturii sau îmbunătățirii imaginii ei; e) referință de la ultimul loc de muncă sau de studii; f) modele de documente de serviciu întocmite de către titular în limba străină, pe care pretinde că o cunoaște; g) certificate de formare profesională în domeniul managementului sau	La pct.77 din Regulament sunt stabilite actele ce urmează să se conțină în dosarul de concurs, fiind indicat la lit.f) inclusiv referința de la ultimul loc de muncă sau studii. Este necesar să se precizeze clar care subiecți trebuie să furnizeze aceste documente. În context, avizul privind prestația profesională al procurorului ierarhic superior și al subdiviziunilor specializate (pct.74 lit.d) oferă deja informațiile relevante despre activitatea profesională.	
--	--	--

potrivit specializărilor pentru care se formulează candidatura; h) declarația privind integritatea etică, conform Anexei nr.X la prezentul Regulament. 84. Pentru concursul la funcția de procuror-șef, adjunct al procurorului-șef, precum și pentru concursul de transfer sau promovarea în procuratura specializată sau în Procuratura Generală, candidații sunt apreciați inclusiv în baza spețelor practice ce vor include, după caz, testarea abilităților manageriale. La necesitate, membrii Colegiului vor adresa candidatului întrebări de concretizare, având în vedere specificul spețelor rezolvate de către candidat. Procurorul General sau un adjunct al său, după caz procurorului-șef al procuraturii specializate, poate asista, în mod distinct, la interviurile organizate pentru concursurile din domeniul de competență al acestora și, la necesitate, să adreseze candidaților întrebări de concretizare. 88. Colegiul apreciază candidații înscriși în Registru în baza următoarelor criterii de bază: a) Nivelul de cunoștințe și aptitudini profesionale; b) Capacitatea de aplicare în practică a cunoștințelor; c)	În aceeași ordine de idei, pct. 84 din Regulament stabilește că „Pentru concursul la funcția de procuror-șef, adjunct al procurorului-șef, precum și pentru concursul de transfer sau promovarea în procuratura specializată sau în Procuratura Generală, candidații sunt apreciați inclusiv în baza spețelor practice ce vor include, după caz, testarea abilităților manageriale. La necesitate, membrii Colegiului vor adresa candidatului întrebări de concretizare, având în vedere specificul spețelor rezolvate de către candidat. Procurorul General sau un adjunct al său, după caz procurorului-șef al procuraturii specializate, poate asista, în mod distinct, la interviurile organizate pentru concursurile din domeniul de competență al acestora și, la necesitate, să adreseze candidaților întrebări de concretizare.”. Respectiv, urmează a fi delimitată categoria spețelor în baza cărora se efectuează evaluarea persoanelor care solicită promovarea într-o funcție de conducere și evaluarea persoanelor care solicită transfer sau promovare în procuratura specializată, întrucât testarea abilităților manageriale nu sunt criterii de apreciere în cazul desfășurării unei funcții de execuție. Astfel se propune modificarea textului, după cum urmează: candidații sunt apreciați inclusiv în baza spețelor practice ce vor include, după caz, în cazul funcțiilor de execuție – spețe specifice profilului de activitate a funcției solicitate, iar în cazul funcțiilor de conducere – spețe practice de testare a abilităților manageriale.	
---	---	--

Calitatea și eficiența activității în funcția de procuror; d) Respectarea regulilor de etică profesională. 128. Secretarul Colegiului notifică prin e-mail procurorul evaluat despre începerea procedurii de evaluare și transmite acestuia formularele de documente care urmează a fi întocmite de către procurorul evaluat. Persoana se consideră notificată din momentul recepționării notificării. 137. În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor întocmește un raport scris în care menționează constatările sale cu privire la fiecare criteriu și a indicatorilor evaluați, precum și sumarul declarațiilor obținute în cadrul interviurilor. Raportul privind activitatea procurorului supus evaluării se întocmește în cel mult 15	La pct.88 din Regulament, se optează pentru suplinirea criteriilor de apreciere cu pct.e) integritatea financiară. În aceeași ordine de idei, la pct.97 din Regulament, este stabilit că „Candidații care nu sunt de acord cu rezultatele aprecierii, în termen de 5 zile lucrătoare de la publicarea rezultatelor, le pot contesta la Consiliul Superior al Procurorilor. Contestația se va soluționa la prima ședință a Consiliului, dar nu mai târziu de 20 de zile lucrătoare de la depunere. În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, va fi invitat și procurorul-șef al procuraturii specializate, pentru a expune opinia sa asupra contestațiilor, cu excepția cazului în care contestația se întemeiază numai pe aspecte privind legalitatea desfășurării procedurii.”. În speță, pentru a asigura caracterul uniform al procedurilor de evaluare și contestare, ținând cont de faptul că se solicită opinia procurorului-șef al procuraturii specializate, ar fi necesar a solicita, corespunzător și opinia procurorului-șef al procuraturii teritoriale, după caz a procurorului-șef al secției specializate din cadrul Procuraturii Generale, în dependență de funcția pentru care a optat persoana supusă evaluării. Totodată, se optează pentru modificarea conținutului textului: „Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție doar în partea ce se referă la procedura de adoptare.”, urmând a fi acordat dreptul de a contesta inclusiv aspectele ce țin de fondul cazului examinat. La pct.128 din Regulament este indicat că „Secretarul Colegiului notifică prin e-mail procurorul evaluat despre începerea procedurii de evaluare și transmite acestuia formularele de documente care urmează a fi întocmite de către procurorul evaluat. Persoana se consideră notificată din momentul recepționării notificării.”. Considerăm oportun completarea textului cu următoarea propoziție: „Recepționarea notificării se confirmă prin e-mail de procurorul supus evaluării.”.	
--	--	--

zile lucrătoare din momentul finalizării etapei de colectare a informațiilor primirea informației de la secretarul Colegiului. Raportul de evaluare se aduce la cunoștința procurorului evaluat imediat de la întocmire și cu cel puțin 5 zile lucrătoare până la interviul organizat de către Colegiu. 145. Indicatorii de performanță, prin care este evaluată calitatea activității procurorului în cadrul procuraturii, urmează a fi comparată în raport cu media generală a indicatorilor obținuți prioritar în aceeași procuratură sau, subsecvent, de procurorii din procuraturile de același nivel.	Pct.137 din Regulament stabilește că raportul se aduce la cunoștința procurorului imediat după întocmire și cu cel puțin 5 zile înainte de interviu. Totuși, nu este precizată modalitatea de comunicare (e-mail, poștă, semnătură olografă). Se recomandă completarea textului cu o prevedere explicită privind modalitatea de comunicare, pentru a asigura transparența și verificabilitatea procedurii. La pct.145 din Regulament se recomandă completarea textului cu următorul conținut: sau subdiviziunile specializate ale Procuraturii Generale, pentru a reflecta realitatea instituțională și a preveni eventuale lacune în aplicare.	
60. Hotărârile Colegiului se emit în scris, sunt motivate, se semnează de către președintele colegiului și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii lor, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărârile sunt semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.	<u>Propuneri – adjunctul Procurorului General, Sergiu Russu</u> Privitor la caracterul public al hotărârilor Colegiului, aspecte reflectate în prevederile pct.60 din proiectul Regulamentului, potrivit căruia hotărârile Colegiului se vor publica în termen de 10 zile lucrătoare pe pagina web oficială a CSP, se propune revizuirea normei date în aspectul stabilirii diapazonului informațiilor care nu pot fi divulgate (<i>informații confidențiale din cadrul proceselor penale pendinte, date cu caracter personal, informații care vizează viața privată a procurorului supus evaluării sau aprecierii, ș. a.</i>). Or, potrivit prevederilor pct.6 lit.g) din proiect, procedura de selecție și evaluare a procurorilor au la bază principiul protecției datelor cu caracter personal și a vieții private.	

64. Hotărârile Colegiului în materie de evaluare a procurorilor se expediază, prin poșta electronică, a doua zi după adoptarea hotărârii, Consiliului Superior al Procurorilor și persoanei vizate. Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune o singură dată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora, evaluarea repetată a performanțelor persoanei vizate.

65. Contestațiile privind hotărârile Colegiului se soluționează după cum urmează: a) Hotărârile Colegiului privind rezultatele aprecierii în cadrul procedurii de selecție pot fi contestate la Consiliu, prin intermediul Colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la publicarea acestora (rezultatele aprecierii candidaților se publică, timp de 2 zile lucrătoare de la pronunțare, pe pagina web oficială a Consiliului). Contestația poate fi depusă de către persoana în privința căreia a fost adoptată hotărârea respectivă și se soluționează la prima ședință a Consiliului, dar nu mai târziu de 20 de zile lucrătoare de la depunere. b)

În conformitate cu prevederile **pct.64** din proiectul Regulamentului, Consiliul Superior al Procurorilor (în continuare „CSP”) poate dispune o singură dată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării hotărârii Colegiului în materie de evaluare a procurorilor, evaluarea repetată a performanțelor persoanei vizate, reglementare care este corespundență art.85 alin.(2¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Însă, raportând la prevederile alin.(3) din același articol, termenul de 15 zile lucrătoare este stabilit prin Lege pentru depunerea contestației.

De menționat că sintagma „*Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune o singură dată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora, evaluarea repetată a performanțelor persoanei vizate*” este ambiguă și contravine prevederilor art.86 alin.(1) din Legea nr.3/2016 care stipulează că „*Contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de colegii se examinează în cel mult o lună de la data înregistrării acestora la Consiliul Superior al Procurorilor.*”.

Astfel, este oportună corelarea prevederilor **pct.64** din proiectul Regulamentului cu Legea nr.3/2016 în partea termenului de examinare a contestațiilor.

Cu referire la prevederile **pct.65** din Proiect evocăm faptul că autorul proiectului nu a prevăzut procedura și temeiurile de repunere în termen a dreptului de contestare, prin ce a fost omisă posibilitatea de a supune analizei justiției omiterii termenului, precum și a mecanismul de repunere în acest drept. Or, din textul proiectului rezultă că termenul de 5 zile lucrătoare este unul imperativ și invariabil.

Hotărârile Colegiului privind evaluarea procurorilor pot fi contestate la Consiliu, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării. Contestația poate fi depusă de către persoana în privința căreia a fost adoptată hotărârea respectivă și se examinează în termen de cel mult o lună de la data înregistrării la Consiliu.

84. Pentru concursul la funcția de procuror-șef, adjunct al procurorului-șef, precum și pentru concursul de transfer sau promovarea în procuratura specializată sau în Procuratura Generală, candidații sunt apreciați inclusiv în baza spețelor practice ce vor include, după caz, testarea abilităților manageriale. La necesitate, membrii Colegiului vor adresa candidatului întrebări de concretizare, având în vedere specificul spețelor rezolvate de către candidat. Procurorul General sau un adjunct al său, după caz procurorului-șef al procuraturii specializate, poate asista, în mod distinct, la interviurile organizate pentru concursurile din domeniul de complet.

83. În cazul promovării în funcția de procuror în Procuratura specializată și Procuratura Generală, Colegiul solicită opinia procurorului-șef al procuraturii specializate sau de la Procurorul General sau adjunctii acestuia, potrivit domeniilor de competență funcțională, sau după caz, de la subdiviziunile Procuraturii Generale, în care va fi reflectată specializarea procurorului, situația privind funcțiile ocupate, funcțiile vacante sau temporar vacante și cele care urmează a deveni vacante, precum și

Cu referire la procedura de selecție a candidaților/procurorilor, reglementată la Capitolul VIII al proiectului, se constată că, potrivit prevederilor **pct.84**, Procurorului General sau, după caz, unui adjunct al acestuia, precum și procurorului-șef al procuraturii specializate, li se conferă dreptul de a asista la interviuri și, dacă este necesar, de a adresa întrebări candidaților pentru funcțiile de procuror-șef, adjunct al procurorului-șef, precum și în cadrul concursurilor pentru transferul sau promovarea în procuratura specializată ori în Procuratura Generală, în scopul clarificării anumitor aspecte.

De asemenea, potrivit **pct.83** din proiect, Procurorul General sau un adjunct al acestuia, după caz, precum și procurorul-șef al procuraturii specializate, au posibilitatea de a formula o opinie consultativă privind fiecare candidat implicat în procedura de promovare. Această opinie va fi transmisă CSP pentru etapa de concurs și va reflecta oportunitatea promovării candidatului.

Susținem aceste dispoziții, pe care le considerăm justificate și necesare, întrucât oferă Procurorului General, adjunctului acestuia sau procurorului-șef al procuraturii specializate posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere în legătură cu fiecare candidat, contribuind astfel la identificarea și recrutarea celor mai valoroase resurse umane

datele statistice din ultimele 6 luni privind volumul de lucru și sarcina de muncă efectivă ale procurorului. Procurorul-șef al procuraturii specializate sau Procurorul General i se va transmite 11 toată documentația depusă de candidați, în vederea examinării și expunerii în privința fiecărui candidat în parte asupra oportunității de promovare. Opinia se întocmește în scris și se prezintă Colegiului, cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de ziua interviului. În cazul transferului, Colegiul solicită opinia procurorilor șefi ai subdiviziunilor vizate.

Capitolul IX.Procedura de evaluare a performanțelor procurorilor

în cadrul Procuraturii Generale și al procuraturilor specializate.

Deși, în prezent, opinia Procurorului General sau a procurorului-șef al procuraturii specializate nu este solicitată în cadrul procedurilor de selecție, subliniem că, anterior adoptării Legii nr.102/2021 pentru modificarea Legii nr.3/2016 privind Procuratura, Procurorul General era membru de drept al CSP, participând implicit la procesul de selecție.

Considerăm că această practică anterioară era una pozitivă, contribuind la exercitarea eficientă a atribuțiilor manageriale ale Procurorului General și la menținerea unui echilibru instituțional între Procurorul General și CSP.

În context, având în vedere aceleași raționamente, propunem extinderea acestor prevederi și în Capitolul IX al proiectului, prin reglementarea expresă a dreptului Procurorului General, al unui adjunct al acestuia, precum și al procurorului-șef al procuraturii specializate de a asista la interviurile din cadrul procedurii de evaluare a performanțelor procurorilor, de a adresa întrebări pe domeniile de competență importante pentru relevarea cunoștințelor teoretice și abilităților profesionale ale procurorilor, și de a formula o opinie consultativă justă și obiectivă pentru fiecare procuror evaluat.

Completarea este propusă pornind de la raționamentul că Procurorul General sau adjunctul acestuia, respectiv procurorul-șef al procuraturii specializate, pot deține informații relevante despre activitatea procurorilor evaluați – informații care pot să nu fie cunoscute de CSP sau Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor (în continuare „Colegiul”). În consecință, opinia consultativă formulată de managerii enunțați *supra* va contribui la o evaluare mai completă și obiectivă, având potențialul de a influența calificativul acordat, or, nefiind obligatoriu pentru membrii Colegiului.

Este important de subliniat că opinia exprimată are un caracter strict consultativ, astfel încât discreția decizională a Colegiului rămâne neafectată, iar CSP își păstrează pe deplin rolul de autoritate decizională în procesul de evaluare.

103. Evaluarea ordinară a performanțelor procurorilor se realizează în baza următoarelor criterii: a. competența profesională, care are o pondere de 40% din totalul evaluării; b. competența organizatorică, care are o pondere de 20% din totalul evaluării; c. integritatea, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.

143. În cadrul evaluării performanțelor sunt evaluate: a) calitatea activității procurorului; b) activitatea procurorului la faza urmăririi penale; c) activitatea procurorului la faza judecării cauzelor penale; d) promptitudinea procurorului în activitatea profesională; e) respectarea reglementărilor instituționale din cadrul Procuraturii; f) capacități de integrare și comunicare; g)reputația și integritatea.

103. Evaluarea ordinară a performanțelor procurorilor se realizează în baza următoarelor criterii:
a. competența profesională, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;
b. competența organizatorică, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;
c. integritatea, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.

Într-o altă ordine, este de menționat că, în conformitate cu **pct.103** din proiect, „*Evaluarea ordinară a performanțelor procurorilor se realizează în baza următoarelor criterii:*

- a) competența profesională, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*
- b) competența organizatorică, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;*
- c) integritatea, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.”.*

Totodată, în acord cu **pct.143**, „*În cadrul evaluării performanțelor sunt evaluate:*

- a) calitatea activității procurorului;*
- b) activitatea procurorului la faza urmăririi penale;*
- c) activitatea procurorului la faza judecării cauzelor penale;*
- d) promptitudinea procurorului în activitatea profesională;*
- e) respectarea reglementărilor instituționale din cadrul Procuraturii;*
- f) capacități de integrare și comunicare;*
- g) reputația și integritatea.”.*

În acest context, pentru mai multă claritate, propunem corelarea și armonizarea redacțională a subcriteriilor definite în **pct.143** din proiect cu cele descrise în Anexa nr.5-11 a prezentului proiect de Regulament. Analiza acestora din urmă relevă divergențe atât redacționale/textuale, cât și de conținut.

Suplimentar, propunem completarea **pct.143** din proiect cu o nouă literă, cu textul: „*activitatea procurorului din cadrul subdiviziunilor Procuraturii Generale.*

În aceeași ordine de idei, considerăm just ca evaluarea criteriului prevăzut la **pct.103 lit.a)** din proiect — „*a. competența profesională*” - să fie apreciată suplimentar în baza următoarelor subcriterii:

- „- *numărul de victime ale infracțiunilor restabilite în drepturi;*
- *cuantumul prejudiciului recuperat, în special recuperarea prejudiciului cauzat autorităților publice;*

	- numărul cauzelor penale examinate care atentează direct la drepturile fundamentale ale persoanei (omorul intenționat, traficul de ființe umane, tortura, tratament inuman sau degradant, violul, malpraxis, ș. a.); - numărul procedurilor speciale aplicate (Acordul de recunoaștere a vinovăției; Acordul judiciar în interes public, Acordul de cooperare); - numărul procedurilor de mediere; - activitatea procurorului în domeniul creației legislative și perfecționării legislației; - respectarea termenului rezonabil de urmărire penală; - contribuția la procesul de aliniere treptată la standardele și valorile Uniunii Europene.”. Cu privire la Anexa 1-4 a proiectului de Regulament, la compartimentul care vizează procedura de selecție a candidaților/procurorilor, propunem, la subcriteriul „Cunoașterea limbilor străine de circulație internațională” prevăzut în Anexa I-IV a proiectului de Regulament, revizuirea surselor de verificare în următoarea redactare: 1. rezultatele evaluării cunoștințelor lingvistice de către specialist (test scris); 2. modele de documente de serviciu întocmite de către titular în limba străină, pe care pretinde că o cunoaște; 3. calitatea întocmirii documentelor procesuale; 4. prestația la interviu.	
	<u>Propuneri – adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai</u> Anexa nr. 10 la Regulament – Fișa de evaluare a performanțelor procurorilor din cadrul subdiviziunilor Procuraturii Generale – este perfectată contrar atribuțiilor de serviciu și specificului activității de bază a procurorilor de execuție din cadrul Procuraturii Generale. În forma actuală, fișa de evaluare acordă cel mai mare punctaj (21 puncte) indicatorului „Eficiența activității procurorului evaluat”, a cărui pondere principală o constituie complexitatea cauzelor penale aflate în gestiunea procurorului, indiferent de etapa procesuală (urmărire penală, conducerea urmăririi penale sau	

reprezentarea acuzării de stat). De asemenea, se acordă 10 puncte pentru indicatorul „Eficiența exercitării activității de urmărire penală”.

Or, ambele criterii nu sunt reprezentative pentru activitatea procurorilor de execuție din cadrul Procuraturii Generale, care nu gestionează cauze penale propriu-zise și nu exercită în mod direct urmărirea penală.

Pondere cumulată a acestor două criterii (31 puncte din total) conduce la o dezechilibrare artificială a evaluării, întrucât chiar și în condițiile obținerii punctajului maxim la ceilalți indicatori, procurorii din cadrul subdiviziunilor Procuraturii Generale ar fi limitați la calificativul „Bine”, fără posibilitatea obiectivă de a atinge calificativul „Foarte bine”.

Ținând cont de specificul activității Procuraturii Generale, se propune excluderea integrală a indicatorului „Eficiența exercitării activității de urmărire penală”, întrucât acesta este total străin atribuțiilor procurorilor din aceste subdiviziuni. Numărul procurorilor care au exercitat real urmărirea penală (fără a include ofițeri de urmărire penală în grupa de investigație) este extrem de redus – cel mult cinci procurori din întreaga instituție.

Propuneri de indicatori specifici pe domenii

- a) Pentru procurorii din cadrul Secției judiciar-penale:
- Monitorizarea practicii judiciare – numărul analizelor realizate, propunerilor formulate pentru unificarea practicii și materialelor înaintate;
 - Identificarea erorilor judiciare – numărul actelor de reacționare (recomandări, observații, sesizări) întocmite;
 - Activitate metodologică și inițiativă profesională – numărul proiectelor elaborate (sesizări, recomandări, instrucțiuni), calitatea și aplicabilitatea acestora, precum și gradul de implicare în inițiative proprii dincolo de sarcinile de rutină.

	b) Pentru procurorii din cadrul Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO: - Participarea în proceduri judiciare – numărul cauzelor civile, administrative sau contravenționale examinate în instanțele de judecată, inclusiv cele în care Procuratura are calitatea de pârât; - Rezultatele procesuale – rata soluțiilor favorabile, temeiurile admiterii/respingerii apelurilor și recursurilor, calitatea actelor de reacționare; - Eficiența colaborării instituționale – calitatea și promptitudinea comunicării cu Agentul guvernamental. c) Pentru procurorii din cadrul Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție: Având în vedere atribuțiile specifice de susținere a acuzării de stat în fața instanței supreme, se consideră oportun ca evaluarea performanțelor acestora să se efectueze în conformitate cu fișa de evaluare a procurorului specializat în reprezentarea acuzării de stat, prevăzută în anexa nr. 9 la Regulament. Această abordare asigură o apreciere obiectivă și proporțională cu natura activității desfășurate la nivelul Curții Supreme de Justiție.	
Propuneri – Secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale		
Anexa nr.10 (<i>Fișa de evaluare a performanțelor procurorilor din cadrul subdiviziunii Procuraturii Generale</i>)	În legătură cu punctul 4, considerăm oportună excluderea acestuia, or, nu este clar care anume surse vor fi verificate în vederea aprecierii profesionalismului persoanei evaluate. Formularea actuală lasă o marjă de apreciere excesiv de largă membrilor Colegiului de	

unificarea practicii conform domeniilor de competență”, Colegiul va ține cont de: 1.Numărul de generalizări efectuate; 2.Calitatea generalizărilor efectuate; 3.Calitatea actelor derivate din generalizare. ” Indicatorul „Eficiența exercitării activității de urmărire penală”	Sub acest aspect, nu este clar modul în care Colegiul ar putea evalua „calitatea generalizărilor efectuate”, întrucât, după redactarea inițială de către executor, actul de generalizare trece printr-un proces de verificare și validare complex, la care participă mai multe persoane și subdiviziuni, în funcție de tematica abordată. În consecință, produsul final al generalizării este rezultatul unei activități colective, nu individuale, ceea ce face imposibilă atribuirea exclusivă a calității actului unei singure persoane evaluate. Prin urmare, aprecierea calității generalizărilor depășește competențele Colegiului de evaluare, fiind inoportună menținerea acestui criteriu în forma actuală. Se propune excluderea criteriului „calitatea generalizărilor efectuate” din lista indicatorilor de apreciere. Totodată, pentru a asigura totuși o evaluare completă și obiectivă a activității persoanei supuse evaluării, se recomandă includerea în avizul procurorului-șef al subdiviziunii a unor mențiuni referitoare la: • gradul de implicare a procurorului în procesul de elaborare a generalizărilor; • promptitudinea și operativitatea cu care acesta își realizează atribuțiile în cadrul procesului de generalizare. În același context, nu este clar definită noțiunea „acte derivate din generalizare”. Pentru evitarea interpretărilor ambigue, se propune elucidarea expresă a acestei noțiuni în textul Regulamentului, prin exemplificarea actelor care pot fi considerate derivate (de exemplu: propuneri metodologice, recomandări practice, sinteze tematice, informări interne etc.). considerăm oportun completarea acestui indicator, astfel încât evaluarea să vizeze și activitatea judiciară desfășurată de procurorul evaluat. Respectiv, la analiza acestui criteriu, Colegiul ar urma să țină cont de numărul cauzelor examinate în fond,	
--	---	--

Indicatorul „<i>Formarea profesională</i>”	inclusiv ponderea participării procurorului în ședințele de judecată ce vizează alte situații decât examinarea cauzei în fond, cum ar fi participarea în instanță în cazurile ce țin de competența judecătorului de instrucție, contenciosului administrativ, etc. se apreciază că punctajul maxim stabilit (5 puncte) este excesiv în raport cu importanța și impactul real al acestui criteriu asupra performanței profesionale. Se propune reducerea punctajului până la 3 puncte, având în vedere că situațiile care pot determina neparticiparea procurorilor la numărul complet de ore de formare profesională continuă sunt diverse și adesea justificate. Astfel de situații pot include: •implicarea procurorului în activități urgente sau cauze complexe; •necesitatea asigurării continuității activității procesuale; •prioritizarea îndeplinirii obligațiilor de serviciu ce decurg din gestionarea dosarelor și respectarea termenelor rezonabile de urmărire penală. În acest context, nu este echitabilă echivalarea importanței formării profesionale cu cea a calității activității profesionale, întrucât aceste aspecte reflectă dimensiuni distincte ale performanței. Diminuarea punctajului ar contribui la o evaluare proporțională și realistă, evitând situațiile în care un procuror diligent, implicat plenar în activitatea de serviciu, ar fi depreciat pentru simplul fapt al participării incomplete la cursurile de formare. Totodată, se consideră oportună divizarea indicatorului „Formarea profesională” și instituirea unui nou sub-indicator — „Participarea la fortificarea capacităților profesionale ale procurorilor, consultantților și altor persoane”, căruia să i se atribuie 2 puncte din totalul celor 5 prevăzute. Acest nou criteriu ar viza activitatea formativă și implicarea procurorilor în calitate de formatori, lectori sau mentori în cadrul cursurilor de formare continuă,	
---	---	--

indicatorul „Capacitatea decizională și de asumare a răspunderii”

seminarelor, atelierelor tematice sau altor întruniri profesionale relevante.

Prin urmare, ar fi apreciată contribuția activă la dezvoltarea profesională a corpului procurorilor, nu doar participarea pasivă la instruire.

se constată că formularea actuală este ambiguă, întrucât expresia „asumare a răspunderii” nu este clar definită și poate genera interpretări subiective.

Din punct de vedere juridic, fiecare act procedural sau decizie a procurorului reprezintă, prin natura funcției sale, o acțiune asumată — atât sub aspect juridic, cât și disciplinar.

Prin urmare, utilizarea acestei formule ca indicator distinct de evaluare este nejustificată, întrucât nu aduce un element suplimentar de apreciere a performanței.

Mai mult, între criteriile de evaluare aferente acestui indicator se regăsește „Obiectivitate și imparțialitate în luarea deciziilor”, aspect care ridică serioase semne de întrebare privind competența Colegiului de a aprecia asemenea elemente.

Deciziile procurorilor sunt supuse controlului ierarhic intern și, după caz, controlului judiciar, conform prevederilor Codului de procedură penală și altor acte normative aplicabile. Astfel, evaluarea obiectivității și imparțialității deciziilor procesuale depășește sfera competențelor Colegiului, fiind atributul exclusiv al organelor de control procesual și al instanțelor de judecată.

Menținerea acestui criteriu ar conduce la suprapunerea competențelor Colegiului de evaluare cu cele ale organelor de urmărire penală și instanțelor judecătorești, afectând principiul separării atribuțiilor și independenței funcționale a procurorilor.

Prin urmare, se propune revizuirea formulării acestui indicator, prin eliminarea referințelor la „asumarea răspunderii” și „obiectivitate/imparțialitate în luarea deciziilor”, și înlocuirea lor cu un criteriu mai clar, precum „Eficiența procesului decizional și coerența actelor emise”.

Compartimentul „integritate”

În lista surselor de verificare este indicat Chestionarul de integritate etică, care nu a fost anexat la proiectul Regulamentului, fapt care generează incertitudini privind conținutul, scopul și modalitatea de completare a acestuia.

În context, anterior, de către Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor a fost aprobat modelul *Declarației privind integritatea etică*, care urmează a fi completată și semnat pe proprie răspundere de către toți procurorii în cadrul evaluărilor și de candidații la concursurile pentru ocuparea funcțiilor de procuror, dar având în vedere că se utilizează terminologie diferită „*Chestionar de integritate etică*” și „*declarația privind integritatea etică*”, consider oportun a clarifica dacă se face referire la unul și același act.

În lipsa acestei clarificări, există riscul unei confuzii conceptuale și aplicative, ceea ce ar putea afecta predictibilitatea și transparența procesului de evaluare a integrității.

indicatorul „*Constatarea de către CtEDO a violării CEDO*” imputabilă procurorului evaluat, precum și a acțiunilor ilicite ale procurorilor constatate de către instanțele judecătorești naționale”

se apreciază că menținerea acestuia nu este oportună în forma actuală.

Astfel, în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive la nivel național, prin care să se fi constatat vinovăția personală a procurorului în admiterea unei încălcări ce a condus la lezarea drepturilor și libertăților persoanelor, nu poate fi justificată deprecierea profesională a acestuia prin atribuirea unui punctaj inferior.

Constatarea unei violări de către CtEDO nu echivalează automat cu stabilirea culpabilității individuale a unui procuror concret, întrucât asemenea hotărâri vizează, de regulă, deficiențe sistemice, lacune legislative sau erori

Sursa de verificare „Explicațiile date în cadrul interviului”	procesuale cumulative, fără identificarea expresă a unei persoane responsabile. Prin urmare, includerea acestui indicator ar contraveni principiului prezumției nevinovăției și principiului proporționalității, generând o formă de răspundere obiectivă neprevăzută de lege. Având în vedere că, în calitate de sursă de verificare pentru mai mulți indicatori de performanță este stabilită prestația la interviu, se consideră oportună reevaluarea ponderii acestora în cadrul procesului de evaluare. Astfel, se propune ca punctajul acordat pentru prestația la interviu să fie diminuat corespunzător, în favoarea indicatorilor obiectivi care reflectă activitatea profesională efectivă a procurorului — cum ar fi calitatea actelor întocmite, eficiența exercitării atribuțiilor procesuale, termenele de soluționare a cauzelor și rezultatele activității judiciare. Prezentarea în cadrul interviului, deși utilă pentru evaluarea generală a cunoștințelor, atitudinii și capacităților de comunicare ale persoanei evaluate, nu poate reprezenta un criteriu determinant, întrucât performanța la interviu poate fi influențată de factori subiectivi, de natură emoțională sau contextuală, care nu reflectă fidel competența profesională manifestată în exercitarea atribuțiilor zilnice. Un mecanism de evaluare care permite o marjă discreționară extinsă în aprecierea prestației la interviu, fără ancorarea principală în indicatori obiectivi, cuantificabili și verificabili, riscă să compromită principiul imparțialității, să afecteze egalitatea de tratament între procurori.	

Celelalte propuneri recepționate la proiectul de Regulament, care vizau aspecte de redacție sau formă, au fost analizate și integrate astfel încât să respecte structura și logica juridică a actului normativ în speță.