

H O T Ă R Ă R E A nr.1-371/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către avocatul Xxxx
Xxxxx, în interesele lui XXXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr. 3-36/2025 din 18.07.2025

21 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către avocatul Xxxx Xxxxx, în interesele lui XXXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2025 din 18.07.2025, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-65/2025 din 18.07.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația lui XXXXXXX XXXXXX și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 07.04.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Anatolie Tăietu.

La data de 22.07.2025, XXXXXXX XXXXXX, reprezentat de avocatul Xxxx Xxxxx, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație prin care a solicitat *anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2025 din 18.07.2025, reexaminarea cauzei pe fond, cu constatarea încălcării termenelor legale de gestionare și desfășurare a cauzei penale nr. xxxxxxxxxx; constatarea încălcării termenelor legale pentru soluționarea cererilor și plângerilor depuse între 9 iulie 2024 și 21 iulie 2025, precum și pentru comunicarea deciziilor adoptate în acest interval și aplicarea unei sancțiuni disciplinare persoanei sau persoanelor responsabile pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu ori pentru nerespectarea termenelor procedurale în cauza penală menționată.*

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 26 februarie 2025, petiționarul XXXXXXX XXXXXX, reprezentat de avocatul Xxxx Xxxxx, a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând constatarea încălcării termenului legal de gestionare a cauzei penale nr. xxxxxxxxxx și aplicarea sancțiunilor disciplinare persoanei sau persoanelor responsabile de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și/sau de nerespectarea dispozițiilor legale privind termenele de realizare a acțiunilor de procedură.

În sesizare, petentul a arătat că, în perioada 9 iulie 2024 - 25 februarie 2025, organul de urmărire penală a omis să soluționeze, în termenele prevăzute de lege, cererile formulate în cauza penală menționată, respectiv: cererea din 9 iulie 2024 privind întreprinderea unor acțiuni și furnizarea informațiilor (nr. xxxx); cererea din 8 august 2024 privind furnizarea informațiilor (nr. xxxx) și plângerea din 13 noiembrie 2024 (nr. xxxx).

Ca urmare, XXXXXXX XXXXXX a solicitat avocatului său, Xxxx Xxxxx, să înainteze demersurile necesare pentru protejarea drepturilor sale procesuale. Astfel, la data de 29 ianuarie 2025, la Procuratura municipiului Chișinău a fost înregistrată, în temeiul art.

298 Cod de procedură penală, plângerea nr. xxx din 29.01.2025, prin care s-a solicitat soluționarea de urgență a cauzei și oferirea unui răspuns scris.

Potrivit celor indicate de petent, până la momentul depunerii sesizării, nu a fost recepționat niciun răspuns din partea Procuraturii municipiului Chișinău cu privire la cererile și plângerile depuse în perioada 9 iulie 2024 – 25 februarie 2025, în dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx.

Autorul sesizării a menționat, de asemenea, că de la data începerii urmăririi penale (12 ianuarie 2023) și până în prezent au trecut peste doi ani, iar cauza se află în continuare în faza de urmărire penală, fără a exista rezultate concrete. Acesta a subliniat, totodată, că se află imobilizat la pat și suportă cheltuieli considerabile pentru tratament, iar o acțiune civilă conexă a fost depusă încă la 14 martie 2023.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Anatolie Tăietu din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău.

I. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din 07.04.2025, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Anatolie Tăietu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a ajunge la această concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că, în urma verificării sesizării și a materialelor prezentate, s-a constatat următoarele:

1. Plângerea depusă la data de 8 iulie 2024, înregistrată cu nr. xxxx, a fost examinată, iar despre rezultatul examinării avocatul Xxxx Xxxxx a fost informat prin scrisoarea de informare nr. xx-xx/x-xxxxxxx din 18 iulie 2024;

2. Plângerea depusă la data de 8 august 2024, înregistrată cu nr. xxxx, a fost de asemenea examinată, avocatul Xxxx Xxxxx fiind informat prin scrisoarea de informare nr. xx-xx/x-xx-xxxx din 13 august 2024;

3. Plângerea înaintată la data de 13 noiembrie 2024, înregistrată cu nr. xxxx, a fost examinată, iar avocatul Xxxx Xxxxx a fost informat despre acest fapt prin scrisoarea nr. xx-xx/-xx/xx-xxxxx din 28 noiembrie 2024;

4. Plângerea depusă la data de 29 ianuarie 2025, înregistrată cu nr. xxx, a fost, la rândul ei, examinată, avocatul Xxxx Xxxxx fiind informat prin scrisoarea de informare nr. xx-xx/x-xx/xx-xxxx din 13 februarie 2025;

5. Plângerea înaintată la data de 26 februarie 2025, în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, înregistrată cu nr. xxxx, a fost examinată de procurorul ierarhic Viorel Beiu, care, prin ordonanță, a admis-o parțial. Despre această soluție petentul a fost informat prin scrisoarea de informare nr. xx-xx/x-xx-xx-xxxx din 7 martie 2025, la care a fost anexată ordonanța din 7 martie 2025.

Toate scrisorile de informare au fost expediate pe adresa indicată de către avocat în cererile formulate, și anume: mun. Chișinău str. Xxxxxx nr. xx.

Potrivit ordinii de circulație a documentelor de ieșire și a celor interne, stabilită la pct. 6.3 din Instrucțiune, înainte de transmiterea documentului pregătit, executantul are obligația de a verifica conținutul acestuia, corectitudinea, prezența vizelor și a anexelor aferente. Actele semnate se transmit pentru înregistrare și expediere în ziua datării sau, cel târziu, în ziua următoare. Documentele pregătite pentru expediere, fie în formă scrisă, fie electronică, se înscriu în Registrul documentelor ieșite, ținut de

specialistul desemnat al procuraturii. Acesta efectuează prelucrarea documentelor de ieșire și asigură expedierea lor conform destinației.

În speță, este probat faptul că răspunsurile la cererile petentului au fost înregistrate în Registrul de evidență a documentelor de ieșire și expediate corespunzător, prin intermediul oficiului poștal.

În ceea ce privește aprecierea caracterului rezonabil al termenului de soluționare, aceasta nu se realizează „*in abstracto*”, ci „*in concreto*”, luând în considerare circumstanțele particulare ale fiecărei cauze gestionate de procuror. Durata rezonabilă a procedurii este apreciată potrivit criteriilor consacrate de art. 20 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO).

Dezacordul petentului cu deciziile adoptate de procuror în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxx nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru tragerea la răspundere disciplinară, întrucât, potrivit art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și dispozițiilor Codului de procedură penală, activitatea procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și instanței de judecată (art. 299¹–299² și art. 313 Cod de procedură penală).

În urma controlului ierarhic efectuat, nu s-au constatat abateri privind respectarea termenului de gestionare a cauzei penale și nici a termenelor de examinare și comunicare a răspunsurilor la plângerile depuse în perioada 9 iulie 2024 – 9 ianuarie 2025.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspecția procurorilor, la data de 29 aprilie 2025, XXXXXXXX XXXXXX, reprezentat de avocatul XXXX XXXXX, a depus o contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea Deciziei Inspecției, pe motiv că este ilegală și neîntemeiată, precum și constatarea comiterii abaterii disciplinare de către persoanele responsabile pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

II. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-65/2025 din 18.07.2025 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petentului XXXXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 07.04.2025, cu menținerea fără modificări a soluției Inspecției.

Cu referire la caz, Colegiul a menționat că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială, este evident că omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumitor prevederi din Codul de

procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. Excepție fac doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

Colegiul de disciplină și etică consideră că procurorul este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a porni o urmărire penală.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (*cauza Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din 07.04.2025, adoptată în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Anatolie Tăietu, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. XXXXXXXX XXXXXX.

III. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La 22.07.2025, XXXXXXXX XXXXXX, reprezentat de avocatul XXXX XXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2025 din 18.07.2025 și constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor implicați în gestionarea cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXX.

În susținerea contestației, XXXXXX XXXXXX a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 07.04.2025.

Potrivit petiționarului, Colegiul de disciplină și etică a omis a face referire la actele din materialele cauzei, fapt ce nu corespunde principiului contradictorialității și echității.

În concluzie, petiționarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2025 din 18.07.2025 și constatarea abaterii disciplinare în privința persoanelor vinovate de tergiversarea cauzei penale.

IV. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diverse mijloace: telefonogramă, e-mail sau poștă terestră. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Conform acestor dispoziții, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Astfel, contestația formulată de XXXXXXXX XXXXXX a fost examinată în procedură scrisă și fără citarea părților.

Procurorul Anatolie Tăietu, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință prin care a invocat că, în cadrul urmăririi penale, au fost dispuse și efectuate multiple acțiuni de urmărire penală, inclusiv: ridicări de acte și obiecte cu examinarea lor, efectuate mai multe expertize complexe, audierea părții vătămate X.XXXXXX, martorilor și învinuiților. Nefiind de acord cu concluziile expertului la expertiza în construcții, învinuiții au înaintat multiple cereri și demersuri, examinarea cărora, din cauza specificului și pregătirii acestora în domeniul dat, necesită timp pentru efectuarea acțiunilor necesare examinării cererilor înaintate, inclusiv: ridicări de acte, examinarea lor, audieri, în vederea asigurării unei examinării eficiente a cazului și versiunilor înaintate.

Despre hotărârile adoptate pe marginea examinării plângerilor depuse, partea vătămată a fost informată la adresa electronică și terestră indicată de către apărătorul său, Sergiu Bruma, care acționează în baza mandatului prezentat la cauza penală. Răspunsurile nr.xx-xx/x/xx-xxxx din 18.07.2024 și nr.xx-xx/x-x/xx-xxxx din 13.08.2024, prin care au fost soluționate cererile depuse la 09.07.2024 și 08.08.2024, nr.xx-xx/x-xx/xx-xxxx din 28.11.2024 la plângerea din 13.11.2024 și nr.xx-xx/x-xx/xx-xxxx din 13.02.2025, au fost expediate repetat la cererea apărătorului, urmând a fi stabilită, în termeni proximi, calitatea fiecărui subiect.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Viorel Beiu, din 07 martie 2025, a fost admisă plângerea depusă la 26.02.2025, în partea ce ține de accelerarea urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, prezentarea informației și informarea despre rezultatul examinării cererilor înaintate, precum și despre etapa la care se află urmărirea penală, cu obligarea procurorului de a efectua toate acțiunile necesare în termeni proximi.

Totodată, s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii părții vătămate XXXXXXXX XXXXXX, în ceea ce privește solicitările de la punctele 2–4, pe motivul constatării netemeinicii acestora, reținându-se totodată respectarea drepturilor părților și a termenelor procedurale în procesul de instrumentare a cauzei penale de către procurorul Anatolie Tăietu, care, până în prezent, nu a fost contestată la judecătorul de instrucție în modul prevăzut de lege.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a prezentat la data de 20.10.2025 o referință, prin care a propus respingerea ca neîntemeiată a contestației lui XXXXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 18.07.2025.

În acest context, inspectorul a menționat că dezacordul petiționarului cu soluțiile adoptate de procuror în cauza penală nr. xxxxxxxxxx nu poate constitui temei pentru tragerea la răspundere disciplinară, întrucât, potrivit art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și prevederilor Codului de procedură penală, activitatea procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și instanței de judecată (art. 299¹–299² și art. 313 Cod de procedură penală).

În acest sens, prin ordonanța procurorului ierarhic superior Viorel Beiu din 7 martie 2025, a fost admisă plângerea petiționarului, înaintată în temeiul art. 299¹ CPP, menționându-se că argumentele, conținutul și solicitările acesteia sunt identice cu cele din sesizarea adresată Consiliului Superior al Procurorilor la 26 februarie 2025, în partea ce vizează accelerarea urmăririi penale și prezentarea informațiilor privind rezultatul examinării cererilor depuse. Totodată, s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii părții vătămate XXXXXXXX XXXXXX, în ceea ce privește solicitările de la punctele 2–4 ale plângerii.

Prin urmare, în urma controlului ierarhic efectuat, nu s-au constatat încălcări ale termenelor stabilite pentru gestionarea cauzei penale, nici ale termenelor de examinare și comunicare a plângerilor depuse în perioada 9 iulie 2024 – 9 ianuarie 2025.

V. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către XXXXXXXX XXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în acest caz, având în vedere lipsa temeiniciei argumentelor invocate de contestatar și respectarea cadrului legal în procesul decizional al Colegiului.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-65/2025 din 18.07.2025 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cetățeanul XXXXXXXX XXXXXX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiectul procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul constată că drepturile cet. XXXXXXXX XXXXXX nu au fost încălcate, întrucât sesizarea înaintată a fost examinată prin prisma legalității, iar prin răspunsurile procurorului și ale Inspecției procurorilor i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

Totodată, potrivit art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în care se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acesteia, circumstanțele în care a fost comisă, precum și orice alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare stabilesc că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de

serviciu sau a normelor de conduită la locul de muncă, constând într-o acțiune ori omisiune săvârșită de o persoană aflată în raporturi de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta are un caracter special și derivă din statutul profesional distinct al acestora, care presupune anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar vinovăția trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, răspunderea disciplinară a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, în special de art. 38, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. O abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea faptei.

În speță, toate verificările efectuate de Inspecția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au relevat că nu există elemente care să confirme acuzațiile aduse procurorului Anatolie Tăietu.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, în baza probelor. Inspecția procurorilor a efectuat verificări ample și a analizat toate actele relevante, inclusiv soluțiile anterioare ale procurorilor, fără a constata vreo acțiune ilegală sau nejustificată a procurorului în această procedură.

În consecință, Consiliul conchide că materialul probator administrat, atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării de către Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare, astfel încât acțiunile procurorului Anatolie Tăietu să poată fi calificate drept abateri în sensul art. 38 din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procedura disciplinară s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale, iar petiționarului i-au fost comunicate în mod clar motivele respingerii sesizării și ale contestațiilor formulate. Nu au fost identificate încălcări ale drepturilor acestuia în cadrul examinării, iar răspunsurile oferite de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică sunt temeinice și conforme cerințelor legii.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau al altor proceduri legale și nu pot avea, prin ele însele, drept consecință atragerea răspunderii disciplinare a procurorului. Rolul căilor de atac și al anumitor prevederi din Codul de procedură penală este, în mod expres, acela de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și ale procurorului. Excepție fac doar cazurile în care, în procesul decizional, procurorul a acționat cu reacredință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat în mod serios interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor îl constituie exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale incidente; anularea unei hotărâri sau

constatarea caracterului incomplet al unor acte de procedură nu echivalează, automat, cu concluzia că procurorul a acționat contrar standardelor profesionale și legii.

Inspekția procurorilor, în cadrul verificărilor efectuate, a formulat clarificările necesare și a prezentat o descriere completă a derulării circumstanțelor expuse de cet. XXXXXXX XXXXXX în sesizare, sub aspectul implicării, la diferite etape, a procurorului care a gestionat examinarea cererilor.

În urma controlului, s-a constatat că nu au fost identificate încălcări ale normelor de drept material sau procesual și că nu există probe relevante care să justifice sancționarea procurorului.

În fapt, dezacordul față de o soluție procesuală, din perspectiva poziției unui participant la procesul penal, nu constituie, *ex officio*, un temei de constatare a neîndeplinirii obligațiilor de serviciu de către procuror, întrucât caracterul contradictorial al procesului oferă posibilitatea contrapunerii probelor la orice etapă a procedurii penale.

Consiliul notează că o contestație trebuie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind eventualele erori decizionale ale Inspekției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Cu privire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care verifică dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a înlătura orice îndoială legitimă (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, § 40).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică, s-a dat o apreciere adecvată situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat menținerea deciziei Inspekției procurorilor, cu raportarea corespunzătoare între criticile formulate de cet. XXXXXXX XXXXXX și circumstanțele constatate în urma verificărilor, din care rezultă că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente cauzei.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației formulate de petiționarul XXXXXXX XXXXXX, reprezentat de avocatul XXXX XXXXX, și confirmarea legalității și temeiniciei hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX, reprezentat de avocatul XXXX XXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2025 din 18.07.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ