

H O T Ă R Ă R E A nr.1-381/2025
cu privire la examinarea contestației Inspecției procurorilor, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2022 din 13.05.2022

24 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația Inspecției procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2022 din 13.05.2022, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-62/2022 din 13 mai 2022 (*în continuare Hotărârea nr.3-62/2022 din 13.05.2022*) a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, domnul Andrei Dulgheru.

Ulterior, la data de 19 mai 2022, Inspecția procurorilor a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-62/2022 din 13 mai 2022, solicitând anularea acesteia și aplicarea răspunderii disciplinare procurorului Andrei Dulgheru.

I. Circumstanțele sesizate privind fapta pretins a constitui abatere disciplinară:

La 21.12.2021, Ministrul Justiției, domnul Sergiu Litvinenco, a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea unor posibile abateri disciplinare imputabile unor procurori, consecință a uneia dintre situațiile prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) Cod civil.

Sesizarea s-a întemeiat pe Adresa Agentului guvernamental nr. 06/10112 din 15.12.2021, prin care Ministerul Justiției a fost informat că, la 14.12.2021, a devenit definitivă Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 14.09.2021 în cauza *Petrenco și alții c. Republicii Moldova* (cererile nr. 6345/16 ș.a.), hotărâre ce a constatat încălcarea Art. 5 §1 și Art. 11 din Convenție.

Curtea a reținut că protestul reclamantilor a fost pașnic, fără acte de violență sau opoziție față de organele de ordine, iar acuzația de participare la dezordini în masă nu a avut o „bănuială rezonabilă”. Totodată, s-a constatat lipsa unei baze legale pentru interzicerea participării acestora la întruniri publice, întrucât Codul de procedură penală nu prevedea o asemenea măsură.

Ca urmare, Republica Moldova a fost obligată la plata unor despăgubiri de 7 500 Euro pentru primul și al patrulea reclamant, 9 750 Euro pentru ceilalți cinci reclamanti, precum și 4 000 Euro – costuri și cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, sesizarea Ministrului Justiției a fost transmisă Inspecției procurorilor, pentru examinarea conduitei procurorilor în raport cu consecințele Hotărârii CEDO devenită definitivă la 14.12.2021.

II. Circumstanțele stabilite în urma verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

În urma verificărilor efectuate, la 10.02.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a emis o decizie prin care a reținut argumentele expuse în sesizarea disciplinară, apreciind că acestea au fost confirmate prin probele administrate.

Potrivit constatărilor Inspecției procurorilor, procurorul Andrei Dulgheru a făcut parte din grupul de urmărire penală constituit în cadrul Procuraturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, în cauza penală inițiată împotriva lui Petrenco și altor persoane. În această calitate, procurorul era responsabil de asigurarea unei investigații complete, obiective și multiaspectuale, precum și de încadrarea juridică corectă a faptelor.

Pe parcursul examinării cauzei în instanță, procurorul Andrei Dulgheru a susținut învinuirea formulată în temeiul art.285 Cod penal și a contestat sentința instanței de fond. Ulterior, urmare a constatării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a încălcării drepturilor persoanelor învinuite, procesul penal împotriva acestora a fost încetat prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.11.2021, ca urmare a renunțării unui alt acuzator de stat intervenit în proces, la învinuire.

Inspecția procurorilor a apreciat acțiunile procurorului Andrei Dulgheru prin prisma art.38 lit. a) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, respectiv sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și al încălcării grave a legii.

Prin Decizia din 10.02.2022, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare către Colegiul de disciplină și etică, pentru examinare în fond.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul a reținut că procurorul Andrei Dulgheru activează în Procuratură din 06.12.2012, fiind numit în funcție prin Ordinul Procurorului General nr.1323-p, iar în parcursul profesional a fost încurajat în serviciu de două ori.

În temeiul materialelor din cadrul procedurii disciplinare coroborate cu explicațiile procurorului, precum și având în vedere poziția conducerii Procuraturii Generale de la acel moment, Colegiul a concluzionat că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare, motiv pentru care aplicarea unei sancțiuni disciplinare a fost considerată neîntemeiată.

La 19.05.2022, Inspecția procurorilor a depus la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, o contestație împotriva Hotărârii nr.3-62/2022 din 13.05.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Andrei Dulgheru.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

În motivarea contestației depuse, Inspecția procurorilor susține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2022 din 13.05.2022 este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

Astfel, se arată că, la 06.09.2015, organul de urmărire penală al SUP al IP Rîșcani, mun. Chișinău, a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx pentru faptele ce cad sub incidența art.285 alin. (1)-(3) Cod penal, legate de presupuse acțiuni de dezordine în masă în preajma sediului Procuraturii Generale. Efectuarea urmăririi penale a fost dispusă unui grup mixt de procurori și ofițeri de urmărire penală, din care făcea parte și procurorul Andrei Dulgheru, iar rolul de conducere a fost atribuit procurorului Nicu Șendrea.

Ulterior, mai mulți participanți la eveniment au fost reținuți, puși sub învinuire și plasați în arest preventiv, măsurile preventive fiind prelungite de instanțele de judecată, iar ulterior cauzele fiind trimise în judecată. În faza judiciară, acuzarea a fost susținută de procurorii desemnați, inclusiv de Andrei Dulgheru.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 28.06.2017, mai mulți

inculpați au fost condamnați pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 285 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei. Această sentință a fost contestată, iar cauza a fost ulterior rejudecată după casarea hotărârii în apel.

La 14.09.2021, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în *cauza Petrenco și alții c. Republicii Moldova*, a constatat încălcarea art.5 și art.11 din Convenție, reținând că nu a existat o bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii de dezordini în masă, iar măsurile preventive și limitarea libertății de întrunire au fost nejustificate. Ulterior, procurorul desemnat cu reprezentarea acuzării după casare a renunțat, la 17.09.2021, la învinuirea în baza art. 285 Cod penal, iar prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12.11.2021, procesul penal pe acest capăt de acuzare a fost încetat.

În acest context, Inspecția procurorilor susține că procurorul Andrei Dulgheru, în calitate de membru al grupului de urmărire penală și ulterior participant la susținerea acuzării, și-ar fi îndeplinit necorespunzător atribuțiile de serviciu, nu ar fi asigurat examinarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și ar fi contribuit la promovarea unei acuzări nefondate. Se consideră că aceste acțiuni constituie abateri disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și lit. e) din Legea cu privire la Procuratură – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii.

Ca temei al constatării abaterilor disciplinare se invocă hotărârea CEDO din 14.09.2021 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12.11.2021.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinarea contestației a fost inițiată la data de 6 februarie 2025 și a fost reluată și continuată în ședința Consiliului din 24 octombrie 2025.

a) Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 6 februarie, și respectiv 24 octombrie 2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul Constantin Miron. Acesta a solicitat admiterea contestației Inspecției procurorilor din alte motive decât cele reținute de Colegiu, cu dispunerea încetării procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Andrei Dulgheru, întrucât faptele imputate nu constituie abatere disciplinară.

Referindu-se la Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 14.09.2021, pronunțată în cauza *Petrenco și alții c. Republicii Moldova*, inspectorul a arătat că instanța internațională a constatat încălcarea art.5 §1 și art. 11 din Convenție, inclusiv ingerința în dreptul reclamanților la libertatea de întrunire, prin interdicția impusă acestora de a participa la manifestații publice în perioada 26.04.2016–12.03.2019.

Din actele dosarului penal anexate la cauza disciplinară, rezultă că reclamanților le-a fost aplicată inițial arestarea preventivă, ulterior arestul la domiciliu, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 26.04.2016, instanța a dispus liberarea provizorie sub control judiciar, stabilind, din oficiu, inclusiv interdicția de a participa la acțiuni de protest. Procurorii au respectat această încheiere și, ulterior, au solicitat doar prelungirea măsurii preventive, indicând strict restricțiile prevăzute expres de art.191 alin. (3) CPP. Menționarea expresă a interdicției în dispozitivul încheierilor subsecvente constituie opțiunea instanțelor de judecată, iar nu o solicitare a procurorilor; aceste încheieri au fost, de altfel, confirmate de instanțele superioare.

În aceste condiții, nu poate fi reținută încălcarea art.11 din Convenție ca fiind imputabilă procurorilor, întrucât măsurile restrictive au fost dispuse și menținute de instanțe, iar nu instituite de procuror.

Cât privește constatarea de către CtEDO a lipsei unei „bănuieli rezonabile”, inspectorul a menționat că, la momentul pronunțării hotărârii, cauza penală se afla încă pe rolul instanței de fond, iar aprecierea probelor era în desfășurare. Or, Curtea s-a pronunțat asupra fondului acțiunilor în timp ce căile interne de atac nu erau epuizate.

Mai mult, până la adoptarea hotărârii CtEDO, inculpații fuseseră condamnați prin sentința din 28.06.2017, soluție menținută de Curtea de Apel la 12.03.2019 și casată de CSJ doar în vederea rejudecării. Renunțarea la învinuire, dispusă ulterior de alt procuror la 17.09.2021, nu poate fi imputată procurorului inițial al cauzei, neputând constitui, prin ea însăși, abatere disciplinară. Potrivit jurisprudenței (cauza nr.3-94/2022), diferențele de apreciere a probelor între acuzatori nu reprezintă abatere, având în vedere principiul independenței procesuale și libertatea procurorului de a forma convingerea sa internă (art. 101 alin. (2) CPP).

Toate acțiunile procesuale au fost supuse autorizării judecătorului de instrucție și controlului instanțelor superioare, ceea ce confirmă respectarea legalității. Tragerea la răspundere disciplinară a procurorului exclusiv în temeiul unei hotărâri CtEDO ar încălca principiile independenței și imparțialității, în absența dovedirii vinovăției (intenție sau neglijență gravă).

b) Poziția procurorului Andrei Dulgheru

Prin cererea depusă la data de 27.01.2025, procurorul Andrei Dulgheru a solicitat examinarea contestației formulate împotriva Hotărârii nr. 3-62/2022 a Colegiului de disciplină și etică al Consiliului Superior al Procurorilor din 13.05.2022, cu menținerea examinării cauzei în lipsa sa.

VI. Motivarea soluției:

Consiliul Superior al Procurorilor, examinând contestația depusă de Inspekția procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2022 din 13.05.2022, precum și materialele dosarului disciplinar și explicațiile prezentate în ședința de examinare, reține următoarele:

Din analiza cronologică și factuală a dosarului penal nr. xxxxxxxxxxxx, care vizează evenimentele din 6 septembrie 2015, rezultă că atribuțiile procesuale esențiale în această cauză au fost exercitate de procurorul Nicu Șendrea, desemnat, prin ordonanță, în calitate de conducător al grupului de urmărire penală. Acesta a dispus punerea persoanelor sub învinuire, a semnat demersurile privind aplicarea și prelungirea măsurilor preventive, a întocmit rechizitoriul și a reprezentat acuzarea în fața instanțelor judecătorești, atât în primă instanță, cât și în apel.

Toate actele de dispoziție procesuală relevante din cauză (reținerea, formularea învinuirii, sesizarea instanței, menținerea acuzării, declararea apelului) poartă semnătura procurorului titular, nefiind identificate acte procesuale adoptate sau asumate autonom de procurorul Andrei Dulgheru.

Procurorul Andrei Dulgheru a făcut parte din grupul de urmărire penală în calitate de membru, cu atribuții secundare de sprijin, fără calitatea de decident și fără competența de a formula soluții procesuale în cauză. Nu există probe care să ateste că acesta ar fi inițiat, dispus sau aprobat măsuri procesuale considerate ulterior, prin prisma hotărârii CtEDO în cauza Petrenco și alții c. Republicii Moldova, ca ingerând în libertatea de întrunire publică sau ca fiind lipsite de bază factuală suficientă.

Simpla participare formală în grupul de urmărire penală nu poate fundamenta angajarea răspunderii disciplinare, în lipsa implicării decizionale sau a unor acțiuni proprii, contrare obligațiilor de serviciu. Or, răspunderea disciplinară este una

personală și nu poate fi angajată prin aplicarea unui criteriu de solidaritate sau responsabilitate colectivă.

De asemenea, principiul independenței procurorului, consacrat de art. 101 alin. (2) CPP și de art. 3, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 3/2016, presupune că procurorul își formează convingerea și ia decizii procesuale în limitele competențelor pe care le are în mod individual. Atribuirea responsabilității pentru soluții pe care procurorul nu le-a dispus nici direct, nici prin aprobarea actelor, ar reprezenta o extindere nelegală a cadrului răspunderii disciplinare.

În conformitate cu art.36, art.38 și art.39 din Legea nr. 3/2016, pentru a angaja răspunderea disciplinară este necesară existența cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii: fapta ilicită concretă, încălcarea atribuțiilor de serviciu, vinovăția (intenție sau neglijență gravă), urmarea prejudiciabilă și raportul de cauzalitate.

Din probele administrate nu rezultă: vreo acțiune sau omisiune imputabilă personal procurorului Andrei Dulgheru; vreun act procesual adoptat de acesta care să fi determinat ingerința constatată de CtEDO; vreo formă de vinovăție care să permită angajarea răspunderii disciplinare.

Colegiul de disciplină și etică a reținut corect aceste împrejurări la adoptarea hotărârii contestate, concluzia privind inexistența abaterii disciplinare fiind temeinic motivată și susținută de ansamblul probelor.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu sunt întrunite elementele obiective și subiective ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorului Andrei Dulgheru, iar menținerea soluției de încetare a procedurii disciplinare este legală și proporțională cu situația de fapt stabilită.

În temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor și pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, urmare a votului exprimat de membrii Consiliului (cu 3 voturi „pro” admiterii contestației și 6 voturi „contra” admiterii contestației):

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația Inspecției procurorilor, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2022 din 13.05.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ