

H O T Ă R Ă R E A nr.1-382/2025
cu privire la examinarea contestației Inspecției procurorilor, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2022 din 13.05.2022

24 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația Inspecției procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2022 din 13.05.2022, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2022 din 13.05.2022 (*în continuare Hotărârea nr.3-63/2022 din 13.05.2022*), s-a încetat procedura disciplinară în privința ex-procurorului Nicu Șendrea.

La 19.05.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-63/2022 din 13.05.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorului Nicu Șendrea.

I. Circumstanțele sesizării privind fapta susceptibilă de a constitui abatere disciplinară:

La data de 21 decembrie 2021, Ministrul Justiției, domnul Sergiu Litvinenco, a adresat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea unor fapte pretins săvârșite de către procurori, susceptibile de a atrage una dintre consecințele prevăzute la art.2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova.

În sesizare s-a indicat că, prin adresa nr.06/10112 din 15 decembrie 2021, Ministerul Justiției a fost informat de către Agentul guvernamental, că la 14 decembrie 2021 a devenit definitivă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Petrenco și alții c. Republicii Moldova (*cererile nr. 6345/16, 52055/16, 52063/16, 52133/16, 52171/16, 52179/16 și 52189/16*). Prin urmare, s-a produs una dintre consecințele prevăzute de art. 2007 alin. (1) lit. c) Cod civil.

În hotărârea din 14 septembrie 2021 (rămasă definitivă la 14 decembrie 2021), Curtea a constatat că protestul reclamantilor s-a desfășurat pașnic, aceștia având un comportament adecvat, iar forța aplicată de poliție nu s-a întâlnit cu rezistență. În aceste condiții, acuzarea reclamantilor de participare la dezordini în masă nu s-a bazat pe o „bănuială rezonabilă”, ceea ce a condus la constatarea încălcării art.5 §1 din Convenție.

De asemenea, Curtea a reținut încălcarea art.11 din Convenție, întrucât nu a existat o bază legală pentru limitarea dreptului la libertatea de întrunire, Codul de procedură penală neprevăzând aplicarea interdicției de participare la întruniri publice ca măsură de siguranță în cazul eliberării sub control judiciar.

În consecință, Republica Moldova a fost obligată la plata unor despăgubiri din bugetul de stat: 7 500 Euro fiecărui dintre primul și al patrulea reclamant, 9 750 Euro fiecăruia dintre ceilalți cinci reclamanti, precum și 4 000 Euro pentru costuri și cheltuieli.

În conformitate cu art.45 alin.(1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea Ministrului Justiției a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției

procurorilor pentru examinarea acțiunilor procurorilor în legătură cu constatările din hotărârea CEDO în *cauza Petrenco și alții c. Republicii Moldova*.

II. Circumstanțele stabilite de Inspecția procurorilor în cadrul examinării sesizării disciplinare:

Ca urmare a verificărilor efectuate, la data de 10 februarie 2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a emis o decizie prin care a reținut integral argumentele expuse în sesizarea disciplinară, constatând că acestea au fost confirmate prin probele administrate.

Potrivit concluziilor Inspecției procurorilor, ex-procurorul Nicu Șendrea, care a exercitat funcția de conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală pornită împotriva lui Petrenco și alții, iar ulterior a făcut parte din grupul de reprezentare a acuzării în instanța de judecată, și-ar fi îndeplinit necorespunzător atribuțiile de serviciu, ar fi încălcat grav prevederile legale și drepturile fundamentale ale persoanelor vizate în cauza Petrenco și alții.

Se reține că, în faza de judecată, ex-procurorul Nicu Șendrea a susținut învinuirea pentru fapta prevăzută la art.285 Cod penal, în pofida faptului că probele administrate în instanță nu confirmau acuzațiile. Într-o asemenea situație, potrivit art. 320 alin.(5) din Codul de procedură penală, procurorul era obligat să renunțe la învinuire.

Ulterior, urmare a condamnării Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru încălcarea drepturilor lui Grigore Petrenco, Mihail Amerberg, Pavel Grigoriuc, Vladimir Jurat, Andrei Druzi, Oleg Buznea și Alexandr Roșco, procesul penal în privința acestora a fost încetat, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 noiembrie 2021, ca urmare a renunțării procurorului la acuzarea în temeiul art. 285 Cod penal.

Inspecția procurorilor a examinat conduita ex-procurorului Nicu Șendrea sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit.a) și lit.e) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – respectiv îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii.

Prin Decizia din 10 februarie 2022, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare Colegiului de disciplină și etică, pentru examinare în fond.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-63/2022 din 13 mai 2022, s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului Nicu Șendrea, reținându-se că în acțiunile acestuia nu a fost identificată vreo abatere disciplinară.

Colegiul a constatat că, în baza materialelor acumulate în cadrul controlului de serviciu, coroborate cu probele din dosarul disciplinar, precum și cu explicațiile prezentate de ex-procurorul Nicu Șendrea și avocatul acestuia, precum și cu poziția conducerii Procuraturii Generale de la acea dată, acțiunile întreprinse de acesta în procesul de instrumentare a cauzei penale au fost legale și conforme cadrului normativ aplicabil la momentul respectiv. În consecință, Colegiul a concluzionat că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare.

Totodată, Colegiul a reținut că, analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, declanșarea și continuarea procedurii disciplinare nu se justifică.

La data de 19 iunie 2022, Inspecția procurorilor a depus la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-63/2022 din 13.05.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorului Nicu Șendrea.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

În contestația depusă, Inspecția procurorilor a susținut că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-63/2022 din 13.05.2022 este neîntemeiată și urmează a fi anulată, întrucât ex-procurorul Nicu Șendrea ar fi comis abateri disciplinare în legătură cu gestionarea cauzelor penale privind evenimentele din 6 septembrie 2015 (*cazul „Petrenco și alții”*).

Inspecția a reținut că Nicu Șendrea, în calitate de conducător al grupului de urmărire penală și ulterior ca reprezentant al acuzației în instanță, a dispus reținerea, punerea sub învinuire, aplicarea și menținerea arestului preventiv, precum și trimiterea cauzei în judecată a mai multor persoane acuzate de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 285 Cod penal. Aceste demersuri au fost ulterior susținute în instanțele de fond și apel, iar sentința de condamnare pronunțată la 28.06.2017 a fost contestată atât de procurori, cât și de apărătorii inculpaților.

Inspecția procurorilor a invocat că prin Hotărârea din 14.09.2021 în cauza Petrenco și alții c. Republica Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că privarea de libertate și restrângerea dreptului la întrunire în privința reclamantilor nu se bazează pe o bănuială rezonabilă și au fost nejustificate, ceea ce demonstrează încălcarea drepturilor fundamentale ale acestora. Ulterior, procesul penal privind acuzațiile de dezordine în masă a fost încetat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12.11.2021, ca urmare a renunțării procurorului la învinuire.

Pornind de la aceste considerente, Inspecția procurorilor a concluzionat că ex-procurorul Nicu Șendrea a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și a încălcat grav legea în procesul de instrumentare și susținere a acuzației, fapte care constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și e) din Legea cu privire la Procuratură. În consecință, s-a solicitat anularea hotărârii Colegiului și tragerea lui la răspundere disciplinară.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

a) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 24.10.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul Constantin Miron, care a solicitat admiterea contestației din alte motive decât cele invocate inițial, cu dispunerea încetării procedurii disciplinare în privința ex-procurorului Nicu Șendrea, întrucât nu sunt întrunite elementele vreunei abateri disciplinare.

Inspectorul a făcut trimitere la Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 14.09.2021 în cauza Petrenco și alții c. Republica Moldova, prin care s-a constatat încălcarea art.5 §1 și art.11 din Convenție, menționând însă că restricția privind participarea reclamantilor la întruniri publice a fost stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26.04.2016, emisă din oficiu de completul de judecată, și nu la inițiativa procurorilor. Încheierea nu era susceptibilă de contestare

și a fost ulterior menținută la prelungiri succesive de către instanțele ierarhic superioare. Prin urmare, procurorii s-au conformat unei hotărâri judecătorești existente și au solicitat doar menținerea măsurilor preventive și a obligațiilor prevăzute expres de art. 191 alin. (3) CPP.

Inspectorul a mai subliniat că aprecierea Curții Europene asupra inexistenței unei bănuieli rezonabile a intervenit într-un moment în care procesul penal se afla încă pe rolul instanțelor naționale, fără ca acestea să fi epuizat căile interne de examinare a probelor administrate. În plus, niciun act procedural emis de procuror nu a fost anulat ca ilegal, iar instanța de fond, precum și instanța de apel au pronunțat și menținut sentința de condamnare a inculpaților (28.06.2017, respectiv 12.03.2019), cauza fiind trimisă la rejudecare de către CSJ la 11.02.2020.

Renunțarea ulterioară la învinuire (17.09.2021) a fost dispusă de alt acuzator de stat și nu poate constitui prin ea însăși probă a săvârșirii unei abateri disciplinare. În susținerea acestui argument, inspectorul a invocat Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30.05.2022 în cauza nr.3-94/22, potrivit căreia aprecierea diferită a probelor de către procurori nu constituie abatere disciplinară, întrucât procurorul își formează convingerea proprie în baza art.101 alin.(2) CPP, cu respectarea principiilor legalității, imparțialității și independenței procesuale.

De asemenea, s-a arătat că tragerea la răspundere disciplinară în temeiul unei hotărâri CtEDO poate interveni numai dacă se probează intenția sau neglijența gravă a procurorului, în caz contrar sancționarea sa ar afecta principiile independenței și imparțialității procurorului, garantate inclusiv prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 16.04.2015.

b) Poziția ex-procurorului Nicu Șendrea:

Prin referința depusă la 24.10.2025, ex-procurorul Nicu Șendrea a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, arătând că demersurile formulate de acuzatorii de stat nu reprezintă acte cu caracter obligatoriu pentru instanță, aceasta fiind liberă să le admită, să le respingă sau să le admită parțial, în urma unei dezbateri contradictorii. Toate încheierile instanței de fond au fost supuse controlului judecătoresc prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

Ex-procurorul a mai precizat că, pe durata urmăririi penale și a examinării cauzei în instanțe, nu au existat plângeri privind actele sau inacțiunile sale, iar instanțele nu au pronunțat vreo încheiere interlocutorie prin care să constate abateri profesionale sau procesuale din partea procurorilor. De asemenea, nu a existat nicio sesizare din partea instanțelor către Procuratura Generală privind eventuale comportamente neglijente, abuzive sau contrare legii.

Referitor la restricția privind participarea la proteste, acesta a menționat că măsura a fost dispusă de instanță în temeiul art. 191 alin. (3) pct. 3 CPP, având caracter preventiv și nu limitativ, iar procurorii au solicitat doar prelungirea acesteia în forma stabilită de instanță.

Totodată, ex-procurorul a arătat că Hotărârea CtEDO nu stabilește existența unei abateri disciplinare din partea procurorilor, ci doar dezacordul Curții cu aprecierea probelor realizată de instanțele naționale. În acest sens, acesta a susținut că inspectorul de caz nu a verificat în mod obiectiv circumstanțele sesizării și nu a analizat îndeplinirea condițiilor de formă prevăzute de art. 45 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 și de regulamentele aplicabile, ceea ce ar fi impus restituirea sesizării, și nu demararea verificării disciplinare.

VI. Cadrul normativ relevant cazului examinat:

- **Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:**

Articolul 2. Procurorul

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului

(1) Procuratura își desfășoară activitatea în conformitate cu legea. [...]

(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului

[...] (3) Procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; [...]

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; [...]

Articolul 36. Răspunderea disciplinară

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38¹.

Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b) respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

Articolul 38. Abaterile disciplinare

Constituie abatere disciplinară:

a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu (în redacția legii în vigoare la 09.11.2022).

Articolul 38¹. Noțiunile de intenție și de neglijență gravă

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective. [...]

Articolul 40. Termenele procedurii disciplinare

(1) Procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective. *(în redacția legii în vigoare la 09.11.2022)*. În cazul constatării abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e¹), termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii respective.

Articolul 52. Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale

(1) În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale:

[...]

6) verifică calitatea probelor administrate, **veghează** ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și **ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune.**

• Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018:

Responsabilitatea procurorilor:

Punctul 46: Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili.

Punctul 47: Se presupune că responsabilitatea procurorilor nu aduce atingere independenței lor. Deși independenți, procurorii sunt răspunzători, în cazurile și în maniera prevăzută de legislația națională:

- ei sunt supuși, după caz, *procedurilor disciplinare* care trebuie să se bazeze pe o lege în cazul unor încălcări grave ale îndatoririlor lor (neglijență, încălcare a obligației de păstrare a secretului, reguli anticorupție etc.), din *motive clare și întemeiate; procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criterii stabilite și să se desfășoare în fața unui organism independent de executiv*; procurorii în cauză trebuie să fie audiați și trebuie să li se permită să se apere cu ajutorul consilierilor lor, să fie protejați de orice influență politică și să aibă posibilitatea de a-și exercita dreptul la recurs în fața unei instanțe; totodată, *orice sancțiune trebuie să fie necesară, adecvată și proporțională cu infracțiunea disciplinară.*

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând înscrisurile administrate, urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației Inspecției procurorilor, depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2022 din 13.05.2022.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Inspecția procurorilor a fundamentat contestația sa pe ideea că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2022 a ignorat probele esențiale și interpretarea autorității judiciare internaționale (CtEDO), care a constatat expres încălcarea articolelor 5 § 1 și 11 CEDO ca urmare a conduitei procurorului responsabil de

urmărirea penală și susținerea acuzării. Prin urmare, argumentul de fond al Inspecției este că nelegalitatea acțiunilor nu derivă doar din erori de apreciere subiectivă, ci din încălcarea unor obligații obiective, imperative, impuse de art. 6 alin.(3) lit.a) și art. 52 alin.(1) pct. 6) CPP – respectarea drepturilor fundamentale și evitarea oricărei ingerințe arbitrară.

Din analiza cronologică și factuală a cauzei rezultă că atribuțiile procesuale principale în dosarul penal nr.xxxxxxxxxx, privind evenimentele din 6 septembrie 2015, au fost exercitate de procurorul Nicu Șendrea, desemnat prin ordonanță drept conducător al grupului de urmărire penală. Acesta a dispus punerea sub învinuire, a semnat demersurile de aplicare și prelungire a măsurilor preventive, a întocmit rechizitoriul și a reprezentat acuzarea în fața instanțelor de judecată.

În această calitate, el avea atribuții de:

- organizare, coordonare și control asupra acțiunilor membrilor grupului de urmărire penală;
- verificare a calității probelor administrate și a temeiniciei măsurilor procesuale;
- asigurare a respectării drepturilor persoanelor vizate, potrivit art.52 alin.(1) pct.6) CPP.

Prin urmare, răspunderea pentru deciziile procesuale fundamentale — reținerea, punerea sub învinuire, aplicarea și prelungirea arestului preventiv, întocmirea rechizitoriului și reprezentarea acuzării — îi revine în mod direct, în calitate de conducător și semnatar al actelor procesuale.

În virtutea acestei poziții, Nicu Șendrea purta răspunderea personală pentru corectitudinea juridică și factuală a acțiunilor întreprinse și pentru respectarea principiului proporționalității între scopul urmăririi penale și garanțiile fundamentale ale libertății persoanei.

Potrivit art.6 alin.(3) lit.a) și art.52 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, procurorul este obligat să dispună măsuri procesuale numai în prezența unor indicii temeinice privind comiterea infracțiunii. Or, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 14.09.2021 în cauza *Petrenco și alții c. Republicii Moldova* a stabilit expres că acuzațiile de participare la dezordini în masă nu se bazează pe o bănuială rezonabilă, iar privarea de libertate a reclamantilor a fost nelegală în sensul art.5 §1 CEDO.

Această constatare evidențiază un viciu esențial al conduitei procurorului, întrucât faptele demonstrate prin probe video contraziceau acuzațiile formulate. Deși avea obligația legală de a evalua obiectiv ansamblul probelor și, în lipsa confirmării învinuirii, de a renunța la acuzare potrivit art.320 alin.(5) CPP, procurorul Șendrea a menținut învinuirea și a solicitat condamnarea inculpaților. Această omisiune de reevaluare juridică reprezintă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și un comportament procesual incompatibil cu principiile legalității și imparțialității.

Constatările CtEDO privind încălcarea articolelor 5 și 11 din Convenție demonstrează că acțiunile acuzării au generat o restrângere nelegală a libertății și o limitare nejustificată a dreptului la întrunire, în lipsa unei baze legale interne. Aceste consecințe, de o gravitate sporită, se află în legătură directă cu deciziile procesuale asumate de conducătorul grupului de procurori, motiv pentru care Consiliul Superior al Procurorilor a apreciat că sunt întrunite elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) — îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

De altfel, faptul că hotărârea CtEDO este definitivă constituie temei obiectiv pentru constatarea abaterii, în sensul art.40 alin.(2) din Lege, fiind vorba despre o consecință irevocabilă a conduitei procesuale.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, nu pot fi reținute argumentele ex-procurorului Nicu Șendrea cu referire la prestația sa profesională și la rolul său în examinarea cazului dat, nefiind posibilă invocarea justificării aferente propriei convingeri și independenței procesuale garantate de lege.

Este relevant să reiterăm poziția constantă a Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit căreia principiul independenței procesuale a procurorului este, fără îndoială, un pilon fundamental ce susține realizarea dreptului la un proces echitabil.

Totuși, notăm că acest principiu nu trebuie înțeles ca fiind posibilitatea de a acționa după propria voință, deoarece independența nicidecum nu poate fi văzută ca un privilegiu personal, aceasta reprezintă o garanție acordată cetățenilor spre a le confirma că toate cazurile sunt examinate în mod echitabil și conform legii.

În această ordine de idei menționăm Avizul nr.9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind normele și principiile europene referitoare la procurori, potrivit căruia *independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă, care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză*, normă ce indică asupra faptului că legea este unicul izvor al propriei convingeri a procurorului atunci când examinează cazurile ce îi sunt repartizate.

Consiliul a reiterat principiul potrivit căruia independența procesuală nu exonerează procurorul de răspundere pentru neglijență gravă sau abuz.

În cauza dată, Nicu Șendrea a perpetuat o acuzație vădit disproporționată, menținând măsuri privative de libertate și solicitând pedepse penale, deși probele disponibile infirmau existența oricărei violențe ori dezordini.

Prin urmare, Consiliul conchide că invocarea propriei convingeri profesionale nu poate justifica ignoranța probelor exoneratoare și nici nesocotirea standardelor de legalitate și probitate profesională.

În exercitarea funcției de conducător al grupului de procurori, ex-procurorul Nicu Șendrea avea obligația de a manifesta o diligență sporită în controlul legalității actelor întocmite de ceilalți membri ai grupului de urmărire penală.

Principiul proporționalității, derivat din art.3 și art.6 din Legea nr.3/2016, impunea ca fiecare măsură procesuală să fie evaluată sub aspectul:

- existenței temeiului legal și probator;
- gradului de afectare a drepturilor individuale;
- necesității obiective a ingerinței.

Consiliului Superior al Procurorilor a reținut că în cauză nu s-a demonstrat o asemenea analiză, măsurile preventive fiind menținute prin inerție procedurală, fără reevaluarea elementelor de fapt. Această omisiune constituie neglijență gravă în sensul art.38¹ alin.(2) din Legea nr.3/2016.

Pentru atragerea răspunderii disciplinare, legea cere demonstrarea intenției sau a neglijenței grave. Consiliul a apreciat că faptele se circumscriu neglijenței grave, întrucât procurorul a ignorat evidențele faptice din înregistrările video, a susținut acuzații neprobate, de natură să genereze detenție nelegală, nu a întreprins măsuri de remediere, deși avea cunoștință de situația reală.

Prin aceasta, s-a produs o consecință prejudiciabilă gravă pentru statul Republica Moldova, condamnat de CtEDO la plata despăgubirilor și afectarea imaginii Procuraturii.

Prin conduita sa procesuală, ex-procurorul Nicu Șendrea a arătat într-o manieră inexplicabilă și inadmisibilă, care nu poate fi îndreptățită, că a desconsiderat atribuțiile de serviciu ce îi reveneau și a acționat total necorespunzător, deși era obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a asigura caracterul legal al procedurilor efectuate pe dosarele în speță.

Colegiul de disciplină și etică în genere nu s-a expus și nu a dat o apreciere probelor prezentate de către Inspekția procurorilor, care demonstrează comiterea de către ex-procurorul Nicu Șendrea a abaterii disciplinare imputate.

Potrivit principiilor eticii și conduitei stabilite de pct.pct. 6.1.1, 6.1.6 și 6.2.1 din Codul de etică al procurorilor, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor.

Respectarea de către procuror a atribuțiilor funcționale reprezintă un factor determinant pentru prestigiul profesiei și pentru consolidarea încrederii cetățenilor în actul de justiție.

Consiliul punctează că *legalitatea* reprezintă unul din principiile care guvernează întreaga activitate de urmărire penală. Procurorii trebuie să-și execute atribuțiile potrivit legii, să aibă un rol activ în cadrul procesului penal, să acționeze în mod echitabil, de o manieră coerentă și rapidă, contribuind astfel la asigurarea unei proceduri penale conforme cu legea.

Aspectele detaliate mai sus denotă cu certitudine neglijarea evidentă a normelor de procedură penală din partea ex-procurorului Nicu Șendrea la exercitarea și conducerea urmăririi penale în cauza penală menționată, deoarece au avut efecte negative, pe de o parte, asupra actului de justiție, pe cealaltă parte, au adus atingere imaginii Procuraturii, ca instituție publică autonomă în cadrul autorității judecătorești.

Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor reține că ex-procurorul Nicu Șendrea, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și conștientizând rolul și importanța atribuțiilor ce îi reveneau în cadrul exercitării funcției, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu în contextul exercitării atribuțiilor la efectuarea urmăririi penale pe dosarul penal nr.xxxxxxxxxx astfel după cum a fost demonstrat *supra*, precum și nu a asigurat respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura subiectivă, constatată în prezentul caz disciplinar, se deduce din modul cum ex-procurorul și-a gestionat activitatea și din manifestarea inadecvată față de aplicarea prevederilor legale, care arată că dânsul, în virtutea funcției deținute, a prevăzut rezultatele faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Potrivit art.41 din Legea cu privire la Procuratură, sancțiunile disciplinare se aplică procurorilor în funcție. La 20.03.2022, prin ordinul Procurorului General nr.471-p, s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu procurorul Nicu Șendrea.

În consecință, aplicând reglementările prevăzute de art.51 alin.(1) lit.c) din Legea nr.3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor, în temeiul constatărilor din cadrul examinării prezentei proceduri disciplinare, consideră că, la caz, se impune casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2022 din 13.05.2022, adoptată în privința ex-procurorului Nicu Șendrea, și soluționarea cauzei disciplinare, prin emiterea hotărârii de constatare a comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, prevăzute de articolul 38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și sistarea procedurii disciplinare, în legătură cu încetarea raportului de serviciu.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 4 voturi „contra”, în temeiul art. 37, art. 70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.9.11 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația depusă de Inspekția procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2022 din 13.05.2022, din alte motive decât cele invocate.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-63/2022 din 13.05.2022, prin care a fost încetată procedura disciplinară inițiată în privința ex-procurorului Nicu Șendrea, cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A constata în acțiunile lui Nicu Șendrea abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a sista procedura disciplinară, în legătură cu încetarea raportului de serviciu.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ