

H O T Ă R Ă R E A nr.1-384/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxxxx
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024

24 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024 și audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-55/2024 din 13.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația Xxxxx Xxxxxxx și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 25.09.2024, adoptată în urma examinării sesizării privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și ex-procurorul, Victor Plugaru, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 19.12.2024, Xxxxx Xxxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024 și constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și a ex-procurorului, Victor Plugaru.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 24.06.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea Xxxxx Xxxxxxx, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorii care au gestionat cauzele penale în care aceasta avea statut de victimă. Însă, dumneaei nu a indicat concret ce abateri disciplinare, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură ar fi comis procurorii implicați în gestionarea cauzelor penale, în care are statut de victimă.

Anterior, la data de 14.06.2024, petiționara Xxxxx Xxxxxxx a fost primită în audiență de către membra Consiliului Superior al Procurorilor, Svetlana Balmuș. În cadrul audienței, petiționara și-a exprimat dezacordul față de inacțiunile instanțelor de judecată și ale procurorilor referitor la procesele penale inițiate pe faptul eliberării ilegale a acesteia din funcție.

Ulterior, la data de 24.06.2024, Xxxxx Xxxxxxx a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat anexarea la sesizare a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.02.2022, considerând că această hotărâre are relevanță pentru examinarea aspectelor invocate.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările au fost transmise, conform competenței, Inspecției Procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 25.09.2024, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare inițiate în privința procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și a ex-procurorului, Victor Plugaru.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost inițiată de către Direcția Generală Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliției la data de xx.xx.2013, pe faptul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Pe parcursul urmăririi penale, la această cauză au fost conexate alte 11 cauze penale.

Totodată, Inspecția procurorilor a constatat că, în ceea ce o privește pe Xxxxxx Xxxxxxx, organul de urmărire penală a început două cauze distincte cu nr. xxxxxxxxxxxx la data de 20.12.2014 și cu nr. xxxxxxxxxxxx la data de 21.01.2016, cu privire la faptele persoanelor Xxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx, care ar fi însușit de la aceasta, în două tranșe, suma totală de 2700 lei, sub pretextul acordării asistenței juridice, deși nu dețineau dreptul legal de a exercita această activitate.

În continuare, Inspecția procurorilor a reținut că, prin ordonanța procurorului Victor Plugaru din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău din 15.05.2019, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința învinuitului Xxxxxx Xxxxxxx, urmare a decesului acestuia.

Ulterior, prin ordonanța din 16.01.2020, același procuror a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxxx, întrucât faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, constatând că Xxxxxxx nu a indus-o în eroare pe Xxxxxx Xxxxxxx, iar obligațiile de acordare a asistenței juridice au fost asumate exclusiv de către Xxxxxx Xxxxxxx.

Prin ordonanța din 21.02.2020, procurorul Victor Plugaru a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx, motivând că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii, cu clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Inspecția procurorilor a consemnat că, la data de 05.01.2021, Xxxxxx Xxxxxxx a contestat ordonanțele menționate. În urma controlului ierarhic, procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, a constatat că aceasta are calitatea de parte vătămată doar în cauza referitor la Xxxxxx Xxxxxxx, motiv din care, prin ordonanța din 20.01.2021, ajustată ulterior la 22.02.2021, a respins plângerea ca neîntemeiată, menținând soluția procurorului Victor Plugaru din 16.01.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din 19 noiembrie 2021, plângerea Xxxxxx Xxxxxxx a fost respinsă, însă Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17.02.2022, a admis recursul acesteia, casând încheierea instanței de fond și anulând ordonanțele procurorului Victor Plugaru din 16.01.2020 și 21.02.2020, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior din 20.01.2021, cu trimiterea materialelor pentru reluarea urmăririi penale.

Instanța de recurs a reținut că ancheta penală nu a fost completă, motiv pentru care a dispus reluarea urmăririi.

Ulterior, după efectuarea acțiunilor procesuale necesare, prin ordonanța procurorului Adrian Scutaru din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, din 30.03.2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx

Xxxxxxx, XXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXX XXXXXX, cu clasarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx.

Această soluție a fost comunicată XXXXX XXXXXXX prin scrisoarea nr.xx-xxx/xx-xxxx din 31.03.2023. Ulterior, prin ordonanța procurorului Aurel Burlacu din 05.09.2024, plângerea depusă de XXXXX XXXXXXX la 28.08.2024 împotriva ordonanței din 30.03.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată, menținându-se actul contestat, fapt adus la cunoștința acesteia prin scrisoarea nr.xx-xx-xx/xx-xxxx din 05.09.2024.

În concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că, potrivit materialelor cauzei și circumstanțelor de fapt și de drept, nu s-a confirmat îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, și ex-procurorul Victor Plugaru, la examinarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx.

În acest sens, nu au fost identificate acțiuni sau omisiuni care ar putea constitui disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 24.10.2024, XXXXX XXXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 25.09.2024 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-55/2024 din 13.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXX XXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 25.09.2024.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și a ex-procurorului, Victor Plugaru nu au fost stabilite temeuri rezonabile care să demonstreze comiterea de către aceștia a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Argumentele petentei sunt neîntemeiate, deoarece nu s-a constatat faptul că procurorii menționați ar fi executat indicații ilegale, sau ar fi adoptat soluții pe caz în detrimentul legii.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror este condiționată de îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv: existența unei fapte ilicite, vinovăția subiectului și existența legăturii de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, exclusiv în baza probatoriului administrat în cauză, fără a se întemeia pe simple presupuneri sau aprecieri subiective.

Potrivit art.3 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, activitatea procurorului se întemeiază pe principiile legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale. Aceste principii îi conferă procurorului posibilitatea și responsabilitatea de a adopta în mod autonom și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este garantată prin mecanisme legale care exclud orice formă de influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra acestuia, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale.

În acest context, Colegiul a subliniat că exercitarea unui control asupra legalității sau temeiniciei modului de soluționare a unei cereri de către procuror nu poate fi

realizată în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul a ajuns la concluzia că, sub aspectul laturii subiective, în prezenta speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare imputabile procurorilor implicați.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile formulate de petiționară, constatând că procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, și fostul procuror Victor Plugaru și-au exercitat atribuțiile în conformitate cu principiile legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, principii prevăzute la art.3 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul a reținut că procurorii au adoptat soluțiile procesuale analizate în baza propriei convingeri, fundamentată pe materialul probator existent la acel moment, iar astfel de circumstanțe nu pot constitui temei pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

De asemenea, Colegiul a remarcat faptul că verificarea legalității și temeiniciei soluțiilor adoptate de procurorii vizați nu poate fi realizată în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr.3/2016, întrucât principiul independenței decizionale exclude o asemenea analiză.

O asemenea verificare revine exclusiv competenței ierarhiei procurorilor și instanțelor de judecată, în condițiile art.313 din Codul de procedură penală, aspect pe care petenta l-a valorificat prin contestarea soluțiilor în instanță.

Colegiul a menționat că, deși ordonanțele emise de procurorii Oleg Afanasii și Victor Plugaru au fost anulate de instanța de judecată din cauza unor omisiuni procesuale, faptele imputate nu pot fi calificate ca abateri disciplinare, întrucât nu s-a stabilit existența relei-credințe, a intenției sau a neglijenței flagrante din partea acestora.

În final, Colegiul a reiterat că stabilirea volumului și a naturii probelor necesare, acumularea acestora și efectuarea acțiunilor procesuale reprezintă competența exclusivă a organului de urmărire penală, conform art.19 alin. (3), art.252 și art.254 alin.(1) din Codul de procedură penală, iar modul de exercitare a acestor atribuții nu poate constitui, în sine, o abatere disciplinară în lipsa unei conduite intenționate sau a unei neglijențe grave.

Prin urmare, Colegiul a ajuns la concluzia că contestația Xxxxxx Xxxxxxxx este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 19.12.2024, Xxxxxx Xxxxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024.

În susținerea contestației depuse, autoarea a invocat circumstanțe identice cu cele expuse în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 25.09.2024.

În concluzie, Xxxxxx Xxxxxxxx a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024 și constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și a ex-procurorul Victor Plugaru.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Cu titlu de informare se notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct.9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatară Xxxxx Xxxxxxx a prezentat la data de 08.08.2025 probe noi și anume Decizia Curții de Apel Centru din 03.07.2025, solicitând să fie reluată procedura de examinare a cauzei disciplinare.

Totodată, prin cererea din 14.08.2025, petiționara a solicitat Consiliului ca examinarea contestației sale să se facă în procedura generală cu participarea părților.

Procurorii Oleg Afanasii și ex-procurorul Victor Plugaru, vizați în procedura disciplinară, nu au prezentat punctul lor de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de *Xxxxx Xxxxxxx*.

Cu referire la speță, *inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare în privința procurorului Oleg Afanasii și a ex-procurorului Victor Plugaru, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În acest context, inspectorul-șef a menționat că, raportat la argumentele petiționarei privind conexarea procedurii, decizia adoptată a fost fundamentată pe prevederile art.43 alin. (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același procuror, acestea se conexează. Din analiza conținutului sesizărilor depuse de *Xxxxx Xxxxxxx*, s-a constatat că acestea vizează aceeași situație de fapt, iar procurorii nominalizați au intervenit succesiv în soluționarea circumstanțelor speței aflate în discuție.

Respectiv, inspectorul-șef a solicitat respingerea contestației *Xxxxx Xxxxxxx*, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către *Xxxxx Xxxxxxx*, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

Analizând conținutul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024, Consiliul constată că aceasta este motivată în mod clar, explicit și complet, răspunzând punctual criticilor și observațiilor formulate în contestație, și reflectă o

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept, supusă examinării în cadrul procedurii disciplinare.

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, care ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt ce nu își găsește confirmare obiectivă.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. În doctrină și practică „rezultatul produs” reprezintă o încălcare concretă, verificabilă, a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă sau conduită necorespunzătoare a procurorului, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor ori a luării măsurilor procedurale necesare.

Astfel, fără o legătură certă și demonstrată între fapta reproșată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța de față, nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorul sesizării, raportate la situația de fapt, notăm că în acțiunile procurorilor vizați nu se constată întrunirea condițiilor angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

În plus, Consiliul subliniază că potrivit art.37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din 25.09.2024, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate, fiind adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Organele disciplinare au constatat în mod corect că procurorii și-au exercitat atribuțiile în limitele legii, în mod independent, în conformitate cu prevederile art.27 și 101 din Codul de procedură penală, soluțiile adoptate fiind legale și motivate. Nu s-au identificat elemente care să demonstreze rea-credința, neglijența gravă sau alte conduite contrare normelor deontologice.

Criticile formulate de contestatară, nu pot constitui singure premise pentru tragerea la răspundere disciplinară, în absența unor fapte concrete ce să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că procedura de verificare efectuată de Inspecția procurorilor a fost completă, obiectivă și în deplină conformitate cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice care să justifice sancționarea procurorilor vizați.

Consiliul învederează că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art.86 alin.(3) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile, care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 8 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art. 37, art. 70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-55/2024 din 13.12.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ