

H O T Ă R Ă R E A nr.1-394/2025
cu privire la examinarea contestațiilor înaintate de către
Inspekția procurorilor și procurorul-șef al Secției judiciar-penale a
Procuraturii Generale, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-10/2025 din 24.01.2025, emisă în privința procurorului Andrei Tabără

13 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură generală, în ședință deschisă contestațiile înaintate de Inspekția procurorilor și procurorul-șef al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2025 din 24.01.2025, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-10/2025 din 24.01.2025, Colegiul de disciplină și etică a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără, pe motivul lipsei abaterii disciplinare.

La 30.01.2025, Inspekția procurorilor a depus la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-10/2025 din 24.01.2025. Anterior, la 28.01.2025, ex-procurorul-șef al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Marcel Dimitraș, a înaintat o contestație similară împotriva aceleiași hotărâri.

Ambii contestatari au solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-10/2025 din 24.01.2025 și adoptarea unei noi hotărâri în temeiul art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele expuse în sesizarea privind fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La 16.11.2023, doamna Aliona Nesterov, ex-adjunct al Procurorului General interimar, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la presupuse abateri disciplinare comise de procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără.

Autoarea sesizării a indicat că, în activitatea procurorului vizat, au fost identificate acțiuni ce ar putea întruni elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, constând în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu stabilite la art.6 alin.(3) din aceeași lege, în circumstanțele expuse în sesizare.

Din materialele anexate rezultă că Xxxxx Xxxxx a fost condamnat, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019, pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (5) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de nouă ani, fiind totodată lipsit de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce implică gestionarea mijloacelor financiare pe o durată de cinci ani.

Cauza penală a fost restituită de două ori la rejudecare de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, anterior adoptându-se exclusiv hotărâri de achitare. Decizia de condamnare din xx.xx.2019 a fost ulterior contestată tardiv, prin recurs ordinar, de avocatul Xxxxxx Xxxxxx, apărătorul condamnatului, devenind astfel irevocabilă.

Faptele imputate lui Xxxxxx Xxxxxx au fost încadrate ca dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, conform art. 190 alin. (5) Cod penal.

Ulterior, la xx.xx.2021, Xxxxxxxx Xxxxxxxx, soția condamnatului, a adresat Președintelui Republicii Moldova o cerere în care a invocat existența unor pretense nereguli în procesul penal și a solicitat restabilirea dreptății.

Ca urmare, prin ordonanța procurorului Ala Capcelea din 15.03.2021, emisă în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, s-a dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, pe motivul lipsei temeiurilor prevăzute la art.458 Cod de procedură penală. Procurorul a fundamentat soluția inclusiv pe principiul securității raporturilor juridice, subliniind că hotărârile judecătorești definitive nu pot fi supuse unei contestări indefinite.

Ordonanța a fost menținută prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din xx.xx.2021, instanța reținând inexistența temeiurilor procesuale pentru deschiderea procedurii de revizuire. Această încheiere a fost atacată cu recurs, iar Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din xx.xx.2022, a admis recursul, a casat încheierea și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din xx.xx.2022, plângerea avocatului Xxxxxx Xxxxxx a fost admisă, fiind anulată ordonanța de refuz privind deschiderea procedurii de revizuire, cu obligarea procurorului să înlăture încălcările constatate.

La 03.01.2023, examinând din nou plângerea Xxxxxxxx Xxxxxxxx, procurorul Andrei Tabără a emis o ordonanță de refuz repetat în deschiderea procedurii de revizuire. Aceasta a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din xx.xx.2023, instanța reținând că procurorul nu a întreprins toate acțiunile procesuale necesare pentru elucidarea completă a cauzei, fără însă a le individualiza concret, și a dispus remedierea încălcărilor.

La 12.05.2023, în urma reexpedierii plângerii Xxxxxxxx Xxxxxxxx, procurorul Andrei Tabără a emis ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal. Partea descriptivă a ordonanței reproduce în mod substanțial, aproape integral, partea descriptivă a încheierii instanței, incluzând și pasaje preluate identic din aceasta.

La 14.11.2023, procedura de revizuire era în desfășurare, dosarul fiind remis spre efectuarea unor acțiuni procesuale la Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău.

În conformitate cu art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, competentă să examineze acțiunile procurorului Andrei Tabără.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Urmare a verificărilor efectuate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, la 14.10.2024 a fost adoptată decizia de transmitere a materialelor Colegiului de disciplină și etică pentru examinare și adoptarea soluției, menționându-se că acestea și-au găsit confirmare prin dovezile administrate.

Potrivit celor reținute de Inspecția procurorilor, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei Tabără, prin acțiunile și inacțiunile sale la examinarea cererii de revizuire a hotărârilor judecătorești definitive emise în cauza penală privind condamnarea cetățeanului Xxxxx Xxxxx, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, manifestate prin încălcarea drepturilor părților în procesul penal, intervenirea fără just temei și contrar legii într-un proces penal finalizat printr-o hotărâre irevocabilă, încălcând astfel normele imperative ale legislației procesual-penale și principiile consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Încălcările constatate sunt susceptibile de a constitui abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, materializate în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu reglementate de art.6 alin.(3) din aceeași lege.

Astfel, de către Inspecția procurorilor s-a stabilit că procurorul Andrei Tabără, ignorând prevederile legale, la data de 12.05.2023, a dispus deschiderea procedurii de revizuire a hotărârilor judecătorești definitive emise în cauza penală privind condamnarea lui Xxxxx Xxxxx, în temeiul art.458 alin.(3) pct.2) din Codul de procedură penală (în vigoare la acea dată), motivând că *„s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii”*.

Conform prevederilor art.458 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală, *„revizuirea poate fi cerută în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat, sau dovedesc că cel achitat ori persoana față de care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovată”*.

Inspecția a constatat că procurorul Andrei Tabără nu a identificat, în cuprinsul cererii, circumstanțe noi de care instanța nu ar fi avut cunoștință la emiterea hotărârii de condamnare a lui Xxxx Xxxxxx, cerință esențială și obligatorie pentru deschiderea procedurii de revizuire.

În mod nejustificat, procurorul a aliniat aceste cerințe legale la argumentele instanței de judecată, redactate în încheierea din xx.xx.2023, citând pasaje integrale din aceasta. În cuprinsul ordonanței sale, procurorul a reiterat aproape în întregime considerentele instanței, fără a formula o proprie analiză juridică și fără a demonstra existența unor elemente noi de fapt sau de drept.

Potrivit constatărilor Inspecției, conținutul ordonanței de deschidere a procedurii de revizuire reproduce textual părți semnificative din încheierea instanței, inclusiv expresii și formulări identice, ceea ce denotă un control formal și superficial al procurorului asupra cererii de revizuire.

Acesta s-a limitat la a relua constatările instanței fără a examina argumentele petiționarului și fără a determina dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art.458 alin.(3) pct.2) CPP. Inspecția a reținut că, în circumstanțele expuse, lipsa orice temei legal pentru deschiderea procedurii de revizuire a hotărârilor judecătorești definitive privind condamnarea lui XXXXX XXXXX.

În conformitate cu art.460 alin.(7) Cod de procedură penală (în vigoare la 12.05.2023), „dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art. 313”.

Prin urmare, contrar normelor prevăzute la art.458 și 460 CPP, procurorul Andrei Tabără a emis o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire în absența unor circumstanțe noi de fapt, încălcând principiul legalității procesuale și autoritatea de lucru judecat a hotărârilor definitive.

Totodată, prin deschiderea neîntemeiată a procedurii de revizuire, procurorul a afectat dreptul părții vătămate, XXXX XXXX, la securitatea raporturilor juridice, drept garantat de art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră principiul caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești și interzice redeschiderea arbitrară a cauzelor penale.

În consecință, prin Decizia din 14.10.2024, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare referitoare la procurorul Andrei Tabără către Colegiul de disciplină și etică, pentru examinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr.3-10/2025 din 24.01.2025, Colegiului de disciplină și etică a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Andrei Tabără, în legătură cu lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Colegiul de disciplină și etică a reținut că, în cazul examinat, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Mai mult, Colegiul a subliniat că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror este condiționată de îndeplinirea cumulativă a elementelor ce țin de faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că se impune o distincție esențială între încălcarea normelor de procedură ce constituie o eroare profesională susceptibilă de a fi censurată pe cale ierarhică sau judiciară, și nerespectarea normelor de procedură care, prin intensitate și gravitate, poate constitui o abatere disciplinară.

Analiza elementelor constitutive ale unei abaterii disciplinare de acest tip nu poate fi desprinsă de principiul independenței procurorului, principiu consacrat de art.3 alin.(4) din Legea nr.3/2016, potrivit căruia procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, având dreptul de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le instrumentează.

Prin urmare, Colegiul a concluzionat că interpretarea probelor și aplicarea dispozițiilor legale, în măsura în care sunt susținute de argumente juridice și logice,

reprezintă esența activității procurorului și, ca atare, nu poate fi supusă controlului disciplinar. Aceste aspecte pot fi evaluate exclusiv în cadrul controlului ierarhic superior sau al instanțelor de judecată, prin căile de atac prevăzute de lege.

Colegiul a subliniat că raționamentul logico-juridic al procurorului, exprimat în procesul de adoptare a unei soluții procesuale, nu poate constitui prin el însuși obiectul unei proceduri disciplinare. Opinia profesională a procurorului, formată în baza analizei probelor și a normelor de drept aplicabile, poate fi cenzurată doar pe calea controlului jurisdicțional, iar nu în procedura disciplinară.

În raport cu particularitățile speței, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor, în calitate de titular al acțiunii disciplinare, a pus în discuție modul de interpretare a unei norme de drept – respectiv art.458 alin.(3) pct. 2) din Codul de procedură penală – de către procurorul de caz, precum și raționamentul logico-juridic al acestuia.

Or, asemenea aspecte nu pot constitui obiectul unei verificări disciplinare, ele putând fi examinate doar în cadrul controlului ierarhic sau judiciar.

Mai mult, Colegiul a reținut că, potrivit materialelor procedurii disciplinare și explicațiilor oferite în ședință, în sarcina procurorului Andrei Tabără nu au fost reținute încălcări ale actelor departamentale sau instrucțiunilor interne care reglementează procesul de deschidere a procedurii de revizuire.

Colegiul a constatat că acuzațiile formulate de Inspecția procurorilor vizează, în esență, modul în care procurorul a evaluat probatoriul sub aspectul existenței temeiurilor de revizuire și decizia acestuia de a dispune deschiderea procedurii, chestiuni ce țin de corectitudinea interpretării legii și aprecierea probelor – elemente care se circumscriu exclusiv independenței procesuale a procurorului.

Sub acest aspect, Colegiul a apreciat critic faptul că obiecțiile aduse de Inspecția procurorilor se referă la soluția procesuală adoptată, care nu poate fi contestată prin mijloace disciplinare, ci doar prin mecanismele prevăzute de Codul de procedură penală.

Acceptarea contrariului ar echivala cu încălcarea principiului independenței procurorului, consacrat de art.3 din Legea nr.3/2016, și ar transforma Inspecția procurorilor și Colegiul într-o instanță de control judiciar, ceea ce legea nu permite.

Prin urmare, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că, în raport cu probele administrate și circumstanțele de fapt constatate, nu se poate reține în sarcina procurorului Andrei Tabără vreo încălcare a normelor procesuale privind procedura de revizuire a procesului penal reglementată de Codul de procedură penală.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că, în speță, nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a constata existența abaterii disciplinare.

Procurorul Andrei Tabără nu a acționat nici cu intenție, nici cu neglijență gravă, respectiv acțiunile acestuia nu sunt susceptibile de a produce un rezultat prejudiciabil părților implicate.

Mai mult, Colegiul a observat că procedura de revizuire deschisă prin ordonanța contestată era încă pendinte, nefiind finalizată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, aspect ce exclude orice concluzie privind producerea unui rezultat vătămător sau a unui prejudiciu concret.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică a constatat că nu au fost identificate acțiuni care ar putea fi calificate drept abateri disciplinare în sensul art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, întrucât faptele imputate

procurorului Andrei Tabără nu denotă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ci reprezintă exercițiul independenței procesuale în adoptarea unei soluții motivate juridic, în limitele competenței sale legale.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La 30.01.2025, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2025 din 24.01.2025, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri conform prevederilor art.86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În motivarea contestației depuse, Inspecția procurorilor a invocat că Colegiul nu și-a argumentat decizia, menționând doar unele cerințe generale ale angajării răspunderii disciplinare.

Inspecția procurorilor a invocat că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2025 din 24.01.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare inițiate în privința procurorului Andrei Tabără, este arbitrară, neîntemeiată și pasibilă de casare, întrucât nu au fost examinate în fond constatările reținute anterior în Decizia Inspecției procurorilor din 14.10.2024.

Acțiunile procurorului Andrei Tabără au fost apreciate de Inspecția procurorilor ca reprezentând îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor art.458 și 460 din Codul de procedură penală (în vigoare la data de 12.05.2023), constând în emiterea nejustificată a unei ordonanțe de deschidere a procedurii de revizuire a hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în cauza penală privind condamnarea lui Xxxxx Xxxxx.

Potrivit susținerilor Inspecției, procurorul Andrei Tabără a dispus deschiderea procedurii de revizuire fără existența unor circumstanțe noi de care instanța nu ar fi avut cunoștință la momentul pronunțării hotărârii de condamnare, cerință obligatorie potrivit art. 458 alin.(3) pct.2) CPP.

În consecință, soluția emisă de procuror a fost considerată arbitrară și nemotivată atât în fapt, cât și în drept, contravenind ordonanței anterioare din 03.01.2023, prin care același procuror dispusese refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Inspecția procurorilor a arătat că verificarea disciplinară nu a vizat legalitatea ordonanței sub aspectul controlului judiciar sau ierarhic, ci modul în care procurorul a aplicat dispozițiile legale și respectarea normelor de conduită profesională, inclusiv a obligației de a fundamenta actele procesuale pe argumente clare, logice și conforme legii.

În acest sens, s-a invocat că soluția din 12.05.2023 a fost emisă în lipsa oricărui temei legal care să justifice redeschiderea procesului penal, fără probe noi care să susțină circumstanțele invocate, contrar cerințelor exprese ale art.460 alin.(6) și (7) CPP.

De asemenea, Inspecția procurorilor a subliniat că raționamentul procurorului a fost neuniform, întrucât ordonanța din 12.05.2023 contrazice propria sa soluție anterioară de refuz, iar această inconsecvență denotă lipsa unei motivări juridice clare.

În sprijinul poziției sale, Inspecția a făcut trimitere la Avizul nr.13 (2018) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE), paragrafele 56-59, potrivit cărora independența procurorului trebuie exercitată în corelație cu răspunderea profesională și cu obligația de a furniza o motivare transparentă și coerentă a deciziilor adoptate.

Totodată, Inspecția procurorilor a susținut că prin acțiunile sale, procurorul Andrei Tabără a afectat dreptul părții vătămate, Xxxx Xxxx, la securitatea raporturilor juridice, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât a dispus redeschiderea unui proces penal finalizat printr-o hotărâre irevocabilă, fără existența unor motive esențiale și convingătoare, contrar principiului stabilit în jurisprudența Curții Europene, inclusiv în cauza *Roșea c. Republicii Moldova* (22.03.2005, §25).

În concluzie, Inspecția procurorilor a susținut că modul de acțiune al procurorului Andrei Tabără este contrar dispozițiilor legale și standardelor de conduită profesională, fiind corect încadrat în abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, constând în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit.a) și c) din aceeași lege.

De asemenea, la 28.01.2025, procurorul-șef al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Marcel Dimitraș a depus o contestație similară împotriva aceleiași hotărâri, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri conform prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În motivarea contestației depuse, Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale a invocat că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2025 din 24.01.2025 este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât Colegiul a interpretat greșit dispozițiile legale aplicabile și a ignorat gravitatea faptelor imputate procurorului Andrei Tabără.

Potrivit susținerilor Secției, procurorul Andrei Tabără, prin derogare de la normele art.458 și 460 CPP (în vigoare la 12.05.2023), a dispus deschiderea procedurii de revizuire în lipsa oricărui temei legal și fără probe care să susțină circumstanțele invocate, contrar etapelor procedurale expres prevăzute de lege.

Secția a reținut că, potrivit art.460 alin.(6) CPP, deschiderea procedurii de revizuire este permisă numai în prezența prealabilă a temeiurilor și probelor care o justifică, iar ulterior pot fi efectuate acțiuni de urmărire penală. În schimb, procurorul Andrei Tabără a considerat eronat că revizuirea trebuie deschisă pentru a identifica circumstanțe noi, inversând ordinea logică și juridică a procedurii, fapt care contravine normei art.460 alin. (7) CPP, ce prevede expres emiterea unei ordonanțe de refuz atunci când lipsesc temeiurile legale pentru revizuire.

De asemenea, Secția judiciar-penală a criticat raționamentul Colegiului de disciplină și etică potrivit căruia ar fi trebuit făcută o distincție între greșelile de procedură cenzurabile pe cale ierarhică și încălcările disciplinare, subliniind că art.38 din Legea nr.3/2016 include în mod expres îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, indiferent de forma lor procesuală.

Secția a evidențiat că Andrei Tabără a încălcat în mod conștient normele Codului de procedură penală, fapt ce intră sub incidența art.38¹ din Legea nr.3/2016,

potrivit căruia se consideră săvârșită cu intenție abaterea disciplinară în cazul încălcării conștiente a normelor de drept material sau procesual.

Totodată, s-a menționat că prin interpretarea eronată și contrară jurisprudenței CEDO, procurorul a lezat dreptul părții vătămate, Xxxx Xxxx, la respectarea securității raporturilor juridice, principiu fundamental consacrat de art.6 §1 CEDO, care interzice reexaminarea arbitrară a hotărârilor irevocabile, cu excepția cazurilor de circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșea c. Republicii Moldova, 22.03.2005, §25).

Prin urmare, Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale a concluzionat că actele emise de procurorul Andrei Tabără au fost adoptate cu încălcarea legislației procesual-penale, a principiului legalității și a principiului securității raporturilor juridice, denotând îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și lipsă de profesionalism.

Consecvent, Secția judiciar-penală a considerat că Colegiul de disciplină și etică, prin Hotărârea nr.3-10/2025, a analizat sumar circumstanțele cauzei, a omis aspecte juridice esențiale și a favorizat nejustificat argumentele procurorului vizat, motiv pentru care hotărârea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată, în temeiul art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, cu adoptarea unei noi hotărâri corespunzătoare probelor administrate.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

a) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 13.11.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul, Igor Eșanu, care a solicitat admiterea contestației formulate împotriva Hotărârii nr.3-10/2025 din 24.01.2025, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună constatarea comiterii de către Andrei Tabără a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

b) Poziția Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 13.11.2025, Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale a fost reprezentată de către procurorul-șef interimar, Sergiu Bursacovschi, care a solicitat admiterea contestației formulate împotriva Hotărârii nr.3-10/2025 din 24.01.2025, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună constatarea comiterii de către Andrei Tabără a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

c) Poziția procurorului Andrei Tabără.

În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 13.11.2025, procurorul Andrei Tabără, audiat în calitate de persoană vizată, a solicitat respingerea contestațiilor formulate de Inspecția procurorilor și de Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2025 din 24.01.2025, solicitând menținerea hotărârii contestate ca fiind legală și întemeiată.

Suplimentar, răspunzând întrebărilor formulate de membrii Consiliului, procurorul Andrei Tabără a precizat că, din conținutul încheierii judecătorului de instrucție prin care a fost anulată ordonanța sa de refuz din 03.01.2023, a înțeles că este obligat să dispună deschiderea procedurii de revizuire.

Totodată, procurorul a menționat că, în ședința de judecată, avocatul XXXXXX XXXXXX a invocat necesitatea audierii unui martor care nu fusese audiat anterior în cadrul procesului penal. Ulterior, avocatul a depus și o cerere scrisă în acest sens, anexată la materialele procedurii de revizuire.

Având în vedere aceste aspecte, procurorul Tabără a susținut că acestea au constituit circumstanțele și considerentele care au stat la baza emiterii ordonanței din 12.05.2023 privind deschiderea procedurii de revizuire.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei disciplinare, actele existente în dosar, explicațiile oferite în ședințele de examinare și cadrul normativ incident, Consiliul Superior al Procurorilor constată că temeiurile invocate prin contestațiile formulate de Inspecția procurorilor și de Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale nu sunt de natură a răsturna concluziile la care a ajuns Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr.3-10/2025 din 24.01.2025.

Având în vedere materialele care se află la baza procedurii disciplinare, se constată că în activitatea procesual-decizională a procurorului nu se identifică elemente care să justifice tragerea la răspundere disciplinară. Se reține în mod special că gestionarea cauzei și adoptarea soluțiilor au fost realizate în limitele competenței legale, reflectând o calibrare tactică a acuzării, iar evaluarea probelor și deciziile adoptate nu constituie manifestări de rea-credință, abuz procedural sau încălcare vădită a legii.

Conform art.3 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură *„Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Alin.(6) din același articol prevede că, „în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești”.*

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) din Codul de procedură penală *„Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate”.*

În conformitate cu art. 46 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare.

În această ordine de idei, Consiliul subliniază că simpla divergență de opinii cu privire la modul de aplicare a art.458–460 CPP nu poate constitui temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului.

Evaluarea juridică a probelor și interpretarea dispozițiilor legale țin de esența activității procurorului și pot fi cenzurate doar prin controlul ierarhic sau judiciar, iar nu pe cale disciplinară.

Un element esențial al prezentei proceduri, omis în mare parte din analiza contestatarilor, este caracterul obligatoriu al încheierii instanței de judecată din 11.04.2023, prin care:

- a fost admisă plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele XXXXXXXX XXXXXXXX și lui XXXXX XXXXX;
- a fost anulată ordonanța procurorului Andrei Tabără din 03.01.2023, prin care fusese dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire;
- s-a dispus în mod expres obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate privind drepturile și libertățile omului.

Prin urmare, începând cu data rămânerii definitive a acestei încheieri, procurorul nu mai avea posibilitatea legală de a menține refuzul anterior.

Instanța a constatat existența unor deficiențe majore în examinarea inițială a cererii de revizuire și a impus procurorului obligația concretă de a le „lichida”, ceea ce presupune reexaminarea integrală a cererii, efectuarea actelor necesare stabilirii circumstanțelor invocate, care urmau a fi efectuate doar în cadrul unui proces penal deschis/redeschis, reevaluarea temeiurilor prevăzute la art.458 CPP, formularea unei noi soluții conforme cu exigențele instanței.

În aceste condiții, adoptarea unei noi ordonanțe – fie ea de refuz sau de deschidere a procedurii – a devenit nu o opțiune discreționară, ci o obligație procesuală derivată direct din încheierea judecătorului de instrucție.

În urma anulării ordonanței din 03.01.2023, procurorul Andrei Tabără a fost obligat să examineze din nou cererea de revizuire, să evalueze circumstanțele invocate și să adopte o soluție motivată.

Consiliul constată că ordonanța din 12.05.2023 a fost emisă în executarea directă a obligației impuse de instanță, iar procurorul a procedat la analiza circumstanțelor expuse de petiționari și la reconsiderarea temeiurilor legale ale revizuirii, soluția adoptată nu relevă elemente de abuz, rea-credință, interpretare vădit arbitrară a legii sau încălcare flagrantă a procedurii.

Chiar dacă argumentarea procurorului a fost criticată de Inspekția procurorilor și reprezentantul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale sub aspectul gradului de aprofundare, aceste critici nu se pot transforma într-un temei sancționator, în lipsa probării unei conduite intenționate sau neglijențe grave, conform art.38 din Legea nr.3/2016.

Consiliul reține că simpla existență a unei calificări juridice diferite sau a unei interpretări distincte a normelor procesual-penale nu poate, prin ea însăși, să constituie abatere disciplinară, în absența unor indicii de rea-credință, abuz sau neglijență gravă. Astfel de aspecte sunt, prin natura lor, de resortul controlului ierarhic sau judiciar, iar nu al răspunderii disciplinare.

Această abordare este în concordanță cu standardele Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE)¹, care subliniază că independența procurorului trebuie conciliată cu răspunderea profesională, iar răspunderea disciplinară intervine doar în cazuri de încălcări grave și evidente ale legii sau ale obligațiilor profesionale, nu pentru simple divergențe de apreciere juridică.

În raport cu ansamblul probatoriului și cu obligațiile procesuale impuse de instanță, Consiliul reține că procurorul Andrei Tabără a acționat în limitele competenței sale legale, a executat o hotărâre judecătorească obligatorie, a adoptat soluția contestată în exercițiul independenței sale procesuale, nu a manifestat rea-

¹ <https://rm.coe.int/opinion-13-ccpe-2018-2ro-avizul-ccpe-nr-13-2018-independenta-responsab/1680931a7c>

credință, abuz, intenție sau neglijență gravă, nu a produs un prejudiciu concret drepturilor procesuale ale participanților la proces.

Prin urmare, elementele constând în „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu” nu se regăsesc în conduita procurorului, iar temeiurile contestațiilor sunt neîntemeiate.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestațiilor și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2025 din 24.01.2025 ca fiind legală și întemeiată pe o analiză obiectivă și completă a probelor administrate.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 2 voturi „pentru” admiterea contestației și 7 voturi „împotriva” în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor–

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestațiile înaintate de către Inspekția procurorilor și Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2025 din 24.01.2025, emisă în privința procurorului Andrei Tabără.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ